

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/292/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123210955
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123210955.1

Uznesenie

Okresný súd A. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. XX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. XX a z otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., A., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. dočasne zveruje mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starým rodičom D. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., I. XX,

II. ukladá D. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., I. XX, aby v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcu z matky D. C., nar. XX.XX.XXXX a z otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podali návrh vo veci samej,

III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2023 žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. B. do starostlivosti starým rodičom. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je ohrozená na zdraví a živote, keďže matka sa k nej správa agresívne.

2. Súd po oboznámení sa s návrhom, rodným listom maloletej, obsahom pripojeného spisu, správou opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch a ostatnými listinami zo spisu zistil tento skutkový stav:

3. Dňa 27.11.2023 sa na oddelenie SPODaSK dostavila mal. B. v sprievode starých rodičov a uviedla, že dňa 26.11.2023 k nej pred osemnástou hodinou došla matka, začala po nej kričať a vyhodila ju z domu. Matka sa vrátila z vonku, kde bola s kamarátom. Matka hodila po B. kľúče, trafila ju do hornej pery, ktorá jej potom krvácala. Vyhodila ju z bytu, istý čas bola maloletá v bytovke v kumbálku, matka jej nedala ani vodu, ani jedlo. Mal. B. následne volala starým rodičom, ktorí však nemohli hneď prísť do A., preto prespala u kamarátky. Matka jej dala iba veci na jeden deň do školy. B. bola u starých rodičov aj počas predĺženého víkend, keď bol sviatok; predtým sa vraj pohádala s matkou, matka ju zbila hokejkou. Ďalej uviedla, že matka jej rozprávala, že ju dá do detského domova. Maloletá kontaktovala starých rodičov s tým, že doma je zlá situácia; matka však sľubovala, že bude lepšie. Starí rodičia uviedli, že matka maloletej sa im vyhrážala a uviedla, že sa o mal. B. nechce starať. Matka má v starostlivosti aj mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému ale nie je útočná.

4. Podobná situácia sa udiala aj v mesiacoch október 2022 a december 2022, kedy bolo oddeleniu SPODaSK oznámené príslušníkmi PZ, že matka maloletých detí je opitá a agresívna voči svojim maloletým deťom.

Podľa vyjadrenia mal. B. matka po nej hádzala rôzne veci, bola voči nej agresívna fyzicky aj slovne. Maloletá bola v starostlivosti matky ohrozená na živote i zdraví, preto súd uznesením zo dňa 14.12.2022, č. k. 29PPOm 4/2022-9 zveril mal. B. do starostlivosti starým rodičom D. a G. G..

Dňa 21.12.2022 sa na úrad dostavila matka s maloletou, ktorá uviedla, že sa v tom čase bála zostať s matkou, avšak následne sa jej matka opakovane ospravedlnila a sľúbila, že sa situácia viac nezopakuje. Maloletá prejavila túžbu stráviť Vianoce s matkou a bratom.

Dňa 30.01.2023 úrad kontaktoval starého otca, ktorý oznámil, že mal. B. je od Vianoc v starostlivosti matky, od uvedenej doby nevznikli žiadne konflikty, starí rodičia boli v pravidelnom kontakte s maloletou a jej matkou.

S poukazom na uvedené súd uznesením zo dňa 24.02.2023, č. k. 29P 35/2023-7 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 14.12.2022, č. k. 29PPOm 4/2022-9.

5. S matkou a mal. B. začal pracovať psychológ z RPPS, doposiaľ absolvovali jedno sedenie. Následne s rodinou začalo spolupracovať K. L. –M. N., ktoré v záverečnej správe uviedlo, že matka so zariadením nespocovala napriek opakovaným telefonickým i písomným výzvam. Záujem prezentovala len verbálne; bola opakovane poučená o potrebe spolupráce, bola informovaná o význame spolupráce v súvislosti s jej rizikovým užívaním alkoholu a s tým spojenými krízovými situáciami, matka tieto situácie bagatelizovala. Mal. B. chodila na stretnutia pravidelne; postupne však prerušila kontakt matka i mal. B., matka nespocovala, tak bola spolupráca zo strany zariadenia ukončená.

6. Starí rodičia súhlasia so zabezpečením starostlivosti o mal. B..

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 367 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

22. Podľa § 367 ods. 6 CMP ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

23. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 367 ods. 8 CMP o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

25. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

26. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie takéhoto opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

27. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Záujem maloletého dieťaťa na nariadení neodkladného opatrenia je daný predovšetkým v prípade jeho porušenia, resp. ohrozenia. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením.

28. Súd vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal pri rozhodovaní z listinných dôkazov, z ktorých mal za preukázané, že je dôvodné návrhu vyhovieť v záujme zabezpečenia riadneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej B., ktorej život i zdravie sú vážne ohrozené v starostlivosti matky, ktorá sa k maloletej správa agresívne.

29. Súd preto vyhovel návrhu a neodkladným opatrením zveril maloletú B. do starostlivosti starých rodičov, ktorí vyjadrili záujem zabezpečiť maloletej potrebnú starostlivosť.

30. Súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, preto starým rodičom uložil v rozhodnutí povinnosť v určenej lehote podať návrh na začatie konania vo veci samej.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.