

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/56/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110216096
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6110216096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., R. X, proti žalovanému T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., B. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou V. W., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, pre zaplatenie 390 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne pre zaplatenie 0,5 %-ného úroku z omeškania za každý deň omeškania od 01. 02. 2010 až do zaplatenia zo sumy 390 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 390 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 31. 01. 2010 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 23 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 390 Eur s príslušenstvom z titulu nevrátenej pôžičky.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz a to z toho dôvodu, že žalobca sa podanou žalobou okrem zaplatenia istiny domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,5 %, pričom úrok z omeškania vo výške 0,5 % nie je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

Tunajší súd uznesením zo dňa 02. 05. 2011 pod č.k. 17C/56/2011 doručoval žalovanému opis návrhu a zároveň vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu A. A., B. X bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

Súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt A. A., B. X.

Súd z potvrdenia Mestského úradu v Banskej Bystrici zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt A. A., B. X a prechodný pobyt v evidencii nahlásený nemá.

Súd z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ zistil, že žalovaný sa na adrese A. A., B. X nezdržiava, nebýva tam približne 3 roky. Od susedy matky žalovaného bolo zistené, že

žalovaného nepozná a nevie, kde by sa mohol zdržiavať. Taktiež previerkou u dcéry bolo zistené od jej suseda, že žalovaného nepozná a nevie, kde by sa mohol zdržiavať.

Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný je samostatne zárobkovo činná osoba a býva na adrese A. A., B. X.

Ústredná evidencia väzňov Bratislava tunajšiemu súdu oznámila, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Vzhľadom k tomu, že sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného, súd žalovanému v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Žalobca v konaní uviedol, že na podanej žalobe trvá a žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 390 Eur. Žalovanému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 01. 2010 požičal sumu 350 Eur s tým, že sa so žalovaným dohodli, že do 30. 01. 2010 mu túto požičanú sumu vráti o navýšený 9,2 %-ný úrok mesačne. K 30. 01. 2010 mu teda mal vrátiť sumu 390 Eur. Zároveň sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,5 %, avšak na tejto časti podaného návrhu žalobca netrval a v tejto časti zobral návrh späť a žiadal, aby súd konanie pre zaplatenie 0,5 % úroku z omeškania zo sumy 390 Eur zastavil. Domáhal sa zaplatenia zákonného úroku z omeškania. Žalovaný žalobcovi z požičanej sumy nevrátil žiadnu čiastku. So žalovaným boli kamaráti a keďže žalovaný súrne potreboval finančné prostriedky na dokončenie zákazky, z tohto dôvodu mu peniaze požičal. Aj napriek viacerým urgenciám, k zaplateniu tejto sumy nedošlo. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania a to zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby.

Súd zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 01. 2010 zistil, že zmluvu o pôžičke uzavrel žalobca so žalovaným a na základe uzavretej zmluvy o pôžičke žalobca žalovanému požičal sumu 350 Eur na dobu 10 dní. Žalovaný sa zaviazal požičanú sumu vrátiť s 9,2 %-ným úrokom mesačne a teda celková čiastka mala predstavovať sumu 390 Eur. Požičaná suma mala byť vrátená do 30. 01. 2010.

Podľa ustanovenia § 657 O.z., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel platnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca žalovanému požičal sumu 350 Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť do 30. 01. 2010 žalobcovi sumu 390 Eur, ktorá pozostáva z požičanej sumy 350 Eur a z úroku za 1 mesiac. Keďže žalovaný žalobcovi túto čiastku nevrátil, súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 390 Eur.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie 0,5 %-ného úroku z omeškania za každý deň omeškania od 01. 02. 2010 až do zaplatenia zo sumy 390 Eur späť, tunajší súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 390 Eur počnúc dňom 31. 01. 2010 až do zaplatenia. Úrok z omeškania vo výške 9 % je v súlade s ustanovením § 517 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Dňom 31. 01. 2010 sa žalovaný dostal do omeškania tým, že žalovanú sumu žalobcovi neuhradil tak, ako sa v zmluve o pôžičke zaviazal do 30. 01. 2010.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 23 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.