

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/243/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811209795
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811209795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, T. proti odporkyni: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. XXX/XX, W., o určenie príspevku pre rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a**.

Odporkyni sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 10 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že je v súčasnosti nezamestnaný a požiadal o príspevok občana v hmotnej núdzi. Najskôr je potrebné uplatniť zákonné nároky a preto žiadal o priznanie príspevku pre rozvedeného manžela.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným vyjadrením odporkyne, potvrdeniami a správami ÚPSVaR, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/185/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/185/2011 vyplýva, že manželstvo H. J. a J. J. bolo dňa 29.09.2011 rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2011.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh musel podať dôvodu, že je evidovaný ako nezamestnaný a najprv si musí uplatniť svoje nároky voči bývalej manželke. Momentálne býva u rodičov v rodinnom dome. Je evidovaný ako nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Dávka v hmotnej núdzi mu nie je vyplácaná žiadna. Finančne mu vypomáhajú rodičia, ktorí uhrádzajú všetky jeho výdavky. Navrhovateľ nemá žiadne vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 15.11.2011 nesúhlasila s návrhom navrhovateľa a to z dôvodu, že sama je nezamestnaná, stará sa o maloleté dieťa a poberá iba rodičovský príspevok. Býva u rodičov, ktorým prispieva k nájmu 100 eur mesačne a nevlastní žiaden majetok.

Z oznámenia ÚPSVaR vyplýva, že J. J. nie je, ani v minulosti nebola vedená na ÚPSVaR Trebišov ako uchádzačka o zamestnanie. H. J. je vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Vranov nad Topľou od 10.10.2008 naďalej.

J. J., nar. XX.XX.XXXX, vedená na ÚPSVaR v Trebišove pod priezviskom U. je od februára 2006 poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti.

Podľa § 72 ods. 1 zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zák. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol, pretože príjem odporkyne postačuje len na zabezpečenie nevyhnutných výdavkov jej a jej maloletého dieťaťa. Možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporkyne zistené v súdnom konaní neumožňovali návrhu vyhovieť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nežiadala priznať a preto jej priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.