

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/65/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109223266
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2109223266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36227803, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Gajdošíkom, advokátom, Košická 52, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: G. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka C.. W.. G. T.O., Správcu úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, so sídlom D. XX, Trnava, o zaplatenie 371,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 15.10.2009 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcovi uložiť, aby mu zaplatil sumu 371,25 eur s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil tak, že odporca užíva byt č. 57, nachádzajúci sa v Trnave na ul. N. Č.. XX, na 10. podlaží, ktorý pozostáva z 3 izieb a príslušenstva a to na základe Rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa XX.XX.XXXX, č.j.: J.. Navrhovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, so sídlom Coburgova 84, Trnava, IČO 36227803, konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.1.2000, pričom týmto uznesením bol za správcu konkurznej podstaty ustanovený navrhovateľ, ktorý dňa 8.6.2000 vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty, pričom do súpisu zaradil aj vyššie citovaný byt. V zmysle § 14 písm. a/ ZKV oprávnenie nakladať s majetkom podstaty (a teda aj s predmetným bytom) svedčí navrhovateľovi. Navrhovateľ z účtovných dokladov zistil, že odporca ku dňu 08.09.2009 dlhuje za plnenia s užívaním predmetného bytu sumu v žalovanej výške.

Podaním doručeným súdu dňa 26.05.2010 oznámil vedľajší účastník súdu, že vstupuje do konania na strane odporcu a vyjadril sa k návrhu. Jeho právny záujem na konaní, ako správcu úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, je podľa jeho názoru daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je odporca, a to v rozhodnom období, v ktorom navrhovateľ požaduje od odporcu nájomné, uplatnené v tomto konaní. V prípade vyhovenia návrhu by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane navrhovateľa, sekundárne k porušeniu ústavného princípu právnej istoty a zásahu do práv tak odporcu ako aj vedľajšieho účastníka. Dňa 26.3.2008 OS Trnava rozsudkom č. k. 44Cbi/6/2007-653 zamietol žalobu navrhovateľa o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, dňa 23.9.2008 Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 21CoKr/4/2008-767 potvrdil uvedený rozsudok OS Trnava, rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.11.2008. Ako vyplýva z uvedených

rozsudkov, byty sú predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, a iba vedľajší účastník - správca úpadcu (a teda nie navrhovateľ) je oprávnený disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami. Na tejto skutočnosti nemôže nič zmeniť skutočnosť tvrdená navrhovateľom, že spoločnosť TAZ, a.s. bola ako vlastníčka zapísaná na príslušných listoch vlastníctva. Táto skutočnosť zakladá len vyvrátenú právnu domnienku o vlastníctve svedčiacu osobe zapísanej na liste vlastníctva. Táto domnienka však bola v predmetnom konaní preukázateľne vyvrátená. Keďže navrhovateľ (resp. úpadca, ktorého je navrhovateľ konkurzným správcou) nie je (a ani nebol) vlastníkom bytov, nemohol nájomcom týchto bytov voči navrhovateľovi vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Z tohto dôvodu nemôže byť navrhovateľ ani aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní.

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 01.06.2010 č. k. 18C/65/2010-64 pripustil vstup vedľajšieho účastníka, C.. W.. G. T., Správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, do konania na strane odporcu. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.06.2010. Odvolací súd uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.09.2011 č. k. 10Co/310/2010-96 uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania zmenil tak, že vedľajšie účastníctvo C.. W.. G. T., správca úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v konkurze, na strane odporcu, je prípustné.

Právny zástupca navrhovateľa predložil do spisu fotokópiu súpisu majetku navrhovateľa, z ktorého je zrejme, že byt bol zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. v likvidácii a tiež predložil uznesenie KS v Bratislave sp. zn. 1CoKR/17/2008 a uviedol, že z odôvodnenia ktorého rozsudku na strane 10 je zrejme, že JUDr. Dušan Pohovej mal právo inkasovať nájomné okrem iného aj za predmetný byt. Predložil súdu výzvy, ktorými navrhovateľ vyzýval nájomníkov k úhrade nájomného po tom, ako prestali platiť. Uviedol, že navrhovateľ má za to, že vykonaním zápisu prešlo na neho v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní právo okrem iného inkasovať nájomné a toto právo mu svedčí až do právoplatného rozhodnutia o vylúčení veci z konkurznej podstaty navrhovateľa a takéto právoplatné rozhodnutie do dnešného dňa neexistuje, konanie stále prebieha na KS v Bratislave. Ďalej uviedol, že v predmetnom období bol predmetný byt zapísaný v katastre nehnuteľností pod vlastníctvom navrhovateľa a tiež navrhovateľ bol prvým správcou, ktorý predmetný byt zapísal do podstaty úpadcu, teda má prednostné právo oproti vedľajšiemu účastníkovi.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, ktorí mali doručenie predvolania vykázané, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním ospravedlnil.

Odporca na pojednávaní dňa 28.11.2011 žiadal, aby súd návrh zamietol a to z toho dôvodu, že má všetko zaplatené, nájomné najskôr platil JUDr. Pohovejovi, potom platil nájomné I.. T. a ku dňu pojednávania nikomu nič nedlhuje a všetko má zaplatené. Predložil súdu doklady o platbách nájomného.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom odporcu a písomnými vyjadreniami účastníkov konania i vedľajšieho účastníka, právoplatnými uzneseniami KS v Bratislave zo dňa 29.1.2009 č. k. 1CoKR/17/2008 a zo dňa 21.12.1999 č. k. 3K/105/99, uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.01.2010, č.k. 3Obo/2/2010, uzneseniami Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.09.2011 č. k. 10Co/310/2010-96 a zo dňa 23.9.2008 č. k. 21CoKr/4/2008-767, výpismi z obchodného registra oboch úpadcov, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, Rozhodnutím o pridelení bytu zo dňa XX.XX.XXXX, s rozpisom dlžnej sumy zo dňa 08.09.2009 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval tým, že je aktívne legitimovaný v predmetnej veci, a to z nasledovných dôvodov: Konkurz na majetok úpadcu TAZ a.s. v likvidácii, bol vyhlásený Krajským súdom v Bratislave, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. 1. 2000, navrhovateľ ako ustanovený správca vykonal súpis majetku úpadcu TAZ a.s. v likvidácii a tento súpis doručil konajúcemu

konkurznému súdu, t.j. Krajskému súdu v Bratislave. Okrem iných v uvedenom súpise bol uvedený aj predmetný byt, resp. bytový dom, v ktorom sa byt nachádza. Týmto úkonom prešlo na navrhovateľa oprávnenie nakladať s majetkom zapísaným do podstaty. Toto oprávnenie odvodzuje od ust. § 14 zák. č. 328/1991 Zb. v znení platnom a účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu. V zmysle tohto ustanovenia oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Jediný možný výklad slovného spojenia majetok podstaty je taký, že sa jedná o majetok spísaný do súpisu podstaty úpadcu. Týmto úkonom prešlo na navrhovateľa oprávnenie nakladať s majetkom podstaty t.j. právo byt držať, užívať, resp. požívať jeho úžitky, napr. prenajímať a inkasovať nájomné. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1CoKr/17/2008 a uviedol, že v doterajších konaniach, o ktorých má súd vedomosť a ktoré boli vedené na tunajšom súde, týkajúce sa vylúčenia majetku zo súpisu úpadcu TAZ š. p., nebola záväzným spôsobom vyriešená otázka vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Nesúhlasil s tým, že excindačné žaloby sú druhom vlastníckych žalôb, takéto tvrdenie nemá oporu nikde v zákone. Poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti boli až do marca 2009 vedené v katastri nehnuteľností tak, že na liste vlastníctva bol ako vlastník vedený úpadca t.j. TAZ a.s. v likvidácii. K dnešnému dňu nebolo právoplatne rozhodnuté o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu majetku TAZ a.s. v likvidácii. Zmluvou o nájme bytu sa odporca stal nájomcom bytu. Má vedomosť o judikáte NS ČR, ktorý upravuje podobnú situáciu zápisov majetkov v 2 konkurzných podstatách, ktorý hovorí že do vyriešenia spornosti zápisu je oprávnený nakladať s nehnuteľnosťami správca ktorý vykonal súpis ako prvý. Podobne sa vyjadril aj KS v citovanom uznesení. Nesúhlasil s tvrdením vedľajšieho účastníka o záväznosti skutočného stavu zisteného vo veci 44Cbi/6/2007 na OS Trnava a súdov vyššieho stupňa, má za to, že v konaní o vylúčení veci zo súpisu podstaty úpadcu, ktorá je vedená na KS v Bratislave bude sudca vykonávať samostatné dokazovanie, samostatne si veci posúdi, nemôže vychádzať zo skutkového stavu zisteného iným súdom v inej veci, kde vystupujú iní účastníci, vo veci na KS v Bratislave nevystupuje Mgr. Korytár, vystupoval v ňom predchádzajúci správca JUDr. Ľuboš Novák, ktorý postúpil právo žaloby na inú fyzickú osobu, s čím navrhovateľ nesúhlasí. Poukázal na znenie § 159 ods. 2 O.s.p., ktorý hovorí o výroku a nie o odôvodnení. Na základe uvedeného žiadal návrhu vyhovieť.

Odporca uviedol, že má všetky platby spojené s užívaním bytu zaplatené, nájomné platil navrhovateľovi a potom platil nájomné vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník poukázal na rozhodnutie 44Cbi/6/2007 a nasledujúce rozhodnutia KS v Trnave a NS SR, z ktorých je zrejmé, že predmetný byt nebol vylúčený zo súpisu podstaty úpadcu TAZ š. p. v likvidácii, a preto bol vedľajší účastník oprávnený nakladať s bytom v rozhodnom období, t. j. aj vyberať nájomné. Akékoľvek ďalšie excindačné konanie v konkurznom konaní vedenom na KS v Bratislave je bezvýznamné, pretože KS v Bratislave je viazaný právoplatne zisteným stavom, ktorý bráni súdu aby vyriešenú prejudiciálnu otázku v ďalšom konaní inak právne posúdil, čo okrem iného znamená že súd sa nebude zaoberať tvrdeniami, ktoré by boli v rozpore so skutkovými zisteniami a ktoré boli v predchádzajúcom konaní preukázané, a na základe ktorých súd rozhodol. To znamená, že žalobca ako SKP je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a v súpise majetku ponechať zapísaný len ten majetok, o ktorom nie sú pochybnosti či patrí do konkurznej podstaty resp. ak sú pochybnosti tento zapíše so spornou poznámkou. Ostatný majetok predovšetkým ten, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté je povinný bezodkladne zo súpisu vylúčiť, k takémuto postupu nepotrebuje správca osobitné súdne rozhodnutie. Navrhovateľ v podaní zo dňa 25. 9. 2008 informoval konajúci konkurzný súd, že žaloba o vylúčenie veci bola zamietnutá a tým súd prejudikoval, že vlastníkom majetku je TAZ š.p., takže navrhovateľ nie je ani nebol vlastníkom sporných bytov, ani predmetného bytu, ktorého nájomcom bol odporca, v rozhodnom období mu nemohol vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa č.k. 3K/105/1999 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s. v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36227803, za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dušana Pohoveja, advokáta. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.1.2000.

Z listiny zn. zaslanie súpisu majetku úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii v konkurze od 21.12.1999, zo dňa 12.6.2000, vystavenej navrhovateľom, adresovanej Krajskému súdu v Bratislave, doručenej KS v

Bratislave dňa 13.6.2000, vyplýva, že navrhovateľ predkladá uvedenému súdu súpis majetku vo forme odovzdávacieho protokolu zo dňa 8.6.2000 a vzhľadom na súdne konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod č. 68Cbi/10/2000 sú pochybnosti o zaradení nižšie uvedeného majetku úpadcu do súpisu. V zozname nehnuteľností sa nachádza aj nehnuteľnosť - obytný dom na ul. N. Č.. XX, v k.ú. Trnava.

Súdu je známe z úradnej činnosti, že rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 12.9.2007 č. k. 25K/2/07-70, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.10.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, IČO 00009199 a za správcu bol ustanovený C.. G. M.. Rozhodnutím OS Trnava zo dňa 12.12.2007 č. k. 25K/2/07-823, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.1.2008 bol funkcie správcu zbavený C.. G. M. a zároveň súd ustanovil do funkcie nového správcu C.. G. T..

Súd sa oboznámil s odôvodnením právoplatného uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoKR/17/2008 zo dňa 29.1.2009, kde sa na strane 10 uvádza, že práva a povinnosti spojené so súpisom majetku do konkurznej podstaty svedčia tomu správcovi konkurznej podstaty, ktorý majetok spísal ako prvý. Správca konkurznej podstaty úpadcu je i v priebehu sporu o vylúčenie veci zo súpisu oprávnený vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky (napríklad ju prenajímať a inkasovať nájomné), a to bez ohľadu na to, či je úpadca vlastníkom veci.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 125 ods. 1/ OZ: Osobitný zákon upravuje vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom.

Podľa § 132 ods. 1, 2/ OZ:

(1) Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

(2) Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1, 2/ z. č. 182/1993 Z. z. v znení nesk. predpisov:

(1) Vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome sa nadobúda

a) na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome s vlastníkom domu alebo s právnickou osobou, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru,

b) na základe zmluvy o výstavbe domu, vstavbe alebo nadstavbe,

c) dedením,

d) rozhodnutím štátneho orgánu. 8)(§132 OZ)

(2) Byt alebo nebytový priestor v dome môže byť vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby, v podielovom spoluvlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Podľa § 663 OZ: Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ z. č. 328/1991 Zb. v znení platnom a účinnom do 31.7.2000:

(1) Vyhlásenie konkurzu má tieto účinky:

a) oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu;

Podľa § 44 ods. 1/ z. č. 7/2005 Z. z.:

(1) Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 120 ods. 1, 3/ O. s. p.:

(1) Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

(3) Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1/ O. s. p.:

(1) Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V predmetnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že odporca je nájomcom bytu č. XX, nachádzajúci sa v Trnave na ul. N. Č.. XX, na 10. podlaží, ktorý pozostáva z 3 izieb a príslušenstva a to na základe Rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa XX.XX.XXXX, Č..I...: J..

Medzi účastníkmi bola sporná otázka, kto bol vlastníkom, resp. osobou oprávnenou nakladať s bytom odporcu v rozhodnom období. Navrhovateľ tvrdil, že prenajímateľom bytu v rozhodnom období bol navrhovateľ (s odôvodnením, že ako prvý zaradil do súpisu majetku patriaceho do podstaty sporný byt a aj podľa správy katastra a predloženého listu vlastníctva bol v rozhodnom období úpadca vedený ako vlastník sporného bytu), vedľajší účastník tvrdil, že on mal v rozhodnom období postavenie prenajímateľa (s odôvodnením, že sporný byt je v súpise všeobecnej podstaty úpadcu, je predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu; k tvrdeniu navrhovateľa, že navrhovateľ bol zapísaný v rozhodnom období na liste vlastníctva ako vlastník sporného bytu uviedol, že domnienka o vlastníctve svedčiaca osobe zapísanej na LV je vyvrátená a bola vyvrátená právoplatným rozsudkom o zamietnutí vylúčenia nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu) a odporcovia považovali za osobu oprávnenú nakladať s bytom v rozhodnom období vedľajšieho účastníka z dôvodov, ktoré uvádzal vedľajší účastník.

Súd ako predbežnú otázku riešil v tomto konaní otázku, kto bol prenajímateľom bytu v rozhodnom období. Navrhovateľ síce tvrdil, že je vlastníkom predmetného bytu, avšak dňa 26.3.2008 Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 44Cbi/6/2007-653 zamietol žalobu navrhovateľa o vylúčenie nehnuteľností (vrátane predmetného bytu) zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, dňa 23.9.2008 Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 21CoKr/4/2008-767 potvrdil uvedený rozsudok OS Trnava, rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.11.2008 a z uvedených rozsudkov vyplýva, že byty (vrátane predmetného bytu) sú predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00009199, a iba správca uvedeného úpadcu (a teda nie navrhovateľ) je oprávnený disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami, s čím sa prvostupňový súd v predmetnej veci stotožnil a domnienku o vlastníctve svedčiacu osobe zapísanej na liste vlastníctva v rozhodnom čase

považoval za vyvrátenú citovanými právoplatnými rozsudkami o zamietnutí vylúčenia nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu. Keďže navrhovateľ (resp. úpadca, ktorého je navrhovateľ konkurzným správcom) nie je (a ani nebol) vlastníkom bytov, nemohol nájomcom týchto bytov voči navrhovateľovi vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Z tohto dôvodu nemôže byť navrhovateľ ani aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní.

Navrhovateľ neunesol teda dôkazné bremeno v otázke svojej aktívnej vecnej legitimácie, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1/ O. s. p. tak, že procesne plne úspešnému odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, nakoľko odporca si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, v konaní mu žiadne nevznikli. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.