

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203882  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203882.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Obec Rudňany, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX a jeho rodičov C. B. a D. B. výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1 v rozsahu 50 hodín.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.07.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha, aby súd nariadil maloletému a jeho rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý A. je vychovávaný v úplnej rodine. Matka a otec sú nezamestnaní. Spoločne zabezpečujú starostlivosť okrem maloletého A. ešte jeho mladšej sestre E., ktorá si plní povinnú školskú dochádzku. Rodina býva v murovanom, dvojizbovom dome. Elektrina nie je zavedená, vodu nosia z miestneho zdroja pitnej vody a vykurojú tuhým palivom. Domácnosť je zariadená starším, opotrebovaným, základným nábytkom. Celková kultúra bývania, ako aj hygiena domácnosti sú vzhľadom k lokalite, kde rodina býva na primeranej úrovni. Príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke a prídavok na dieťa. Spisovú dokumentáciu maloletého A. vedie navrhovateľ od roku 2016, kedy sa dopustil krádeže. Konanie v uvedenej veci bolo odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Toho istého skutku sa dopustil aj v roku 2017 a v roku 2018. Vo všetkých prípadoch išlo o krádež drevnej hmoty. Dňa 11.08.2020 maloletý spáchal prečin porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. Konanie v uvedenej veci bolo odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Dňa 29.09.2020 vydal navrhovateľ odporúčanie pre CDR Spišská Nová Ves na vykonávanie odborných metód ambulantnou a terénnou formou. Po skončení spolupráce s rodinou odborný tím zhodnotil aktuálnu situáciu v rodine ako stabilizovanú. V roku 2021 sa maloletý opakovane dopustil prečinu krádeže, preto bol zapojený do priority úradu (výchovno-skupinový program), ktorú realizovalo CDR DRaK Prešov. V mesiaci september 2022 sa maloletý dopustil priestupku proti majetku a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 14.09.2022 a 30.09.2022 sa maloletý opakovane dopustil zločinu lúpeže, aj krádeže vecí z motorového vozidla. Konanie v uvedených veciach bolo zastavené pre nedostatok veku páchatel'a. V školskom roku 2022/2023 škola oznámila navrhovateľovi zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom k tomu, že sa maloletý A. opakovane dopúšťal

protispoločenského konania a záškoláctva, aj napriek prijatým opatreniam, Rozhodnutím úradu č. 2023/81374, zo dňa 16.02.2023, právoplatným dňa 28.02.2023 bolo menovanému a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie – upozornenie. V rodine boli vykonávané opatrenia podľa plánu výkonu výchovného opatrenia, ktorý bol v zákonom stanovených lehotách vyhodnocovaný. Pri pohovoroch boli rodičia, aj maloletý dôrazne upozorňovaní na zjednanie nápravy, na zvýšený dohľad, aj na následky protispoločenského konania. Zo záverečného vyhodnotenia vyplýva, že výchovné opatrenie – upozornenie nesplnilo svoj účel, nakoľko sa v sledovanom období dopustil krádeže vlámaním v spolupáchateľstve a zároveň nedošlo k náprave ani v plnení povinnej školskej dochádzky. Rozkazom obce Rudňany to dňa 12.06.2023 boli rodičia uznaní vinnými zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže. Rozhodnutím úradu č. 2023/264126, zo dňa 14.07.2023, právoplatným dňa 21.07.2023 bolo výchovné opatrenie zrušené s konštatovaním, že nesplnilo svoj účel. Rodičia pri pohovoroch sľúbili nápravu, ku ktorej však nedošlo. Navrhovateľ preto považuje za nevyhnutné prijať ďalšie, represívnejšie opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a tým zabrániť protispoločenskému konaniu menovaného a prehlbujúcemu záškoláctvu. Navrhovateľ má za to, že nariadením výchovného opatrenia a intenzívnou prácou odborného tímu je možné doceliť nápravu.

3. Oznámením zo dňa 24.07.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves oznámil svoj vstup do tohto konania.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/23/2023-11 zo dňa 01.08.2023 súd ustanovil Obec Rudňany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

5. Dňa 30.11.2023 bolo súdu doručené podanie otca maloletého, ktorý uviedol, že súhlasí, aby sa vo veci konalo v jeho neprítomnosti a to z vážnych zdravotných dôvodov.

6. Na pojednávaní dňa 04.12.2023 súd vypočul matku maloletého ako aj samotného maloletého. Matka s podaným návrhom vyslovila svoj súhlas s podaným návrhom a uviedla, že jej syn nebude páchať protispoločenskú činnosť a bude chodiť do školy. Rovnako sa vyjadril aj maloletý. Zástupca okresnej prokuratúry uviedol, že podaný návrh hodnotí predovšetkým v záujme maloletého. Vzhľadom na všetky skutočnosti, ako aj to, že sa v tomto kalendárnom roku objavujú činy, ktoré maloletý spáchal ešte minulého roku, je to už krajné riešenie a posledné. Maloletý je vo veku, kedy sa voči nemu môže vzniesť trestné oznámenie, za ktoré už nesie skutkovú zodpovednosť.

7. Zástupca okresnej prokuratúry predložil súdu rozhodnutia OR PZ Spišská Nová Ves. Jedno trestné konanie je zastavené (viď. č.l. 47 až 63).

8. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý A. sa dopúšťa skutkov, ktoré vykazujú znaky trestnej činnosti, a to krádež, porušovanie domovej slobody, ublíženie na zdraví či lúpež, pričom trestné stíhania pre spáchané trestné činy boli zastavené z dôvodu nedostatku veku na strane maloletého, t. j. maloletý A. nebol v čase spáchania skutkov trestne zodpovedný, čo má za následok neprípustnosť trestného stíhania. Maloletý sa tiež dopustil priestupku proti majetku a priestupku proti občianskemu

spolunažívaniu, s ohľadom na jeho nízky vek v čase spáchania priestupkov nebol za ne potrestaný. U maloletého je tiež prítomné záškoláctvo. Maloletému a jeho rodičom už bolo uložené výchovné opatrenie – upozornenie a to navrhovateľom v zmysle osobitného predpisu, toto však nedosiahlo svoj účel a bolo zrušené. Maloletý sa k spáchaným skutkom priznáva a sľubuje, že to už viac neurobí. Taktiež sľubuje, že školu bude navštevovať riadne. Matka taktiež sľubuje na jeho strane nápravu.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého, aby sa on a jeho rodičia podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, a to s cieľom výchovného pôsobenia najmä na maloletého, v snahe eliminovať jeho protispoločenskú činnosť s ohľadom na skutočnosť, že maloletý dosiahol vek, kedy je plne zodpovedný za svoje protiprávne činy. Takto uložené výchovné opatrenie je nevyhnutné považovať za poslednú šancu na nápravu, nakoľko pre prípad pokračovania maloletého v jeho protispoločenskej činnosti súd pristúpi k odňatiu maloletého zo starostlivosti jeho rodičov, či prípadne bude maloletý odsúdený trestným súdom na trest odňatia slobody.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.