

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611202845
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3611202845.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi Q. K., W. Y. Q. K., C. A. XXX XX A. XX, toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 773,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 773,06 € od 12.7.2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 46 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,06 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.7.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa dňom 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“), ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. To znamená, že navrhovateľ vstúpil do všetkých práv a povinností právneho predchodcu navrhovateľa vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľ do dňa účinnosti zlúčenia. Odporca uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o pripojení č. 3121962, 3122225 s Dodatkami k zmluve č. 3121962, 3122225. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 773,06 € ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Odporcovi bol zaslaný Pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na písomný Pokus o zmier nereagoval.

6C/104/2011

-2-

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/203/2011-35 zo dňa 13.6.2011, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/203/2011-51 zo dňa 22.8.2011 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Písomnosti adresované odporcovi na adresu jeho posledného pobytu ani na inú adresu nie je možné doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, OO PZ Partizánske, Obecného úradu Brodzany, ÚPSVaR Partizánske, Sociálnej poisťovne. Bolo zistené, že odporca má trvalý pobyt A. XX, kde sa však nezdržuje. Súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy, odporcovi nebolo možné ustanoviť opatrovníka, tunajší súd preto uznesením č.k. 6C/104/2011-56 zo dňa 27.10.2011 rozhodol, že súdne písomnosti adresované odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

V súlade s § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o pripojení č. 3121962 zo dňa 29.12.2008, zmluvou o pripojení č. 3122225 zo dňa 29.12.2008, faktúrou č. 7900903578 splatnou dňa 11.2.2009, faktúrou č. 7901885423 splatnou dňa 11.3.2009, faktúrou č. 7902884367 splatnou dňa 11.4.2009, faktúrou č. 7903895124 splatnou dňa 11.5.2009, faktúrou č. 7006091840 splatnou dňa 11.7.2010, pokusom o zmier zo dňa 30.4.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľom, platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 20Ro/203/2011-35 zo dňa 13.6.2011, správami o šetrení pobytu odporcu, a to správou Obecného úradu Brodzany, správou Registra obyvateľov SR, správami Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/203/2011-51 zo dňa 22.8.2011, uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/104/2011-56 zo dňa 27.10.2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. 3121962 zo dňa 29.12.2008 (č.l. 6 spisu) a Zmluvou o pripojení č. 3122225 zo dňa 29.12.2008 (č.l. 8 spisu) sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. V oboch predmetných zmluvách bola účastníkmi dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvnú pokutu vo výške 10 000 Sk (331,94 €).

Za poskytnuté služby boli odporcovi navrhovateľom vystavené faktúry, a to faktúra č. 7900903578 na sumu 14,45 € splatná dňa 11.2.2009 (č.l. 10 spisu), faktúra č. 7808813635 na sumu 35,02 € splatná dňa 5.11.2008 (č.l. 10 spisu), faktúra č. 7901885423 na sumu 44,17 € splatná dňa 11.3.2009 (č.l. 14 spisu), faktúra č. 7902884367 na sumu 48,90 € splatná dňa 11.4.2009 (č.l. 18 spisu), faktúra č. 7903895125 na sumu 1,66 € splatná dňa 11.5.2009 (č.l. 22 spisu), faktúra č. 7006091840 na sumu 663,88 € splatná dňa 11.7.2010 (č.l. 26 spisu).

6C/104/2011

-3-

Pokusom o zmier zo dňa 30.4.2009 (č.l. 4 spisu) navrhovateľ oznámil odporcovi, že eviduje voči nemu neuhradené faktúry celkovo v sume 109,18 € a vyzval ho na zaplatenie tejto sumy a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 € a to v lehote do 12.5.2009.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú

dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa, platobné podmienky ako i dohodnutá zmluvná pokuta. Navrhovateľ sa zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ takto vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 109,18 €. V dôsledku nedodržania zmluvných podmienok vznikol navrhovateľovi voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 663,88 €. Odporca sa pojednávania vo veci nezúčastnil, k veci sa nevyjadril, jeho pobyt nie je súdu známy. Odporca sa na adrese doterajšieho pobytu nezdržuje a z tejto adresy sa neodhlásil, prípadne neoznámil miesto iného pobytu. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,06 € ktorá predstavuje súčet súm 109,18 € (dlžná suma za poskytnuté služby) a 663,88 € (neuhradená zmluvná pokuta).

6C/104/2011

-4-

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to vo výške 9 % ročne zo sumy 773,06 € od 12.7.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 46 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

6C/104/2011

-5-

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak si odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.