

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/115/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011238  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123011238.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. decembra 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 22.09.2023 sp. zn. 7PP/50/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 7PP/50/2023 zo dňa 22. septembra 2023 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS Košice-Šaca o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice zahlásil sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, , ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd dôsledným a zákonným spôsobom vykonal dokazovanie vo vzťahu k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a vyčerpávajúcim spôsobom v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na skutočnosti, ktorého k rozhodnutiu viedli. Podrobne posúdil všetky zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. a dospel k správne a podloženému záveru o zamietnutí žiadosti odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS mal aj krajský súd preukázané, že program zaobchádzania čiastočne plní, výkon trestu čiastočne plní svoj účel. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Odsúdený v aktuálnej etape výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z predloženého spisového materiálu je ďalej zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho v 1 prípade sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, v ďalších 2 prípadoch bolo rozhodnutie zrušené, v 3 prípadoch bol podmiennečne prepustený kde v rámci 2 prípadoch mu bol odpustený výkon zvyšku trestu amnestiou, ďalej v 1 prípade bol podmiennečne prepustený a osvedčil sa, v 2 prípadoch bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu a v 2 prípadoch bol trest vykonaný.

Takisto mal krajský súd za preukázané, že u A. B. nie je zahladené odsúdenie Okresného súdu Rožňava vedené pod sp. zn. 1T/287/2002. Posledným záznamom je rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 17.06.2019, sp. zn. 2T/70/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 31.07.2019, sp. zn. 3To/82/2019, ktorým bol odsúdený uznany za vinneho zo spáchania zločinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Je teda aj podľa názoru krajského súdu odôvodnený záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy, z čoho je zrejmé, že nemožno dôvodne predpokladať, že povedie na slobode riadny život.

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom mestského súdu, že u odsúdeného A. B. nedošlo k takému polepšeniu, na základe ktorého by bolo možné konštatovať naplnenie materiálneho predpokladu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to v tom smere, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Osoba odsúdeného s poukazaním na jeho doterajšiu kriminálnu minulosť nedáva do budúcnosti záruku nepáchania ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd tak poukazuje na zistenia mestského súdu, že odsúdený už bol v minulosti vo výkone trestu, avšak ani tento výkon nebol postačujúci pre nápravu odsúdeného, čo potvrdzuje aj záver riaditeľa ústavu, ktorý pri hodnotení správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody skonštatoval, že podmienenečné prepustenie sa neodporúča.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.