

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201138
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201138.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 5.818,58 eur s príslušenstvom a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1

2

5Csp/47/2022

1. Žalobkyňa dňa 13.5.2022 podala na Okresný súd Vranov nad Topľou žalobu proti žalovanému o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 5.818,58 eur s príslušenstvom a tiež o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve uzavretej so žalovaným č. 0004914627 z 25.10.2005.

2. Žalovaný po výzve na vyjadrenie sa k žalobe uviedol, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania. Uvedené žalovaný potvrdil aj vo vyjadrení z 17.1.2023. Následne vo vyjadrení z 21.3.2023 sa žalovaný vyjadril k žalobe žalobkyne, ktorú žiadal zamietnuť. Na pojednávaní dňa 7.9.2023 strany sporu zhodne uviedli, že je medzi nimi naďalej záujem na vyriešení veci mimosúdnou dohodou.

3. Dňa 6.11.2023 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, pričom toto späťvzatie odôvodnila tým, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Strany sporu sa dohodli, že si náhradu trov uplatňovať nebudú. Skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode potvrdil vo svojom vyjadrení zo 7.11.2023 aj žalovaný.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. V danej veci žalobkyňa vzala účinne žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

11. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017).

12. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. To, či išlo o dôvodne podanú žalobu by bol potrebné posudzovať z procesného hľadiska. Keďže v danom prípade bolo dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne mimosúdne vyriešenie veci, možno podľa názoru súdu skonštatovať, že obe strany sporu sa rovnakou mierou pričínili o zastavenie konania a zavinenie tak jednoznačne nemožno pričítať ani jednej zo strán. Súd preto dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v Čl. 17 CSP, bez navyšovania trov vyzývaním protistrany, rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario. Každá zo strán je tak povinná uhrádzať si vzniknuté trovy sama bez ich náhrady.

13. V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania súd poukazuje napríklad na názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Cob/356/2016 zo dňa 27. 01. 2017 alebo v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/293/2016 zo dňa 12. 09. 2016.

14. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

1

2

5Csp/47/2022

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.