

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/53/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911216564
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7911216564.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletých detí T. Š., nar. XX.XX.XXXX a A. Š., nar. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh matky B. Š. rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, R., práv. zast. JUDr. Romanom Fulkom, advokátom, Kováčska 25, Košice, za účasti otca A. Š., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, R., o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky B. Š. rod. F., nar. XX.X.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.11.2011, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí T. Š., nar. XX.XX.XXXX a A. Š., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, určenia výživného zo strany otca a zároveň požiadala i o úpravu styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva účastníkov z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka B. Š. podala dňa 24.11.2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby boli maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi aby súd uložil povinnosť platiť výživné po 60,00 eur mesačne na každé dieťa. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každý víkend v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod.. Návrh odôvodnila tým, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/104/2011 o rozvod manželstva účastníkov bolo dňa 2.8.2011 prerušené na návrh účastníkov z dôvodu snahy o obnovenie manželského spoluzitia. Od augusta 2011 rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa spolu s deťmi presťahovala do E., kde od začiatku školského roka maloletá T. navštevuje základnú školu a maloletý A. škôlku. Následne matka uviedla, že dňa 11.8.2011 otcovi po predchádzajúcej dohode odovzdala maloletú dcéru na víkend, otec mal dieťa vrátiť v nedeľu večer, aby mohla nastúpiť v pondelok do školy. Otec dieťa nevrátil, bez vedomia matky dieťa prehlásil do školy v R.. Matke sa s dieťaťom nepodarilo osobne skontaktovať až koncom minulého týždňa. Kontakt s dcérou podľa názoru matky bráni otec. Matka má obavu, že niekoľkotýždňová absencia vzájomného kontaktu s dcérou by mohla viesť k odcudzeniu zo strany dcéry a ku psychickým a citovým komplikáciám v následných vzťahoch.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 15C/104/2011 vedie na základe návrhu, ktorý bol doručený súdu dňa 20.6.2011 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom navrhovateľka B. Š. žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom A. Š. rozviedol. Na čas po rozvode navrhovala maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil platiť výživné na každé z detí po 60,00 Eur mesačne. Styk otca s deťmi navrhla upraviť bez časového obmedzenia. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu 18.7.2011 s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil dovodiac, že o deti sa stará spolu s navrhovateľkou, deti potrebujú oboch rodičov. V záujme obnovenia manželského spoluzitia bol ochotný zúčastniť sa konzultácií v manželskej poradni. Na pojednávaní dňa 2.8.2011 účastníci pred súdom uviedli, že komunikácia sa medzi nimi zlepšila, nejakú dobu sa pokúsia žiť oddelene s tým, že je

predpoklad obnovenia ich manželského spolužitia. Na návrh navrhovateľky a so súhlasom odporcu bolo konanie o rozvod manželstva prerušené.

Odporca podaním doručeným súdu 2.11.2011 navrhol pokračovať v konaní s odôvodnením, že navrhovateľka nie je ochotná obnoviť manželské spolužitie, odmieta návštevu manželskej poradne. Termín pojednávania vo veci rozvodu manželstva bol vytýčený na deň 2.12.2011. Následne podaním zo dňa 16.11.2011 podala návrh na pokračovanie v konaní o rozvod manželstva i navrhovateľka.

Otec A.H. Š. podal dňa 2.11.2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby boli maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca s odôvodnením, že matka maloletých detí sa dňa 1.8.2011 odsťahovala zo spoločnej domácnosti do E. a vzala so sebou i deti T. a A. a to napriek ich nesúhlasu. Poukázal na to, že maloletý A. nemal vybavenú materskú školu, do ktorej nastúpil až dňa 10.10.2011. Do tej doby chodil s matkou, ktorá pracuje na železnici do práce, kde mu hrozilo nebezpečenstvo úrazu, prípadne bol so starou matkou. Maloletá T. navštevuje druhý ročník základnej školy. V jednoizbovom byte, kde toho času deti s matkou bývajú maloletá T. nemá vytvorené vhodné podmienky pre prípravu na vyučovanie, ustavične ju tam niečo vyrušuje. Pri návšteve detí u otca maloletá T. tvrdila, že dobre sa jej učí s otcom, matka sa s ňou neučí. Maloletá neustále plače a začína prejavovať neochotu navštevovať terajšiu školu v E.. Na deti je zo strany matky vyvíjaný nátlak, deti to zle znášajú. Otec má obavy, aby sa to neodzrkadlilo na ich psychickom stave. Matka napriek dohode bránila deťom v styku s otcom. Poukázal na to, že otec vie deťom zabezpečiť dôstojné podmienky na život, bývanie i vzdelávanie. Uznesením zo dňa 21.11.2011, č.k. 8P/360/2011-11 bol návrh otca na nariadenie predbežného zamietnutý. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Podľa ust. § 75 ods. 3 O.s.p. účastníci nemusia byť vyslúchnutí.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z ust. § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Dôvodom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je preukázanie potreby okamžitého zásahu zo strany súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť predbežné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný.

V danom prípade súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, keďže v súčasnosti výchova a výživa maloletých detí T., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX nie sú v ohrození. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že by bola zanedbaná starostlivosť o maloletú T., ktorá býva u otca, ani o maloletého A., ktorý býva u matky. Súd poukazuje na to, že samotné tvrdenia matky uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú zmatečné a rozporuplné. Na jednej strane matka tvrdí, že dcéra musela zo dňa na deň uprostred školského roka prestúpiť na inú školu, na strane druhej tvrdí, že dcéru odovzdala po predchádzajúcej dohode otcovi dňa 11.8.2011 s tým, že ju vráti do nedele večera, aby mohla nastúpiť do školy. Od tej doby s dcérou nebola v kontakte až do konca minulého týždňa. Pokiaľ matka dcéru odovzdala otcovi dňa 11.8.2011 ako sama uvádza, boli školské letné prázdniny, teda dieťa školu v E. navštevovať nezačalo (matka sa do E. presťahovala až v auguste 2011). Nie je tiež zrejme z akého dôvodu matka nežiadala o pokračovanie v konaní o rozvod manželstva v auguste 2011,

keďže situácia v rodine v tom čase nenasvedčovala tomu, že by obnovenie manželského spolužitia bolo reálne. Situáciu rieši až po viac než troch mesiacoch návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd poukazuje na to, že obaja rodičia sú povinní rovnako sa podieľať na výchove a výžive maloletých detí a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa s konečnou platnosťou upraví právne i faktické pomery rodičov k maloletým deťom. Termín pojednávania vo veci samej je vytýčený na deň 2.12.2011. Je treba tiež uviesť, že matka napriek svojmu tvrdeniu, že býva v E., kde maloletú T. prihlásila do školy v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza pôvodnú adresu, ktorá je zhodná s adresou bydliska otca maloletých detí. Matka svoje tvrdenia uvedené v návrhu ničím neosvedčila. Navrhovateľ, ak má byť jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia úspešný, musí svoje tvrdenia riadne osvedčiť tak, aby neboli pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov.

Predbežné opatrenie je mimoriadnym procesným inštitútom, jeho nariadenie prichádza do úvahy tam, kde je potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, ktorá je nevyhnutná v záujme maloletých detí, ktorý je prioritný. Keďže matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, teda že výchova a výživa maloletých detí sú v bezprostrednom ohrození a nariadením predbežného opatrenia je okamžite nutné predbežne upraviť pomery rodičov k maloletým deťom, súd návrh matky zamietol.

Pokiaľ má matka za to, že je potrebné upraviť rodičovské práva účastníkov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva účastníkov, je potrebné podať návrh vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).