

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/348/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611214071
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7611214071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. V. G., D.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťaťa rodičov matky O. G.F., D.. XX.X.XXXX, N. Z. D. S., B. XX, a otca R. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C., Š. X, H.. Č.. Z. D.Á. S., Z. D. X/XX, o návrh na striedavú osobnú starostlivosť takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda k mal. V. G., D.. XX.X.XXXX o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej v tomto znení:

Z v e r u j e sa O.. V., D.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jednotýždňových intervaloch s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v pondelok o 15.00 hod.

Každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Výživné na maloletú dcéru sa n e u r č u j e.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 108/2010-20 zo dňa 4.8.2010 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností zo strany rodičov k mal. V..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o návrhu otca na zmenu rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 9C 108/2010-20 zo dňa 4.8.2010 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností zo strany rodičov k O.. V. a to tak, aby maloletá dcéra sa zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jednotýždňových intervaloch s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v piatok o 16.00 hod a zároveň, aby sa neurčilo výživné zo strany rodičov na maloletú.

Rodičia následne v priebehu pojednávania uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá dcéra bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jednotýždňových intervaloch s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v pondelok o 15.00 hod, s tým, že každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň sa výživné na maloletú dcéru neurčilo.

Kolíznym opatrovníkom navrhol uvedenú rodičovskú dohodu schváliť.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 26,-- Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

Matka maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba. Podľa jej daňového priznania za rok 2010 dosiahla príjmy za uvedený rok v celkovej výške 6.252,58 Eur a výdavky v celkovej výške 1.982,54 Eur, kedy jej základ dane v uvedenom období predstavoval sumu 4.270,--Eur a matka uhradila na dani za rok 2010 čiastku 46,42 Eur. Podľa jej vyjadrenia toho času dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 400,- Eur po odpočítaní nákladov na bývanie, zaplatení odvodov a pred zdanením. Je poberateľkou prídavku na maloletú vo výške 22,01 Eur mesačne a nevlastní žiaden hodnotnejší majetok. Okrem maloletej dcéry inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba, kedy jeho príjem z podnikateľskej činnosti za rok 2010 predstavoval sumu 3.398,42 Eur a výdavky sumu 366,44 Eur, základ dane tak predstavovala suma 3.031,98 Eur a otec neuhradil žiadnu daň za uvedené obdobie. Podľa vlastného vyjadrenia otca jeho čistý mesačný príjem pred zdanením je cca 700,- Eur po zaplatení odvodových povinností. Okrem toho pôsobí ako fitness tréner a z toho mu plynie príjem cca 200,- Eur mesačne. Nevlastní žiaden hodnotnejší majetok Okrem maloletej dcéry už inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 194/2011 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 86,65 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení účastníci konania prehlásili, že sa práva na podanie odvolania vzdali, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil rozsudok, v odôvodnení ktorého sa uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).