

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/134/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010305
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3511010305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému N. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom B. č. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS W., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. novembra 2011 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“) s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. Z. K.B.D. a obvineným N. H., nar. XX.XX.XXXXv U., modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 28.11.2011 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený: N. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom B. č. XXX, t.č. v ÚVTOS W.,

je v i n n ý , ž e

1. v presne nezistenej dobe od 22.30 hodiny dňa 09.05.2006 do 15.40 hodiny dňa 10.05.2006 v obci R. na futbalovom ihrisku vnikol do baru tak, že poškodil ochrannú mrežu vstupných dverí, následne vložku zámku dverí, dvere otvoril a z baru následne odcudzil cigarety rôznych značiek a 4 kusy fliaš piva, čím poškodenému I.V.M. G. spôsobil škodu vo výške 28,55, - Eur na odcudzených veciach a škodu vo výške 16,60, - Eur poškodením zariadenia,

2. v presne nezistenej dobe od 21.00 hodiny dňa 08.05.2006 do 16.35 hodiny dňa 10.05.2006 v k.ú. R. v záhradkárskej osade W. vošiel na oplotený pozemok chaty číslo 5 poškodil zámok vchodových dverí chatky, následne vnikol do chatky, kde odcudzil rôzne potraviny, 1 ks deka zn. LARISA a 1 pár gumových čižiem čím poškodenej G. R. spôsobil škodu vo výške 101,51 Eur na odcudzených veciach a škodu vo výške 265,55 Eur poškodením dverí a zariadenia,

3. následne v presne nezistenej dobe od 21.00 hodiny dňa 08.05.2006 do 16.35 hodiny dňa 10.05.2006 v k.ú. R. v záhradkárskej osade W. vnikol na oplotený pozemok pri chate č. X, poškodil okenný rám okna chaty okno otvoril, vnikol do chaty a odcudzil 2 kusy spacích vakov a prenosnú lampu s akumuláčnym zdrojom energie, čím poškodenému N. Y. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 92,94 Eur a škodu vo výške 66,39 Eur poškodením zariadenia,

4. v presne nezistenej dobe od 21.45 hodiny dňa 18.07.2007 do 08.00 hodiny 19.07.2007 v Y. S. D. Bratislave vnikol do chaty číslo XXXXX tak, že poškodil okno chaty, vošiel do chaty a odcudzil tam dva kuchynské nože propán butánovú fľašu, 3 fľaše Kofoly, záhradné nožnice, vedro čím poškodenému I. C. spôsobil škodu vo výške 76,01 Eur odcudzením vecí a škodu vo výške 165,97 Eur poškodením zariadenia chaty,
t e d a

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 4

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 38 /tridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o podmienечnom treste odňatia slobody uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 3T/232/2010-214 zo dňa 07.01.2011 doručený obvinenému dňa 07.01.2011, právoplatný dňa 07.01.2011, ako aj výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/148/2011-946, zo dňa 13.09.2011, doručený obvinenému dňa 16.09.2011, a právoplatný dňa 29.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks cyklistická prilba čierno-bielej farby s červeným stredovým pásom zn. Longus,
- 1 ks 2,5 kg plynová fľaša modrej farby,
- 1 ks smaltovaný hrniec zelenej farby,
- 2 ks 1,5 V batérie zn. Panasonic typ A,
- 2 ks 1,2 V batérie zn. Coop typ AAA,

- 4 ks 1,5 V batérie zn. Best All typ AAA,
- 2 ks 1,5 V batérie zn. typ AA,
- 9 ks parafínových sviečok rôzneho druh a farby,
- holiace potreby v taške,
- 1 ks batéria zeleno-čiernej farby 1,5 V,
- 1 ks hrniec s pokrývkou hnedej farby,
- 2 ks batérie zn. Wonder Silver typ DR-20,
- 12 ks batérie typ GP Alkaline AA-1,5 V,
- 8 ks batérie 1,5 V aerocel typ AAA,
- 4 ks batéria zn. Super Heavy Dety 1,5 V AA,
- 4 ks batérie 1,5 V typ Agfa photo,
- 4 ks batérie GP Power cel 1,5 V, k
- 1 pár pracovná obuv č. 42,
- 1 pár pracovné rukavice,
- 1 ks kniha WR-Lamont Reyder,
- igelitová taška s obsahom parafínových sviečok,
- 1 ks kniha Maxim Gorkij,
- 1 ks kniha Valentin Rasputin,
- 2 ks sekera,
- 1 ks čierna hustilka na bicykel,
- 1 ks sekera kovová s drevenou násadou o dĺžke 64 cm,
- 1 ks sekera kovová s drevenou násadou o dĺžke 46 cm,
- 1 ks sekera kovová s drevenou násadou o dĺžke 36 cm,
- 1 ks záhradnícka píla o dĺžke 81 cm,
- 1 ks záhradnícka píla o dĺžke 63 cm bez listu,
- 1 ks kovové nožnice na plech zelenej farby o dĺžke 25 cm,
- 1 ks krajčírské nožnice kovové o dĺžke 20 cm,
- 1 ks list na pílu na kov o dĺžke 30,5 cm,
- 7 ks montážnych kľúčov (rozmer 8-9, 10-11, 12-11, 12-11, 13-17, očkový univerzálny, 30-32),
- 1 ks školské kovové nožnice o dĺžke 11 cm,
- 1 ks zámok na bicykel s kľúčom čiernej farby,
- 1 ks hliníkový ešus,
- 1 ks nerezový ešus zn. Fackelmann,
- 1 ks hliníkový hrniec s pokrývkou zn. Aluspor,
- 1 ks pilník,
- 1 ks brúska na nôž červenej farby,
- 1 ks súprava ešus hliníková,
- 1 ks 1 L nádoba ešus hliníková,
- 1 ks veko z ešusa,
- 1 ks tranzistor zn. Panasonic RE-T 150,
- 1 ks nôž zn. Steinless s čepeľou o dĺžke 8 cm,
- 4 ks črevká do bicyklovej pumpy,
- 1 ks kľúč vidlicový č. 16-17,
- 1 ks bicyklová duša,
- 4 ks imbusové kľúče,
- 2 ks šponovacia píłka,
- 1 ks kuchynský nôž Stainless,
- 1 ks tranzistor zn. Panasonic RF 2400,
- 1 ks kombinované kliešte kovové o dĺžke 20 cm,
- 1 ks stavebné kovové kliešte čierne o dĺžke 22 cm,
- 1 ks skrutkovač plochý s čiernou rukoväťou,
- 1 ks skrutkovač plochý s červenou drevenou rukoväťou,
- 1 ks skrutkovač plochý s fialovou rukoväťou,
- 1 ks skrutkovač krížový modro-žltej rukoväte,
- 1 ks skrutkovač krížový zelenej rukoväte,
- 1 ks drevené dláto o dĺžke 26 cm,
- 9 ks zväzkov kľúčov,
- 1 ks univerzálny kovový šperhák na zámky o dĺžke 11 cm,

- 1 ks svietidlo plastové čiernej farby,
- 1 ks baterka šedá dĺžka 12 cm,
- 1 ks svietidlo zn. Power Beam striebornej farby,
- 1 ks čelové svietidlo bez ramienok strieborno-čiernej farby,
- 1 ks skrutkovač o dĺžke 20 cm,
- 2 ks cvikacie kliešte skorodované.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť ALIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, odkazuje s nárokom na náhradu škody vo výške 218, 75 Eur na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 1669/08 - 75 dňa 26.09.2011 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 23.09.2011 s obvineným N. H. v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, tieto sú trestnými činmi a spáchal ich obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutkov priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 532/JP - NM - 2011, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselných trestných činov.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 28.11.2011, na ktorý predvolal obvineného a upovedomil prokuratúru a poškodených. Pred prednesením návrhu o dohode o vine a treste samosudca oznámil obvinenému, jeho obhajcovi a prokurátorovi výhradu k dohodnutému výroku o treste, ktorá spočívala v tom, že medzičasom bol obvinený právoplatne odsúdený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť trestnými rozkazmi Okresného súdu Pezinok č. k. 3T/232/2010 - 214 zo dňa 07.01.2011 a Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/148/2011 - 946 zo dňa 13.09.2011 a prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody za súčasného zrušenia predchádzajúcich trestov. Za tým účelom súd prerušil verejné zasadnutie. Následne prokurátor, obvinený a jeho obhajca vo vzájomnom súhlase modifikovali dohodu o vine a treste v časti výroku o treste tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po prednesení upraveného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obvinený na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,
obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 38 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je trestom primeraným. Vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, považuje súd uložené tresty za dôvodné zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.