

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010401
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311010401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2011 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským takto

r o z h o d o l :

B. N. H., T.. XX.XX.XXXX D. Michalovciach, H. Y. Č..XXX,
nezamestnaný,

- je vinný, že -

dňa 10.04.2011 vošiel do dvora rodinného domu Č..XX D. obci cez neuzamknutú vchodovú bránu, na okne domu rozbil dve sklenené výplne, následne silou vytlačil a vylomil v hornej časti vchodové dvere vedúce do rodinného domu, cez ktoré vošiel do obývacej izby, odkiaľ odcudzil predlžovací elektrický kábel s anglickými koncovkami a z ďalšej miestnosti odcudzil elektrickú kosačku nezistenej značky a výrobného čísla, ponorné elektrické čerpadlo nezistenej značky a výrobného čísla, následne vošiel do špajze, odkiaľ odcudzil DVD prehrávač zn. Sencor SDV- 7156, výr. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, s diaľkovým ovládačom, toustovač nezistenej značky a výrobného čísla a kuchynský mixér s príslušenstvom zn. Carlton X., čím majiteľovi N. R. spôsobil škodu 261,- eur a poškodením okien škodu vo výške 25,40 eur,

a takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné zn. 4T/49/2010 z 18.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b,c/ Tr.zák., a krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/Tr.zák. uložený trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 a pol roka, do 18.11.2012,

- teda -

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a spáchal čin uvedený v odseku 2/ hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydla iného

- čím spáchal-

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák., s použitím § 42 ods.1 Tr.zák. podľa zásad § 41 ods.1 Tr.zák. a s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., zohľadniac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm.j/,l /Tr.zák. a priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm.h/,m/ Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn.0T/21/2011 zo dňa 22.4.2011 a trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/123/2011 zo dňa 13.09.2011, zrušuje celé výroky o treste.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému N. R., T.. XX.X.XXXX, H. Y. Č..XX, škodu v sume 265,00 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania, samosudca v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba môže podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktorého predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.