

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/95/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124206124  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8124206124.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenú v W. Y., Z. XX, U. U., v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa matky O. U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G. X, XXX XX A. a otca L. M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXXX/XX, XXX XX G., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 29P/166/2024 - 9 zo dňa 16. júla 2024, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 09.07.2024, ktorým úrad žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú G. do starostlivosti W. Y. Z. XX, U. U., najdlhšie do 27.08.2024 a od tohto dátumu teda 28.08.2024 do starostlivosti U. - S. - N. do ukončenia diagnostického procesu najdlhšie na dobu 6 mesiacov, pričom zároveň žiadal, aby súd po dobu trvania neodkladného opatrenia umožnil styk biologickým otcom s maloletou G. za účasti odborného zamestnanca, a to raz za 2 týždne podľa pravidiel zariadenia. Svoj návrh odôvodnil úrad skutočnosťou, že maloletá má naďalej odmietavý postoj k matke a jej zlý psychický stav indikuje potrebu vykonať odbornú diagnostiku za účelom zistenia primárnej príčiny jej správania.

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie rozhodol uznesením pod sp. zn. 29P/166/2024 - 9 dňa 16.07.2024 tak, že:

I. zveruje mal. G. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti W. Y. Z. XX, XXX XX U. U. najdlhšie do 27.08.2024 a od 28.08.2024 do starostlivosti U.-. G. - N. do ukončenia diagnostického procesu, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia,

II. po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia upravuje styk mal. G. s otcom každý párný týždeň a s matkou každý nepárny týždeň, za účasti odborného zamestnanca, v dňoch a v rozsahu podľa pravidiel zariadenia, v ktorom sa bude maloletá nachádzať,

III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa s poukazom na to, že sa odvoláva proti celému zneniu uznesenia súdu prvej inštancie. Odôvodňuje svoje odvolanie tým, že uznesenie súdu prvej inštancie presahuje časový rámec pôvodného uznesenia Krajského súdu v Prešove, ďalej, že predmetné uznanie je realizované len na návrh konkrétnych

pomstychtivých osôb, hlavne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. a celé predmetné uznesenie je neopodstatnené, vyfabrikované, ÚPSVaR A. klamal a zavádzal. Zároveň poukázal odvolateľ na to, že predmetné uznesenie je preukázateľná pomsta osôb, ktoré koordinujú svoju činnosť proti jemu ako otcovi a v súčasnej dobe hlavne proti maloletej dcére. Tieto „prešovské praktiky“ psychického týrania, vydierania a mučenia nápadne pripomínajú „goebbelsovské teórie“ aj praktiky v dobách fašizmu. Z uvedených skutočností reálne nesporných faktov, ale aj zásadne tých závažnejších okolností zo strany súdu prvej inštancie zrealizovaný úmyselne a zaujato proti jemu ako otcovi a proti maloletej G. vydal úmyselne takéto uznesenie. Žiada odvolací súd Krajský súd v Prešove, aby celé predmetné uznesenie zrušil.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c) CMP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasledujúcich CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje odvolací súd za vecne správne, vrátane aplikácie príslušných ustanovení a v plnom rozsahu odkazuje na relevantné závery v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie.

5. Odvolací súd primárne zdôrazňuje, že veci týkajúce sa maloletých detí sú vždy citlivou oblasťou, preto k použitiu donucovacích prostriedkov súd pristupuje s maximálnou opatrnosťou (poukaz na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Reigado Ramos vs Portugalsko).

6. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Všeobecne platí, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietne vtedy, ak nedošlo k porušeniu záujmov maloletého dieťaťa, resp. z objektívnych príčin poukazuje odvolací súd na stanovisko bývalého Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 10.05.1981 pod sp. zn. Cpj/228/81.

8. Záujem maloletého dieťaťa v danom prípade musí byť chápaný v zmysle vzoru a autority, ktorý rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery. Rovnako je potrebné uvedomiť si spolupôsobenie rodičov biologického otca a matky na maloleté dieťa, pretože ich vzory sú v prvom rade potrebné pri napomáhaní pri liečení a zotavovaní dieťaťa v jeho živote.

9. Odvolací súd mal zároveň z odôvodnenia rozhodnutia súdu a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A., ktorý vedie opatrovnícky spis maloletej G. za preukázané, že v súvislosti s rozvodom rodičov maloletej, kedy po rozvode maloletá G. vyrastala pri svojej matke, ktorá sa o ňu riadne starala, otec s maloletou sa pravidelne stretával na základe úpravy styku, neboli v rodine maloletej prijímané žiadne opatrenia. Otec s úradom ani so súdom nespolupracoval, po styku počas vianočných sviatkov roku 2023 sa návrat maloletej k matke nezrealizoval a od 22.12.2023 sa maloletá nachádzala v starostlivosti otca, pričom matka nemala žiaden kontakt s maloletou a od 08.01.2024 až do umiestnenia do zariadenia si maloletá neplnila povinnú školskú dochádzku. Maloletej bola diagnostikovaná u psychológa znížená schopnosť vnímať a porozumieť vlastným emóciám a primerane ich regulovať, pričom jej bola diagnostikovaná iná porucha emotivity v detskom veku s prejavmi sebapoškodzovacieho správania sa, avšak maloletá svojvoľne vysadila, resp. neužívala medikamentóznou liečbu a odmietla absolvovať odporúčanú psychoterapiu.

Ako ďalej vyplýva z obsahu odvolania súdu prvej inštancie dňa 29.04.2024 Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.04.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 29.04.2024. Dňa 30.04.2024 bol výkon rozhodnutia zrealizovaný a maloletá G. bola odovzdaná do starostlivosti W. centra U. G. - N.. Vzhľadom na rekonštrukčné práce v uvedenom zariadení tunajší súd, teda súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18.06.2024 pod č. k. 29P/100/2024 - 26 rozhodol, že nariaďuje W. centru U. - S. G. - N. dočasne odovzdať maloletú G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti W. centra Z., U. U. s tým, že prevoz maloletej zabezpečí W. centrum U. - S. G. - N.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do 30.07.2024.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúci

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie na základe predložených písomností mal za preukázané, že je dôvodné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 09.07.2024 vyhovieť. Pritom je potrebné v danom prípade zistiť, čo maloletú viedlo k ráznemu opusteniu doterajšieho výchovného prostredia u matky a jej zotrvaníu v domácnosti otca bez akéhokoľvek kontaktu s matkou a tieto dôvody posúdiť v súlade s najlepším záujmom maloletej. Za účelom poznania príčin odmietavého postoja maloletej k matke a za účelom sanácie ich vzťahu súd po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia upravil jednak styk s matkou, ako aj s otcom a zároveň pri sledovaní najlepšieho záujmu maloletej G. súd do doby ukončenia diagnostického procesu, najdlhšie na dobu šiestich mesiacov, zveril maloletú do starostlivosti W. centra U. U., kde sa momentálne nachádza s tým, že od 28.08.2024 bude maloletá opäť v starostlivosti W. centra U. - vV. G. - N..

11. Odvolací súd v prvom rade argumentuje pri potvrdení uznesenia súdu prvej inštancie tým, že predmetné rozhodnutie bolo vydané súdom prvej inštancie za účelom zachovania procesu, ktorý bol započatý v U.-S. G. - N..

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci po vykonanom dokazovaní zistil skutočný stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Súd prvej inštancie je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné. Súd riadnym spôsobom zhodnotil jednotlivé dôkazy z hľadiska dôležitosti a relevancie vo vzťahu k zisťovaniu skutočností, ako aj zákonnosti a z pohľadu jeho získavania, ako aj vykonania z hľadiska pravdivosti a hodnovernosti zdroja, a to aj vo vzájomnej súvislosti bez porušenia pravidiel formálnej logiky. Posúdenie realizácie a samotného premiestnenia maloletej do starostlivosti W. centra Z. najdlhšie do XX.XX.XXXX a následne od 28.08.2024 do starostlivosti U. - S. G. - N., do ukončenia diagnostického procesu, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, bolo vydané v prvom rade v záujme maloletej G.. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že otec, ktorý tak bráni záujmy maloletej G., túto v W. centre U. U. v rámci možností podľa uznesenia súdu ani nenavštevoval.

13. Čo sa týka odvolacích námietok otca, tieto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné, pretože v námietkach otec nepreukázal odvolaciemu súdu žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie predmetného napadnutého rozhodnutia, resp. potrebu zmeny samotného rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Na dôvažok k uvedenému odvolací súd poukazuje na fakt, že odvolací súd nemusí dať odpoveď na všetky nastolené otázky účastníkom konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, preto odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované zákonné právo účastníka na súdnu ochranu, resp. právo na spravodlivé súdne konanie. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi a predstavami, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani aby prebral a riadil sa ním predpokladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, rozhodol v súlade s jeho vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať k spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov. Súd rozhodol v predmetnej veci v najlepšom záujme maloletej G., ktorý dôvod je ten najpodstatnejší.

15. Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvej inštancie bolo potrebné rozhodnutie, ktoré bolo vydané súdom prvej inštancie pod č. k. 29P/166/2024 - 9 dňa 16.07.2024 ako vecne správne a zákonné potvrdiť v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 387 ods. 1 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).