

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200263.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. G., v konaní o zaplatenie 70,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,41 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,41 eur od 8.3.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 70,41 eur s príslušenstvom a nahradenia trovy konania, a to titulom pohľadávky vyplývajúcej zo záväzkového vzťahu žalobcu a žalovaného založenom Poistnou zmluvou DOMOS KOMPAKT – komplexné poistenie rodinných domov, bytov a domácností so začiatkom poistenia dňa 3.5.2012.
2. Súd dňa 17.5.2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/7/2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. V zákonnej lehote žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že si nie je vedomý, aby neuhradil poistné uplatňované v žalobe. Poukázal na to, že zo žaloby nevyplýva, za aké konkrétne obdobie by nemalo byť poistné uhradené a žalobca nepreukázal doručenie výzvy na úhradu dlžného poistného, a to s poukazom na čl. 11 bod 1 VOP, z čoho vyplýva nedôvodnosť aj uplatneného úroku z omeškania.
3. Žalobca v dňa 12.7.2023 učinil vyjadrenie k odporu v ktorom uviedol, že dlžné poistné vzniklo za obdobie od 4.11.2021 do 4.4.2022. Oznámenie o zániku poistnej zmluvy žalobca neposiela doporučene z dôvodu hospodárnosti a dokladom o doručení žalobca z tohto dôvodu nedisponuje. Uviedol, že podľa jeho názoru dostatočne odôvodnil a preukázal trvanie a zánik poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia dohodnutej poistnej sumy.
4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.
5. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 70,41 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný rozporoval síce tvrdenia žalobcu, avšak ich žiadnym relevantným dôkazom nevyvrátil a ani nenavrhol žiaden dôkaz, ktorým by

preukázal opak tvrdení žalobcu), hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadení. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 4.12.2023 o 10.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovom stránke súdu dňa 2.11.2023.

6. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov – Poistnou zmluvou DOMOS KOMPAKT – Komplexné poistenie rodinných domov, bytov a domácností zo dňa 3.5.2012, Všeobecnými poistnými podmienkami – Všeobecná časť VPP 07/2008, Všeobecnými poistnými podmienka – osobitná časť – Živelné poistenie ZVL 07/2008, Oznámením o výške poistného zo dňa 7.5.2020, Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 4.5.2022, odporom žalovaného a písomným vyjadrením žalobcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

7. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 3.5.2012 Poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT – komplexné poistenie rodinných domov, bytov a domácností so začiatkom poistenia dňa 4.5.2012, predmetom ktorej bolo poistenie stavby číslo súpisné XXXX/XX H. I. D. E., F. G.. Ročné poistné v zmysle Oznámenia o výške poistného zo dňa 7.2.2020 bolo 189,52 eur a bolo dohodnuté v štvrtročnej frekvencii platby vo výške 47,38 eur.

Z dôvodu nezaplatenia poistného za obdobie od 4.11.2021 do 4.4.2022 došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 4.5.2022. Žalobca však nepreukázal, aby oznámenie o zániku poistného spolu s výzvou na úhradu 70,41 eur do 30 dní bolo žalovanému doručené – resp. doručované. Žalobca vyrátať dlžné poistné za obdobie 135,6 dňa, pričom poistné na jeden deň predstavuje sumu 0,5192328 eur (189,52 eur ročné poistné/365 dní poistného roka).

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

10. Podľa § 796 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnenému záveru:

18. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťňu zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie budovy pre prípad vzniku škody na majetku, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 189,52 eur ročne, a to v štvrtročných splátkach. Žalovaný si svoju povinnosť platiť riadne neplnil, keď poisťné za obdobie od 4.11.2022 do 4.4.2022 nezaplatil, a preto ku dňu 5.4.2022 poistenie zaniklo, pričom žalobcovi ako poisťiteľovi vznikol v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nárok na zaplataenie poisťného za pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t. j. v sume 70,41 eur. Súd argumentáciu žalovaného, že si nie je vedomý, aby neuhradil poisťné, vyhodnotil ako účelovú, nakoľko žalovaný v konaní nepreukázal hodnoverným dôkazom (napr. výpisom z bankového účtu a pod.), aby v zaplatil žalobcovi poisťné za obdobie od 4.11.2022 do 4.4.2022. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu, čo do zaplataenia istiny je dôvodný.

19. Keďže nezaplataením poisťného sa žalovaný dostal do omeškania, v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., priznal súd žalobcovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,41 eur avšak až od podania návrhu na súd dňa 8.3.2023 do zaplataenia, nakoľko žalobca nepostupoval pri doručovaní písomností žalovanému podľa článku 11 bod 1 Všeobecných poisťných podmienok, keďže dôkaz o doručení písomností súdu nepredložil. V tomto smere súd sa stotožnil s námietkou žalovaného priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol:

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca mal v konaní úspech, keďže súd žalobe čo do istiny a čiastočne i príslušenstva vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktorý je povinný zaplatiť žalovaný v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.