

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111211884
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5111211884.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: R. B., N.. XX.XX.XXXX, A. D. XXX XX, K. B.V. XX/XX, proti odporkyňi: R. B., T.. C., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXX XX, Q. XXX/X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: N. B., N.. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov R. B., nar. XX.X.XXXX a R. B., rod. C., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa 22.10.2005, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Rajec vo zväzku 5, ročník 2005, na strane 259, pod poradovým číslom 34, rozvádza.

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloleté dieťa N. B., nar. X.X.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú N. B., nar. X.X.XXXX sumou 80,- € mesačne splatnou vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.4.2011, doplneným podaním doručeným súdu dňa 27.4.2011, domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo jeho manželstvo uzatvorené dňa 22.10.2005 v Rímsko-katolíckom kostole v Rajci rozvedené. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sa zoznámil v novembri 2003 a po takmer 2-ročnej známosti uzavreli manželstvo. Vo vzťahu začali menšie nezhody a konflikty, ktoré postupne narastali do konfliktov vážnejších. Už po narodení mal. N. odporkyňa začala na navrhovateľa reagovať podráždene a dochádzalo k roztržkám. Začiatkom roku 2010 spolu prestali intímne žiť. Hádali sa čoraz častejšie a spolužitie s odporkyňou sa stalo za tejto situácie pre navrhovateľa neznesiteľným, snažil sa doma zdržiavať čo najmenej. Odporkyňa opustila spoločnú domácnosť s mal. N. v lete 2010. Navrhovateľ teraz žije so svojou novou priateľkou, s ktorou očakáva narodenie spoločného dieťaťa v septembri 2011. Manželstvo neplní svoj spoločenský účel a nevytvára vhodné prostredie pre výchovu mal. N.

O úprave práv a povinností rodičov k maloletej N. nar. X.X.XXXX. pochádzajúcej z manželstva účastníkov navrhol navrhovateľ rozhodnúť tak, aby maloletá bola zverená do výchovy matky a aby bol zaviazaný platiť výživné na maloletú N. vo výške 80 eur mesačne. Odporkyňa umožňuje stretávať sa

navrhovateľovi s mal. N. vždy po vzájomnej dohode. Navrhovateľ sa s maloletou stretáva pravidelne, maloletá býva u navrhovateľa cez víkendy a počas chorôb, keď je odporkyňa v práci. Navrhovateľ je evidovaný úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný a keďže mu nevznikol nárok na podporu v nezamestnanosti, je nútený si privyrábať rôznymi brigádami. Vykonáva stavebné práce alebo práce na poli s mechanizáciou, ktorú si vyrobil so svojím otcom. Pretože sa jedná o sezónne práce, v zimnom období je prevažne nezamestnaný a bez príjmu. Cez sezónu zarobí 500-700 € mesačne. Vynakladá mesačne 150 € na inkaso, na úhrady na kreditné karty 150 € mesačne, na stavebný úver 80 € mesačne, životné poistenie 50 €, paušál na telefón 50 €. Platí mal. N. poistenie so šetrením 10 € a stavebné sporenie.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Uznesením č.k. 4C/86/2011-21 zo dňa 1.8.2011 bol maloletej N. pochádzajúcej z manželstva účastníkov ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Súd vykonal vo veci dňa 28.11.2011 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä sobášnym listom účastníkov, rodným listom maloletej N., dokladmi k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka maloletej a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 22.10.2005, u oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé, obaja účastníci sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v D., čo je v obvode Okresného súdu Žilina, čím bola založená výlučná miestna príslušnosť tunajšieho súdu. Z manželstva pochádza maloleté dieťa: N., nar. X.X.XXXX.

Pojednávanie bolo podľa ust. § 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vykonané v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletej, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk, lehotu na prípravu pojednávania mal zachovanú a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Uviedol, že v roku 2010 v auguste odišla odporkyňa so spoločnej domácnosti spolu s mal. N. do bytu, ktorý sa jej uvoľnil po jej rodičoch, ktorí sa presťahovali do rodinného domu.

Navrhovateľ má už dve vyživovacie povinnosti potom, ako sa dňa XX.X.XXXX narodil jeho syn P.. Navrhol, aby súd o úprave jeho styku s mal. N. na čas po rozvoде nerozhodoval, pretože na tomto sa vie s odporkyňou vždy riadne dohodnúť. Každý mesiac dáva na účet 350 €, pretože hradí trvalým príkazmi určité platby, a to výživné na mal. N. vo výške 80 € mesačne, spláca splátku úveru so stavebného sporenia vo výške 80 € mesačne, ktorý úver si vzali spoločne s odporkyňou. Platí si životné poistenie 50 € mesačne. Je vo VÚB, a.s. v debete asi 1.700 €, keďže si musel dokúpiť do domácnosti rôzne veci po odchode odporkyne so spoločnej domácnosti. Býva v rodičovskom dome a vynakladá mesačne na platby súvisiace s užívaním rodinného domu sumu 150 € na plyn, elektrinu a vodu. Jeho partnerka poberá rodičovský príspevok vo výške 500 € a rodinné prídavky a okrem ich spoločného syna P. má ešte X-ročnú dcéru. Navrhovateľ platí mal. N. životné poistenie 10 € mesačne, tiež má maloletá založené stavebné sporenie, kde platí navrhovateľ podľa možností. Je v debete 1.000 € na karte z I., spláca tento debet sumou 30 € mesačne. Zdravotná a sociálna poisťovňa má tiež voči nemu pohľadávku ešte z doby, keď vykonával živnosť, mesačne spláca tento dlh sociálnej poisťovni splátkou 70 € mesačne a zdravotnej poisťovni splátkou 65 € mesačne. Na svoje životné potreby vynakladá mesačne sumu 300 €, v ktorej sú zahrnuté všetky výdavky pre celú domácnosť. Oblečenie kupuje len deťom, lieky zakupuje len v súvislosti s bežnými ochoreniami.

Odporkyňa sa na pojednávaní k návrhu na rozvod manželstva pripojila, súhlasila s tvrdeniami navrhovateľa, čo sa týka manželského rozvratu.

Pracuje na živnosť, má vlastné kaderníctvo. Mesačne má priznaný príjem 400-500 €. V súvislosti s užívaním bytu vynakladá mesačne 82 € na elektrinu a plyn, za užívanie bytu nájomné rodičom neplatí, platí len príspevok do fondu údržby a opráv spoločenstvu vlastníkov bytov vo výške 45 € mesačne. Na stravovanie maloletej v škôlke vynakladá 20 € mesačne. Bude si plniť svoju povinnosť platiť zdravotné poistenie vo výške 45 € mesačne, od ktorej povinnosti bola doteraz oslobodená. Mesačne vynakladá na stravu pre seba a pre maloletú sumu 200 € a na oblečenie a obuv pre maloletú sumu 30 €.

Rodičia maloletej navrhli na pojednávaní, aby súd schválil medzi nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu, podľa ktorej bude mal. N. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú vo výške 80 € mesačne vždy do 10. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Obaja rodičia nežiadali, aby súd rozhodoval o úprave styku otca s maloletou na čas po rozvode.

So správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 15.8.2011 (č.l. 29) súd zistil, že navrhovateľ nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15.8.2011 (č.l. 32 spisu) súd zistil, že navrhovateľ si do dňa 25.8.2011 nepodal žiadosť o dávky v nezamestnanosti, preto nie je poberateľom týchto dávok a nie je poberateľom ani nemocenských, úrazových a dôchodkových dávok.

So správy Daňového úradu Žilina II. zo dňa 22.8.2011 (č.l. 30 spisu) súd zistil, že odporkyňa podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2009 a 2010. V roku 2009 predstavovali príjmy 2.290,43 €, výdavky 916,17 €, základe dane 1.374,26 €, odpočítateľná položka 4.025,70 € a uplatnený bonus 235,92 €. V roku 2010 predstavovali príjmy 1.942,80 €, výdavky 497,12 €, základ dane 1.445,68 €, odpočítateľná položka 4.025,70 €, uplatnený bonus 240,12 €.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej zo dňa 7.9.2011 (č.l. 33 spisu) súd zistil, že matka býva s mal. N. v 2-izbovom byte. Maloleté dieťa má zabezpečenú riadnu starostlivosť, navštevuje MŠ na ul. Obrancov mieru v Rajci. V škôlke sa platí za stravu mesačne 20 €. Otec platí výživné vo výške 80 €, o dieťa sa zaujíma. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a povinného otca zaviazat' primeraným výživným.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ust. § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa ust. § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len ZoR) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia súd zisťuje

príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa ust. § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, upraví súd výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa ust. § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 5 prvej vety ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 prvej vety ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že manželstvo je rozvrátené. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od augusta roku 2010, intímne sa nestýkajú viac ako tri roky. Obaja manželia vylúčili obnovenie manželského spolužitia. Vychádzajúc zo základných zásad manželstva, kedy muž a žena majú v manželstve rovnaké postavenie, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie, súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov tieto zásady nespĺňa a tiež neplní žiadnu zo svojich funkcií, za účelom ktorých bolo vytvorené, a preto sú splnené všetky podmienky pre rozvod takéhoto manželstva. Manželstvo má formálny charakter, navrhovateľ už má inú partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, z ktorého vzťahu sa v septembri roku XXXX narodil syn P. Súd hlavnú príčinu rozvratu manželstva videl vo vzájomnom odcudzení sa manželov, ktoré vyústilo až do neschopnosti manželov komunikovať a konštruktívnym spôsobom viesť dialóg za účelom odstránenia rozporov a rozdielnych názorov. Rozvod je v záujme mal. N., keďže z dôvodu hádok medzi manželmi nebolo vytvárané v manželstve zdravé rodinné prostredie pre výchovu maloletej.

Súd podľa ust. § 24 ods. 2 ZoR schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporkyňou, na základe ktorej bola maloletá N. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 80 € mesačne. Navrhovateľ má dve vyživovacie povinnosti, druhú povinnosť má voči mal. P., nar. XX.X.XXXX. Súd dospel k záveru, že takáto úprava pomerov k mal. N. na čas po rozvode je v záujme maloletej. Rodičia výslovne žiadali, aby súd o úprave styku otca s maloletou nerozhodoval, nakoľko sa vedia na stretávaní otca s maloletou vždy

dohodnúť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka v styku otca s maloletou nebráni a otec prejavuje o maloletú záujem.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. Súď však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré súd nezistil, a preto rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Rozsudky, odsudzujúce na plnenie výživného v prospech maloletých detí sú predbežne vykonateľné.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela pri uzavretí manželstva, môže do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, do ktorého matriky je vykonaný zápis o uzavretí manželstva, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.