

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215114
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: P. N., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu M.. N. XXX/XX, H., v súčasnosti bytom u otca S. XXX/XX, U. O., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: P. N., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu S.Á. XXX/XX, U. O., zastúpený advokátom JUDr. Dušan Janči, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938 a S. H., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu M.. N.C. XXX/XX, H., v súčasnosti bytom Z. XXXX/XX, A. N. XXX XX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2. 11. 2022 sp. zn. 7P/31/2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. 11. 2022 sp. zn. 7P/31/2022, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd zveruje maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Otec je oprávnený zastupovať maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 40 EUR mesačne, vždy do každého 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Rodičia nežiadali upraviť styk s maloletým P. N., nar. XX. X. XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 9. 8. 2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX. Maloletého P. N. zveril do osobnej starostlivosti otca. Maloletého bude oprávnený zastupovať a spravovať jeho majetok otec. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého po 100 EUR mesačne, vždy do každého 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s maloletým sa neupravuje. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Maloletý P. N. sa narodil ako L. G.. Matka ako otca uviedla svojho priateľa L. G.. Na návrh skutočného otca P. N. Okresný súd Považská Bystrica v konaní sp. zn. 7P/31/2022 rozsudkom zo dňa 2. 11. 2022 maloletého zveril do

náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa P. N., nar. XX. X. XXXX. Na návrh matky maloletého sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš začalo konanie o zapretie otcovstva Ľ. G.. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 6Pc/13/2022 zo dňa 11. 5. 2023 rozhodol, že Ľ. G. nie je otcom maloletého dieťaťa. P. N. s matkou súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade mesta Považská Bystrica 17. 7. 2023 určili, že otcom maloletého je P. N., nar. XX. X. XXXX. Maloletý žije s biologickým otcom, v súčasnosti zapísanom v rodnom liste. Otec má maloletého formálne zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Určením otcovstva sa zmenili pomery a zanikol dôvod zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk 20. 11. 2023. Matka maloletého neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Skutkový stav veci umožňuje súdu rozhodnúť v neprítomnosti matky.

3. Otec maloletého na pojednávaní vypovedal, že trvá na podanom návrhu. Matka sa ozve kvôli synovi asi jedenkrát za tri mesiace. O syna sa nezaujíma. Ju skôr zaujíma, či s ňou pôjde (otec) von, koketuje s ním, alebo si chce požičať peniaze. Naposledy videla syna pred rokom v takomto čase. Syna videla asi dve minúty a potom nahnevaná odišla. Nezakazuje jej byť so synom, ale chce tam byť prítomný, aby so synom neodišla. Matka syna žije niekde v byte v Považskej Bystrici. Ju iba zaujímal, či ešte poberá rodičovský (príspevok) na syna. Hovorila mu, že ak ho poberá, ona rodičovský (príspevok) dostať nemôže. On od júna 2023 nepoberá rodičovský príspevok a je v práci. Manželka je doma s mladším dieťaťom. Vzťah medzi jeho manželkou a synom je dobrý. On ju volá mama. Vysvetľujú synovi, že manželka otca nie je jeho biologická matka. Manželka k synovi vstáva, prebaľuje ho aj v noci, lebo on (otec) chodím aj na nočné (zmeny). V minulosti mali s manželkou krízu, ale potom sa opäť vrátili ku sebe. Vtedy nevedeli o (jeho) synovi. Keď sa to prevalilo, sama manželka sa vyjadrila, že ho nemôžu dať do detského domova. Tak sa začal o vec zaujímať. Príspevok náhradnej osobnej starostlivosti stále dostáva. Žije v byte v nájme od fyzickej osoby. Mesačná úhrada za byt je vrátane energií 400 EUR. Je ženatý a s manželkou má dve deti. Manželka je na rodičovskej dovolenke a dostáva okolo 400 EUR mesačne. Manželka poberá rodinné prídavky na spoločné dve deti. Do práce dochádza autom. Mesačné náklady na pohonné hmoty má okolo 100 EUR. Na zdravotnú starostlivosť má iba bežné výdavky. Dcéra Erika navštevuje prvý ročník základnej školy. Je zdravá. Nosí dioptrické okuliare. Vopred zaplatil zálohu na stravu pre dcéru 100 EUR na celý školský rok a aj družinu (školský klub detí) na celý školský rok okolo 150 EUR. S dcérou Terezou je manželka na rodičovskej dovolenke. Dcéra používa plienky a pije detské mlieko značky Nutrilon. Nevedel sa vyjadriť k nákladom na plienky, lebo aj syn celodenne nosí plienky. Tereza je zdravá. P. konzumuje bežnú stravu s obmedzeniami, lebo má problémy so žalúdkom, čo sa prejavuje vracaním. Má genetickú poruchu. Z tohto dôvodu chodí raz ročne na kontroly do Banskej Bystrice. Do Banskej Bystrice na vyšetrenia so synom chodia autom. Syn nemôže jesť ťažké jedlo (napríklad banán, múčne veci, kyslé veci). Mäso odmieta jesť, lebo na to nebol zvyknutý od jeho mamy. Vyhovuje mu kašovitá strava (napríklad zeleninová - zemiaky, mrkva). Syn neužíva žiadne lieky. Lekári im poradili, že ak by vracal, majú mu dať sladkú vodu, aby sa mu stiahla kyselina. Ak by to nepomáhalo treba s ním ísť na infúzie. Odkedy je syn u nich infúzie nepotreboval. Syn od mamy nebol zvyknutý ani na mlieko. Dávala mu namiesto toho čaj. Medzi deťmi je dobrý vzťah. S menšou Terezkou sú skoro rovnako starí, tak si rozumejú. Erika ako najstaršia sestra na nich dáva pozor. Pokiaľ sa matka bude chcieť kontaktovať so synom, styk jej umožní.

4. Kolízny opatrovník konštatoval, že od podania poslednej správy o prešetrení pomerov nedošlo v rodine navrhovateľa (otca maloletého dieťaťa) k žiadnym zmenám. Kolízny opatrovník vo svojom stanovisku uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel.

5. Okrem výsluchu navrhovateľa (otca maloletého dieťaťa) súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou rodného listu maloletého P. N. číslo listu, ďalej iba čl. 7, kópiou zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísaná na Matričnom úrade Považská Bystrica čl. 8-9, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 16-18, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Pc/13/2022 čl. 19-20, lustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 28-30, lustráciou v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého dieťaťa čl. 37-38, správou zamestnávateľa otca o jeho čistom priemernom mesačnom príjme čl. 47, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 49, 50, správa Sociálnej poisťovne čl. 52-53, výtlačkom o výške minimálnej mzde

v SR v roku 2023 čl. 56, aktualizáciou údajov v registri obyvateľov čl. 64-66; obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/31/2022.

6. § 47 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej iba ZR (1) Náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46. (2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada. (5) Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

7. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. § 65 ZR (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. § 76 ZR (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. § 78 ZR (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. § 84 ZR Otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. § 28 ZR (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. § 36 ZR (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. § 25 ZR (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom

podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 2. 11. 2022 č. k. 7P/31/2022-79 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22. 11. 2022 č. k. 7P/31/2022-89 zveril maloletého L. G., nar. XX. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti P. N., nar. XX. X. XXXX, ktorému uložil povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd určil rodičom maloletého dieťaťa L. G. V. S. H. povinnosť prispievať na výživu maloletého každý sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 o životnom minime, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš do 15. dňa v mesiaci vopred.

17. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 11. 5. 2023 č. k. 6Pc/13/2022-95 rozhodol, že L. G., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletého L. G., nar. XX. X. XXXX narodeného z matky S. H., nar. X. XX. XXXX. Otcovstvo k maloletému L. G., nar. XX. X. XXXX bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov spísaným na matričnom úrade Považská Bystrica 17. júla 2023. Otcom maloletého dieťaťa je P. N.X., nar. XX. X. XXXX. Rodičia sa dohodli na priezvisku dieťaťa N.. V súčasnosti je meno a priezvisko dieťaťa P. N., nar. XX. X. XXXX.

18. V čase rozhodovania Okresného súdu Považská Bystrica o náhradnej osobnej starostlivosti bolo otcovstvo k dieťaťu určené súhlasným vyhlásením matky S. H. a jej priateľa L. G., nar. XX. X. XXXX. Už v čase konania náhradnej osobnej starostlivosti bolo známe, že s pravdepodobnosťou 99,999 svedčí otcovstvo k maloletému dieťaťu P. N., nar. XX. X. XXXX. Spolužitie matky a jej priateľa L. G. bolo neusporiadané, medzi partnermi dochádzalo k verbálnym a fyzickým útokom. Starostlivosť o dieťa bola na veľmi nízkej úrovni. Neodkladným opatrením Okresného súdu Považská Bystrica (uznesením zo dňa 8. 9. 2022 č. k. 7P/31/2022-47) bol maloletý odovzdaný do starostlivosti P. N., ktorý sa o neho staral od augusta 2022. Starostlivosť P. N. o dieťa bola na požadovanej úrovni. Keďže súhlasným vyhlásením rodičov došlo k určeniu otcovstva P. N., nar. XX. X. XXXX k maloletému P. N., nar. XX. X. XXXX, dieťa je v náhradnej osobnej starostlivosti vlastného otca.

19. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť vždy, ak o to požiada osoba, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 47 ods. 2 ZR). Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 47 ods. 1 písm. e/ ZR; ak dôjde k zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ale zánik dôvodu nespočíva v právoplatnom rozhodnutí súdu (napr. pre pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností zrušením rozhodnutia o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností, podľa § 47 ods. 1 písm. d/ ZR), k zániku náhradnej osobnej starostlivosti môže dôjsť len zrušením náhradnej osobnej starostlivosti (§ 47 ods. 1 písm. e/, § 47 ods. 2 ZR). Keďže P. N., nar. XX. X. XXXX sa po zapretí otcovstva L. G. a určení otcovstva P. N. nar. XX. X. XXXX súhlasným vyhlásením stal otcom maloletého P. N.X., nar. XX. X. XXXX, nie je dôvod, aby náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa vykonával otec dieťaťa. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa stala otcom maloletého dieťaťa. Súd zveruje dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, ak rodičia z vážneho dôvodu nemôžu vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Preto je vylúčené, aby náhradnú osobnú starostlivosť vykonával rodič maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov podľa § 47 ods. 1 písm. e/, § 47 ods. 2 ZR súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť P. N., nar. XX. X. XXXX o maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX.

20. Keďže rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a pred pojednávaním sa nedohodli o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Súd sledoval výkon náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. 9 ZR). Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 7. 2023 (sp. zn. 7P/31/2022 Okresného súdu Trenčín) P. N. s rodinou býva v dvojizbovom moderne zariadenom nájomnom byte. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám dieťaťa a hygiena je na požadovanej úrovni. S maloletým P. v byte žije P. N. s manželkou a ich spoločnými deťmi maloletými I. V. H.. Pri kontrole v domácnosti 15. 6. 2023 manželka P. N. krmila maloletého. Maloletý pracovníčke ukázal izbu, kde bolo veľké množstvo hračiek. Dieťa sa pýtalo na ruky k P. N.Ď., ktorý si ho k sebe neustále túžil. Z chovania P. N. a dieťaťa bolo zjavné, že dieťa ľúbi. Podľa

situácie v rodine sa dieťaťu dostáva veľa lásky a má bezpečnú citovú väzbu. Matka maloletého S. H. sa o syna nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Do dňa šetrenia bola matka maloletého navštíviť iba raz vo večerných hodinách, keď už spal. Súd mal preukázané, že otec sa o maloletého P. riadne stará. Maloletý P. sa zžil s celou rodinou otca (manželkou a deťmi pochádzajúcimi z otcovho manželstva). Matka sa o dieťa zaujíma iba sporadicky. Dieťa nemalo možnosť spoznať matku a vybudovať si k nej citovú väzbu z dôvodov nezaujmu na strane matky. Citové potreby dieťaťa uspokojuje otec so svojou rodinou.

21. Súd zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o dieťa osobne nepretržite stará spolu s manželkou (fakticky od 5. 9. 2022, sp. zn. 7P/31/2022 Okresného súdu Považská Bystrica, čl. 52). Dieťa v starostlivosti P. N. prospieva. Matka sa o dieťa neprejavuje skutočný záujem. Vzťah matky k dieťaťu sa javí ľahostajný. Dlhodobý nezáujem matky o dieťa mal súd preukázaný skutočnosťou, že matka sa neustanovila ani na jedno pojednávanie na Okresnom súde Považská Bystrica (sp. zn. 7P/21/2022 o náhradnej osobnej starostlivosti) a Okresnom súde Liptovský Mikuláš (sp. zn. 9P/90/2023 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti). Z rovnakých dôvodov súd rozhodol, že otec bude zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd neupravoval styk matky s dieťaťom, keďže matka ani otec o úpravu styku nežiadali.

22. Otec v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s maloletým P., manželkou W. N. a deťmi pochádzajúcimi s manželstva I. N., narodenou v roku 2016 a H. N., narodenou v roku 2022 v prenajatom dvojizbovom byte. Mesačné náklady na bývanie (nájom vrátane energií) sú 400 EUR. Manželka P. N. je na rodičovskej dovolenke s mladšou dcérou a poberá rodičovský príspevok (345,20 EUR). Dcéra I. navštevuje prvý ročník základnej školy, je zdravá a nosí dioptrické okuliare. Otec na školské obedy pre I. zálohovo zaplatil 100 EUR a za školský klub detí 150 EUR na celý školský rok. Mladšia dcéra H. je zdravá, používa plienky a pije upravené detské mlieko (zn. Nutrilon). Maloletý P. celodenne používa plienky. Konzumuje bežnú stravu s vylúčením niektorých potravín, pre problémy s trávením, ktoré sa prejavujú vracaním (dôsledok genetickej poruchy). Otec s ním raz ročne absolvuje vyšetrenie u špecialistu v Banskej Bystrici. Maloletý nemusí užívať predpísané lieky. Otec je zamestnaný a jeho čistý priemerný mesačný príjem spolu s nemocenskými dávkami je 1.098,10 EUR.

24. Matka maloletého dieťaťa sa o maloletého P. osobne nestará. Matka maloletého žije v Považskej Bystrici. Okrem maloletého P. N., nar. XX. X. XXXX má vyživovaciu povinnosť k dcére O. H., narodenej v roku 2023. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok 345,20 EUR mesačne a prídavky na jedno dieťa 60 EUR mesačne.

25. Maloletý P. N. je dieťa predškolského veku a dovŕšil dva roky. Možnosti a schopnosti matky sú v súčasnosti obmedzené tým, že je na rodičovskej dovolenke. Keďže matka má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom predškolského veku, súd určil výživné na maloletého P. vo výške 40 EUR mesačne, čo je približne 12% z čistého priemerného mesačného príjmu matky (rodičovský príspevok 345,20 EUR), počnúc od právoplatnosti rozsudku (zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti). Otec požiadal, aby matka platila výživné na číslo jeho účtu SK92 0200 0000 0031 9367 2754.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 v spojení s § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.