

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204230
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: G. H., I. J. K. C. B., dieťa matky: L. K. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J. I. XXX/X, XXX XX J., t. č. C. X, XXX XX B., a otca: M. J. F., narodený XX.XX.XXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX J., t. č. C. 8, XXX XX B., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie uložené rodičom a maloletému dieťaťu výrokom X. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/77/2021-132 zo dňa 22.03.2023, právoplatný a vykonateľný dňa 11.04.2023, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb G. H., I. J. K. C. B. a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu matky s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočného zaťaženia dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) súd uznesením č. k. 15P/89/2023-11 zo dňa 27.10.2023 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosť maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX, jej rodičov M. J. F., nar. XX.XX.XXXX a L. K. F., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu..

2. Podľa predloženej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.11.2023, dňa 20.11.2023 bol vykonaný k predmetu veci pohovor s otcom M. J. F., narodeným XX.XX.XXXX a v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine aj s maloletou E. F.. Bytové pomery sa od ostatnej návštevy nezmenili. Otec s maloletým dieťaťom dlhodobo obývajú byt na 17 poschodí. Dispozične je obytný priestor otvorený, rozdelený do viacerých funkčných častí. Vstupná časť interiéru je zariadená ako pracovný kút s písacím stolom a PC, túto časť bytu využíva otec pri plnení pracovných povinností. Ďalšia časť interiéru je zariadená ako kuchyňa s kuchynskou linkou a elektrospotrebičmi. Najväčšiu časť interiéru tvorí obývacia zóna zariadená sedacou súpravou, sektorovým nábytkom s TV, konferenčným stolíkom, jedálenským stolom so stoličkami. V rohovej časti tejto obytnej zóny sa nachádza manželská posteľ. Maloletá má k dispozícii čiastočne samostatne oddelený obytný priestor, ktorý je zariadený detskou nábytkovou zostavou a samostatným lôžkom. Prostredie v ktorom maloletá žije, plne vyhovuje jej potrebám. Pán F. je SZČO, podniká v oblasti IT technológií. Jeho mesačný príjem činí sumu 1300 €. Z informačného systému úradu o výplate soc. dávok bolo zistené, že je poberateľom prídavku na jedno dieťa vo výške 60 Eur. Maloletá E. navštevuje 4. ročník N. O. P. F. námestie, B.. Navštevuje školský klub detí a chodí na obedy v školskej jedálni. Navštevuje N. Q. O. B., 3. ročník, odbor hra

na klavír. Okrem toho navštevuje aj hokejový krúžok. Zdravotnú starostlivosť maloletej zabezpečuje A. C.. Podľa vyjadrenia otca si matka vyživovaciu povinnosť plní. Pri realizácii styku dieťaťa s matkou sa rodičia striktnie nepridávajú meritórnej úpravy, avšak reagujú na potreby dieťaťa. Napr. matka maloletú odprevádza na hodiny klavíra, maloletá v jej domácnosti prespí z piatka do soboty a pod. Otec v rámci rozhovoru prezentoval, že na styku sa s matkou vedia dohodnúť. Komunikácia rodičov o potrebách dieťaťa prebieha prostredníctvom smsiek alebo osobne. Vzhľadom na zmiernenie vzájomných postojov, ktoré sú aktuálne založené na racionálnej báze, v prospech uspokojovania potrieb mal. dieťaťa, otec súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

Maloletá E. odmietla vyjadriť svoj názor bez prítomnosti otca. Uviedla, že mamu navštevuje tak, ako chce. Vidí, že situácia medzi rodičmi sa zlepšila. Aktuálne fungujú tak, ako potrebuje, nateraz by nič nemenila.

Toho istého dňa úrad vykonal pohovor aj s matkou L. K. F., narodenou XX.XX.XXXX. Matka naďalej žije na adrese C. X, B. s priateľom A. L., narodeným XX.XX.XXXX, byt je v jeho osobnom vlastníctve. Nachádza na 19. poschodí, v tom istom bytovom dome, kde žije otec a maloleté dieťa. Pozostáva zo vstupnej chodby a priestrannej miestnosti, ktorá je v jednej časti zariadená ako kuchyňa (kuchynská linka, jedálenský stôl so stoličkami) a v druhej časti ako obývací izba (rozkladacia sedačka, konferenčný stolík a sektorový nábytok s TV). Domácnosť je vybavená základnými elektrospotrebičmi bežnej potreby. Súčasťou bytu je WC a kúpeľňa. Matka je zamestnaná v AT administration B., vykonáva administratívne služby, v rozsahu 40 hodín mesačne. V rámci rozhovoru matka uviedla, že stretnutia s maloletou sa nerealizujú v zmysle rozsudku, pretože si ich vyžiada maloletá E. podľa svojich potrieb. Inokedy otec požiada matku, ak potrebuje zabezpečiť starostlivosť maloletej E. z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti. Matka deklaruje, že v ich rodičovaní nastala zmena k lepšiemu, aj komunikácia medzi nimi prebieha slušne a konštruktívne. Matka nemá žiadne výhrady, na tento čas je spokojná s daným stavom, pretože s maloletou sa stretáva skoro každý deň. Vzhľadom na uvedené matka súhlasila so zrušením výchovného opatrenia, ktoré prinieslo pozitívne výsledky.

3. Na pojednávaní dňa 04.12.2023 boli osobne prítomní všetci účastníci konania. Matka, otec ako aj kolízny opatrovník zhodne uviedli, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním podnetu na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/77/2021-132 zo dňa 22.03.2023, správy G. H., I. J. K. C. B. zo dňa 22.01.2023.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Výrokom X. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/77/2021-132 zo dňa 22.03.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 11.04.2023 bolo nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona o rodine, v zmysle ktorého bola rodičom a maloletému dieťaťu uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb G. H., I. J. K. C. B. a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu matky s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočného zaťaženia dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

12. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).