

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201417
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720201417.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., A. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Peter Behúň, advokát, IČO: 52 461 092, so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 44 proti žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., E. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Martin Bašista, advokát, IČO: 37 880 381, so sídlom 058 01 Poprad, Štefánikova 8, o vydanie hnutelných vecí s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobcovi elektrický bojler značky ELIZ 120 l do 3 dní do právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobu v časti uloženia povinnosti vydania vecí a to: elektrický bojler značky ELIZ 80 l a el. sporák značky MORA s elektrickou rúrou bielej farby z a m i e t a.

III. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

IV. Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.5.2020 domáhal, aby zaviazal žalovanú vydať mu hnutelné veci v jeho vlastníctve označené ako : osobné oblečenie zbalené v taškách, šijací stroj skriňový, skriňa dyhovaná policová, skriňa dyhovaná rozobratá, varič červený zn. ETA, zabalené sklenené poháre, sklenené misy, kávové šálky, čajová súprava, kuchynský riad a príbory, lyžiarky-3páry, farby na maľovanie stien v množstve 25 kg, 7 ks tkané koberce, skriňa dyhovaná presklenná trojdielna s knihami, LED žiarovky v debničke, cca 50 m látky- riflovin v bale, rôzne drobné kuchynské náradie, závesná skrinka s videokazetami - cca 150 ks, zbierka foto a premietacej techniky - cca 7 ks, školské dosky s kresbami, plyšové koberce 5 ks, vysávač zn. ETA, krbová vložka zn. KOBOK s príslušenstvom, lavice čalúnené 4x, kožená sedacia súprava 2-lv počte 2 ks, rozkladacie kreslo, jedálenský rozkladací stôl so stoličkami, kuch. linka, bojler zn. 80 litrový zn. ELIZ. hrnčeky 20 ks, skrinkové paličky biele 2ks, hnedá dyhovaná skrinka, stoličky 10 ks. elektrický šporák MORA s el. rúrou, konferenčný stolík. prútené hojdacie kreslo, dyhované poličky do skrine rezervné - 10 ks , dyhovaná rohová polička, starožitné trojkombinácia - rádio-gramo-magnetofón, elektrický bojler 120 litrový zn. ELIZ, práčka Whirlpool zhora plnená, skriňa dyhovaná trojdielna, posteľ mahagónová, toaletné zrkadlo mahagónové, konferenčný stolík dyhovaný 2ks, kreslo drevene čalúnené 2 ks, záchodová misa náhradná, 5 m dlhé hranoly + dosky 12 ks z rekreačnej chaty súp. č. 1015, na pozemku C-KN parc. č. 799 a na pozemku C-KN par. č. 799, zastavané plochy a nádvorie o výmere 310 m², na LV č. XXX, k. ú. F. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 23Co 48/2019 zo dňa 18.12.2019 bola nehnuteľnosť rekreačná chata súp.č.1015 zapísaná na LV č. XXX k. ú. F. prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej. Chatu postavili rodičia strán a strany nadobudli

spoluvlastnícké podiely k nehnuteľnosti dedením v rokoch 2010 a 2013. Chatu až do právoplatného rozhodnutia súdu udržiaval a užíval, tam aj býval. Z uvedeného dôvodu sa v chate nachádzal aj hnuťelný majetok v jeho výlučnom vlastníctve. Viackrát sa pokúšal o vypratanie svojho majetku z predmetnej nehnuteľnosti, no žalovanou mu to viackrát nebolo umožnené. V rekreačnej chate sa nachádzajú jeho hnuťelné veci, ktoré žiada vydať.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil rozhodnutia súdov, zoznam prevzatých a neprevzatých vecí vyhotoveného dňa 7.2.2022, záručné listy, zmluvu o nájme zariadení, faktúry, znalecký posudok znalkyne G. H., fotografie. V priebehu konania navrhol vypočuť svedkov p. I., C. C., B. C., J. B..

2. Podaním zo dňa 20.7.2022 žalobca požiadal o prerušenie konania z dôvodu, že v dovolacom konaní bolo druhostupňové rozhodnutie súdu zrušené a súd pokračuje v pôvodnom konaní pod sp. zn. 20C 8/2017. Uznesením zo dňa 18.8. 2022 súd konanie prerušil.

3. Podaním zo dňa 29.9.2023 žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny žaloby v znení :

„Žalovaná je povinná vydať žalobcovi hnuťelné veci: závesná skrinka obsahujúca videokazety v počte 60 kusov a zbierku fotografií a premietacej techniky v počte 7 kusov, farba na maľovanie stien v množstve 25 kg, plyšové koberce v počte 5 kusov, vysávač zn. ETA, drevené lavice s čalúneným sedadlom v počte 4ks, kožená sedacia súprava (dvojkreslo), rozkladacie kreslo, jedálenský rozkladací stôl so stoličkami, hrnčeky v počte 20 kusov, biele skrinkové poličky v počte 3 kusy, hnedá dyhovaná skrinka, stoličky v počte 10 kusov, elektrický šporák zn. MORA s elektrickou rúrou, konferenčný stolík, hojdacie prútené kreslo, dyhované rezervné poličky do skrine v počte 10 kusov, dyhovaná rohová polička, starožitný rádio-gramo-magnetofón, zhora plnená práčka zn. Whirlpool, dyhovaná trojdielna skriňa, mahagónová posteľ, mahagónové toaletné zrkadlo, dyhovaný nočný stolík v počte 2 kusov, koberce v počte 3 kusy, dyhovaný konferenčný stolík, drevené čalúnené kreslá v počte 2 kusov, náhradná záchodová misa s mikadom, drevené hranoly drevené dosky o dĺžke 5 m v počte 12 kusov, sklenené misy, kávové šálky, čajová súprava, kuchynský riad a príbory, krbová vložka zn. KOBOK s príslušenstvom, kuchynská linka, bojler zn. ELIZ 80 litrový, elektrický bojler zn. ELIZ 120 litrový, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

4. Na pojednávaní dňa 2.10.2023 žalobca netrval na rozhodnutí o tomto návrhu s odôvodnením, že medzi stranami naďalej prebiehajú mimosúdne rokovania ohľadom zmierlivého vybavenia vecí.

5. Na pojednávaní dňa 22.11.2023 žalobca zobral žalobu v časti späť. Zostávajúci predmet konania špecifikoval na vydanie vecí - elektrický sporák značky MORA s elektrickou rúrou bielej farby, elektrický bojler značky ELIZ 80 I a elektrický bojler značky ELIZ 120 I. Späťvzatie časti žaloby odôvodnil tým, že medzičasom došlo k posunu v jednaniach, a preto predmetom konania zostali už iba tri veci. Väčšina vecí bola žalobcovi vydaná, niektoré sa nachádzali v tak žalostnom stave, že od vydania týchto vecí upustil. Požadované elektrické bojlerky sú tie, u ktorých došlo k poškodeniu vymrznutím, boli vymenené, ale je možné ich ešte opraviť. Vlastníctvo vecí, ktoré žiada vydať, riadne preukázal výpoveďou svedka p. B. mladšieho, doložením fotografií, faktúr k nákupom ohrievačov vody a montážnym listom, z ktorého vyplýva, kedy boli pôvodne nakúpené ohrievače vymenené za nové. Pre obe strany ide v danom prípade o emočne vypätý spor. Zadržanie vecí považuje za nespravodlivosť. Časť vecí bola žalovanou a jej príbuznými úmyselne zničená. Elektrický sporák zabudovaný podľa fotografií v kuchyni nie je tým, ktorý presťahoval do chaty zo svojho bytu.

6. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že niektoré z uvedených hnuťelných vecí nie sú v jej dispozícii a vo vzťahu ku niektorým ďalším hnuťelným veciam s ich vydaním nesúhlasí. So žalobcom bola spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a rozhodnutím súdu zo dňa 18.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2020, sa stala jej výlučnou vlastníčkou. Nehnuťelnosť bola pôvodne vo vlastníctve ich rodičov. Nehnuťelnosť pôvodne užíval žalobca výlučne sám, neinformoval ju o opravách, úpravách a bránil jej v jej užívaní. Veci uvedené v žalobnom návrhu svojou podstatou tvoria príslušenstvo chaty a nemôžu byť ponímané ako výlučné vlastníctvo žalobcu. Časť vecí sa v predmetnej chate nachádzala už v dobe, kedy k nehnuteľnosti nadobudli podielové spoluvlastníctvo, a preto veci tvorili príslušenstvo chaty. Chata spolu s príslušenstvom bola rozhodnutím súdu prikázaná do jej vlastníctva, a to aj spolu s tkanými kobercami, krbovou vložkou, koženou sedacou súpravou, bojlermi 2 ks, elektrickým šporákom s rúrou, konferenčný stolík a i. V chate sa nachádzali aj iné hodnotnejšie veci, ktoré však žalobca z chaty na niekoľkokrát vyniesol po tom, čo súd právoplatne rozhodol o prikázaní nehnuteľností do jej vlastníctva. Vlamanie sa do chaty žalobcom riešia orgány činné

v trestnom konaní. V chate sa vôbec nenachádzajú hnuiteľné veci, ktoré žalobca popísal ako závesná skrinka s videokazetami, zbierka fotografií a premietacej techniky, vysávač, šijací stroj, varič, poličky do skrine, starožitné rádio gramo-magnetofón. Časť hnuiteľných vecí je uložených vo vreciach, taškách a krabiciach a žalobca bol na ich vynesenie vyzvaný doporučeným listom, ktorý si však neprevzal.

7. Na preukázanie svojich tvrdení predložila prepis SMS-komunikácie, fotografie zariadenia chaty.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom, nepreukázal, že by bol výlučným vlastníkom hnuiteľných vecí, ktoré si v konaní uplatňuje. Žalovaná mu v minulosti viackrát umožnila, aby si hnuiteľné veci z chaty prevzal, čo aj urobil. Okrem iného sa žalobca do predmetnej chaty viackrát vlámal a z chaty odniesol veci v mechoch. Žalovaná vyplatila žalobcovi finančné prostriedky za jeho podiel na chate a príslušenstvo chaty, teda aj za veci, ktoré do chaty vniesol pred rozhodnutím súdu. So späťvzatím časti žaloby vyslovila súhlas.

9. Žalovaná ako strana v konaní uviedla, že v súvislosti s konaním o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bol v roku 2018 vyhotovený znalecký posudok, ktorý zachytáva aj jej príslušenstvo. Má vedomosť, že žalobca pred odovzdaním vecí vymieňal dva bojler, o čom si vyhotovila fotodokumentáciu. Jeden starý bojler je v súčasnosti odložený na chodbe. Poprela, aby sa v chate nachádzal ďalší nefunkčný bojler. V kuchyni je osadený jeden elektrický sporák, pôvodne zakúpený rodičmi. Žalobca si jeden zo sporákov odniesol v naloženom aute. Prejavila záujem žalobcovi vydať existujúci sporák so 4 varnými platňami, a predným ovládaním, hoci sa jednalo o sporák zakúpeného jej rodičmi. V priebehu konania od tohto gesta dobrej vôle ustúpila. Ďalej poukázala na to, že po právoplatnom rozhodnutí súdu žalobca sa vlámal do chaty, odnášal si z tejto veci a kľúče od nej jej odovzdal až v mesiaci február 2020. O pohybe žalobcu okolo chaty svedčia fotografie z fotopasce zo zimného obdobia roku 2020.

10. Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán, vypočutím žalovanej, svedka J. B., oboznámením listinných dôkazov a to fotografií, rozhodnutí súdov, znaleckého posudku, faktúr, SMS a i. zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 10.5.2018 znalkyňa G. I. H. vyhotovila znalecký posudok zadávateľa A. B. pod č. 13/2018 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty stavby rekreačnej chaty súp. č. XXXX k. ú. F.. Všeobecná hodnota stavieb a pozemkov bola ustálená na sumu 75 200,- eur. Súčasťou znaleckého posudku sú fotografie z interiéru chaty, okrem iného kuchyne, z ktorej je zrejmé, že jej súčasťou je menší bojler na ohrev teplej vody. Ďalej je založená fotografia označená ako chodba, z ktorej je zrejmé, že v nej bol namontovaný väčší bojler a vedľa je odložený starší z bojlerov. Na fotografii kuchyňa je zachytený elektrický sporák so 4 platničkami a predným ovládaním.

12. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 17.9.2018 sp. zn. 20C 8/2017 súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k rekreačnej chate súp.č. XXXX k. ú. F., nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného A. B. a tomuto uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni z titulu jej podielu na nadobudnutej nehnuteľnosti sumu 53.266,66 eur.

13. Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 23co/48/2019 zo dňa 18.12.2019 súd zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti a túto prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne D. B.. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému titulom primeranej náhrady sumu 21.933,34 eur.

14. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co 6/2022 zo dňa 8.12.2022 súd zmenil prvostupňové rozhodnutie zo dňa 17.9.2018 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k rekreačnej chate č. 1015, zapísanej na LV č. XXX k. ú. F.. Chatu prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne D. B. a tejto uložil zaplatiť žalovanému titulom primeranej náhrady za zrušené spoluvlastníctva sumu 21.933,34 eur. Podľa odôvodnenia rozhodnutia bodu 5, rozsudok krajského súdu z 18.12.2019 zrušil NS SR uznesením zo dňa 27.4.2022 a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie prejednanie. Rozsudok podľa evidencie súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.2. 2023.

15.Z ďalších fotografií predložených žalobcom je zachytená výmena bojlera v kuchyni a na chodbe na poschodí , z ktorých vyplýva, že novými bojlermi boli nahradené staré nefunkčné bojler v oboch miestnostiach.

16.Podľa výpisu z LV č. XXXX k. ú. C. vlastníkom bytu súp. č. 308 je vedený K. L. a manželka na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.1.2019.

17.Podľa SMS-komunikácie medzi stranami žalobca sa domáhal voči žalovanej vydania kľúčov s tým, že odvrá zámky. Zároveň bol poučený, že osobné veci si môže vyzdvihnúť iba za prítomnosti žalovanej 8. alebo 9.augusta 2020.

18.Dňa 7.2.2020 žalobca vyhotovil zoznam hnuiteľných vecí v chate D., prevzatých a neprevzatých. Z prevzatých vecí špecifikuje osobné veci, šijací stroj skriňový, skriňu s policami, varič, prepravky s vecami, lyžiarky, farby na maľovanie stien, tašky s vecami, koberce, skriňu s vecami a knihami, prepravku so žiarovkami, osobné veci na oblečenie. Ako neprevzaté veci definuje závesnú skriňu s videokazetami, a inou fototechnikou, plyšové koberce, vysávač, krbovú vložku s príslušenstvom, koženú sedáciu súpravu, kuchynskú linku, bojler 80 litrový, elektrický šporák M. s elektrickou rúrou, elektrický bojler ELIZ 120 litrový, skriňu trojdielnú a i.

19.Dňa 11.12.2015 bol vystavený záručný list k spotrebiču ohrievač vody značky ELIZ, typ 80l a 121 l.

20.V roku 2015 uzavrel žalobca s organizáciou VSE zmluvu o nájme zariadenia a to ohrievača vody 1,81 IN a 1,121 IN.

21.Dňa 18.7.2017 a 20.7.2017 bol vyhotovený záručný list spotrebičov ohrievač vody ELIZ 1,81 a 1,121.Podľa faktúry vystavenej spoločnosťou Imperial, s.r.o. žalobcovi bola predpísaná na úhradu čiastka 412,- eur za zakúpené spotrebiče ELIZ 1,81 a 1,121.

22.Podľa fotografií z fotopasce predložených žalovanou, ktoré boli vyhotovené dňa 16.12.2020 v dopoludňajších hodinách a v odpoľudňajších hodinách, na týchto je zaznamenaný pohyb osoby, v ktorej sa stotožnil žalobca vedľa chaty žalovanej.

23.Svedok J. B. uviedol, že je synom žalobcu a zároveň je príbuzným žalovanej. Sám chatu v Lopušnej doline navštevoval v čase, keď v tejto bol jeho otec. Má vedomosť o tom, že v chate boli umiestnené dva bojler, v spodnej a vrchnej kúpeľni, a elektrický sporák bol umiestnený v kuchyni. Vie o tom, že otec predal byt a zariadenie bytu, teda nábytok a spotrebiče umiestnil v chate. Sám mu osobne pomáhal presťahovať aj sporák značky Mora, ktorý sa dával do malej kuchynky na poschodí. Jednalo sa o sporák so 4 platničkami, nachádzal sa tam sporák s rovnakým počtom platničiek.

Podľa § 123 O.z.

Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 O.z.

Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 O.z.

(1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

24.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že bol vlastníkom hnuiteľných vecí a to dvoch bojlerov na vodu značky ELIZ 80 litrov a 120 litrov, ktoré zakúpil v roku 2015 a tieto inštaloval v chate, ktorej bol podielovým spoluvlastníkom. Rovnako preukázal, že z dôvodu poruchy oboch zariadení v roku 2017 realizoval ich výmenu a v chate osadil nové funkčné bojler na vodu, pričom pôvodné zariadenia boli po demontáži ponechané v nehnuteľnosti. Nie je sporným, že nové zariadenia v čase rozhodnutia

súdu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kedy príslušné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v roku 2023, tvorili príslušenstvo chaty. Ako vlastníak pôvodne osadných bojlerov mal právo domáhať sa vydania týchto zariadení od žalovanej. Preukázateľne však v čase rozhodnutia súdu existuje iba jedna z týchto vecí a to bojler značky ELIZ 120 litrov, ktorý je stále umiestnený v chate na I. poschodí. Žalovaná prejavila záujem túto vec žalobcovi vydať, k čomu však do vyhlásenia rozhodnutia nedošlo.

25. Žalovaná poprela, aby sa v nehnuteľnosti nachádzal aj druhý poškodený demontovaný bojler v objeme 80 litrov. Pretože v konaní toto jej skutkové tvrdenie nebolo vyvrátené, nie je možné uložiť povinnosť vydania veci tomu, kto danou vecou nedisponuje.

Žalobca v konaní preukázal najmä výpoveďou svojho syna, svedka J. B., že do chaty v roku 2019 bola vnesená hnutelná vec, a to elektrický 4-platničkový sporák značky Mora s elektrickou rúrou, ktorý žalobca demontoval zo svojho bytu po jeho odpredaní. Tento sporák sa nikdy nestal súčasťou zariadenia chaty. Žalovaná poprela, aby mala vedomosť o predmetnom sporáku, prípadne, aby sa tento nachádzal v jej nehnuteľnosti. Toto jej skutkové tvrdenie žalobca nevyvrátil. Rovnako preto nie je možné uložiť povinnosť žalovanej vydania veci, ktorou v čase rozhodnutia súdu nedisponuje. U týchto dvoch vecí žalobca neformuloval eventuálny petít žaloby.

26. V späťvzatej časti súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 144 a § 145 CSP, pretože zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v priebehu konania a žalovaná so späťvzatím časti žaloby vyslovila súhlas.

27. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 155 ods.2 CSP a § 156 CSP. V časti zastavenia konania obe strany z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, žalovaná svojim správaním, kedy až po podaní žaloby časť vecí žalobcovi vydala. Žalobca tým, že netrval na vydaní všetkých vecí, ktoré špecifikoval v písomnej žalobe. V zostávajúcej časti bol žalobca čiastočne úspešnou stranou. V takomto prípade súd s odkazom na ust. § 255 ods.2 CSP náhradu trov pomerne rozdelí resp. vysloví, že náhradu trov konania stranám nepriznáva. V danom prípade súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo, resp. že náhradu trov stranám nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.