

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010167
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. decembra 2023 v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2023 zo dňa 08. septembra 2023, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T/32/2023 zo dňa 08. 09. 2023 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodujúc sám

obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen, adresa na doručovanie Mestský úrad Zvolen, podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/298/22/6611 zo dňa 14. 03. 2023, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 28. 06. 2019 do 08. 09. 2023 v meste Zvolen, okres Zvolen, a na iných miestach svojho pobytu, úmyselne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi C., nar. XX. XX. XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., v zmysle ktorých bol povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa; a následne od 27. 12. 2021, kedy bola vyživovacia povinnosť deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/35/2021 zo dňa 21. 10. 2021, právoplatný dňa 12. 01. 2022, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa C., nar. 28. 06. 2019, výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. G., H. XXX/X, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, ako zamestnanec s pravidelným príjmom alebo na dohodu o vykonaní práce, resp. dohodu o pracovnej činnosti u nasledovných subjektov:

- v spoločnosti Hossa family, s.r.o., IČO: 44 360 991 od 11. 04. 2022 doposiaľ,
- v spoločnosti A.B.T., spol. s r.o., IČO:46 002 740 od 15. 01. 2019 do 28. 02. 2019,
- v spoločnosti VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o., IČO: 36 004 359 od 16. 04. 2019 do 14. 06. 2019,
- v spoločnosti Hossa family, s.r.o., IČO: 44 360 991 od 01. 06. 2020 do 25. 09. 2020,
- v spoločnosti CITONOVA spol. s r.o. IČO: 36 638 064 od 03. 10. 2019 do 31. 03. 2020,

- v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. IČO: 31 321 828 od 06. 04. 2020 do 31. 05. 2020,
- v spoločnosti ANO TAXI, s.r.o. IČO: 52 036 391 od 01. 08. 2020 do 05. 05. 2021,
- u subjektu I. J., IČO: 54 105 617 od 08. 12. 2021 do 31. 12. 2021,
- v spoločnosti TeamWork-SK, s.r.o., IČO: 54 009 855 od 01. 02. 2022 do 06. 04. 2022,

a v rozhodnom období nepoberal dávku v hmotnej núdzi a iné príspevky vyplácané príslušným úradom, a napriek tomu, že mal príjem z titulu vyššie uvedených pracovnoprávných vzťahov, úmyselne riadne a včas neprispieval na výživu svojho syna mal. C., nar. 28. 06. 2019, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 28. 06. 2019 do 08. 09. 2023 k rukám matky D. E., nar. 07. 11. 1998, trvale bytom F. G., H. XXX/X, vo výške 200,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2023 zo dňa 08. 09. 2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré neskôr písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu v podstate tým, že uhradil na účet D. E. dňa 21. 09. 2023 sumu 200,- Eur, pričom potvrdenie o tejto úhrade priložil k odvolaniu. Z predloženého potvrdenia je zrejmé, že po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu uhradil zameškané výživné v sume 200,- Eur k rukám matky mal. dieťaťa D. E. a teda má uhradené celé dlžné výživné ustálené súdom prvého stupňa za žalované obdobie. Na základe uvedeného preto navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku s použitím § 86 písm. a) Trestného zákona ho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie dňa 05. 12. 2023 v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, pretože upovedomenie o verejnom zasadnutí mu bolo doručené riadne a včas a písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť odvolaniu obžalovaného a oslobodiť ho spod obžaloby, nakoľko boli splnené podmienky účinnej ľútosti.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí v plnom rozsahu pridržiaval písomného odôvodnenia podaného odvolania a navrhol, aby krajský súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 ods. 1 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykvané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie, a po vykonanom dokazovaní dospel k správny skutkovým a právnym záverom, pričom správne uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, s úpravou skutkovej vety vo vzťahu k rozhodnému obdobiu a výške zameškaného výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku (v zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona). Okresný súd nepochybil ani vo výroku o uloženom treste. Ako však vyplynulo z podaného odvolania obžalovaného a predloženého potvrdenia o úhrade zameškaného výživného vo výške 200,- Eur, obžalovaný zaplatil zameškané výživné v celom rozsahu skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu. Krajský súd preto musel zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu a oslobodiť obžalovaného spod obžaloby.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku po zrušení napadnutého rozsudku oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.