

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7PP/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011713
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011713.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM, v trestnej veci odsúdeného: A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., naposledy bytom C., D. E. F. G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v konaní o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.12.2023 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., naposledy bytom C., okres Kysucké Nové Mesto, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Liptovský Mikuláš sp. zn. RK- 1T/25/2023 zo dňa 19.06.2023 v spojení s uznesením KS v Žiline sp. zn. 3To/76/2023 zo dňa 14.09.2023 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zradením do ústavu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 02.10.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh odsúdeného A. A. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý po skutkovej stránke odôvodnil tým, že vykonáva trest vo výmere 18 mesiacov a vykonal už viac ako polovicu tohto trestu, je osobou v staršom veku, má zdravotné problémy, psychické problémy a výkon trestu zle vplýva na jeho zdravotný stav. Nemá opateru a zdravotnú starostlivosť, akú by si zaslúžil.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. 12. 2023 odsúdený zotrval na svojej žiadosti a uviedol, že nie je vinný, sedel normálne vo vlaku, prišiel za ním dotyčný chlap a pýtal sa ho vulgarizmy, keby to bol spáchal, trest si odsedí, on však nič nespáchal. Doplnil, že v prípade, že by bol podmiennečne prepustený, má kde bývať, má zaistený príjem, nakoľko je starobný dôchodca, dostane vianočný príspevok, má zaistenú aj prácu, pričom mu dali zlé hodnotenie, aké nedostane ani vrah.

Substitútkou obhajcu odsúdeného navrhla návrhu odsúdeného vyhovieť, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu disciplinárne potrestaný, má dobré správanie a vo veciach si udržiava poriadok.

Zástupca ÚVTOS Ružomberok zotrval na písomnom hodnotení a uviedol, že od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Zo skráteného výpisu klienta mal súd za preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-1T/25/2023 zo dňa 19.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/76/2023 zo dňa 14.09.2023, pričom predpokladaný koniec trestu je 11.06.2024.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný prevažne za trestný čin zanedbania povinnej výživy, naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-1T/25/2023 zo dňa 19.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/76/2023 zo dňa 14.09.2023, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného ako aj s obsahom pripojených spisov a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je splnenie troch zákonných podmienok, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona, pričom všetky tri podmienky musia byť splnené súčasne. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov dňa 11.12.2022, a teda je u neho splnená prvá zákonná podmienka, že odsúdený si vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody okrem uplynutia zákonom stanovenej lehoty výkonu trestu odňatia slobody je potrebné aj splnenie druhej a tretej podmienky t. j., že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu len možnosť za splnenia stanovených podmienok odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správanie odsúdeného vo výkone trestu. Pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktoré by malo byť zárukou vedenia riadneho života musí súd prihliadnuť aj na jeho doterajší spôsob života, ako aj na možnosť jeho resocializácie. V tomto chápaní podmieničné prepustenie neznamená ukončenie výchovného a resocializačného procesu, ale jeho pokračovanie v iných podmienkach. Hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, pokiaľ odsúdený v určenej dobe nebude viesť riadny život, môže byť postačujúca najmä u menej narušených páchatel'ov, aby sa zdržali páchania ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda skúmal všetky tri kritériá pre prípadné podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podrobne sa zaoberal stavom prevýchovy odsúdeného, t. j. či sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody neprispôbil len formálne, či odstránil nejaké záporné vlastnosti, to znamená, či u neho došlo k nejakému polepšeniu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 Trestného zákona, a teda či možno od neho očakávať po jeho prepustení na slobodu zmenu.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok súd zistil, že po nástupe a po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu bol 26.09.2023 premiestnený do tunajšieho ústavu. Tu absolvoval sériu prednášok a poučení na nástupnej cele. Ešte počas pobytu na nástupnej cele bol 06.10.2023 pre zhoršenie zdravotného stavu premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Dňa 31.10.2023 sa vrátil do tunajšieho ústavu a po vyradení z nástupnej cely bol umiestnený do diferenciačnej skupiny C v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave práve prebieha. Ústav konštatoval, že odsúdený sa zatiaľ snaží dodržiavať ústavný poriadok a režim dňa. Správanie k personálu má na požadovanej úrovni a v kolektíve odsúdených nebolo zaznamenané žiadne negatívne správanie a interpersonálne problémy. V osobných veciach si udržiava poriadok. Upravenosť a ustojenosť dodržiava podľa interných predpisov. Zverené ústavné veci úmyselne nepoškodzuje a správa sa k nim šetrne. Doposiaľ nebolo disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. K spáchanej trestnej činnosti zastáva nekritický postoj. Považuje sa za nevinného. Počas krátkeho pobytu v tunajšom ústave odsúdený A. A. neprejavil záujem o kultúrno-osvetové činnosti. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívne. Sleduje televízne a rozhlasové vysielanie. Nie je členom žiadneho krúžku.

Menovaný neprejavil záujem o pracovné zaradenie. Doposiaľ nebol pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce. Zapája sa do čistiacich a upratovacích prác na cele. Vzťah odsúdeného s vonkajším prostredím je minimálny. Korešponduje s advokátom a štátnymi inštitúciami. O návštevu v tunajšom ústave nepožiadaval. Je v kontakte s A. E., farárom z obce C., ktorý ho materiálne podporuje formou balíkov. odsúdený ho považuje za svoju najbližšiu osobu. S rodinou neudržiava žiadny kontakt. Program zaobchádzania odsúdenému ešte nebol stanoveným, a preto nie je možné vyjadriť sa k jeho plneniu. Vzhľadom na krátku dobu odsúdeného vo výkone trestu nie je možné jednoznačne prehlásiť, že proces resocializácie bol v jeho prípade naplnený. Riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporučil jeho podmienené prepustenie.

Súd teda konštatuje, že druhá podmienka u odsúdeného nebola splnená, nakoľko ako vyplývalo z hodnotenie riaditeľa ústavu, vzhľadom na krátku dobu odsúdeného vo výkone trestu program odsúdeného zaobchádzania odsúdenému ešte nebol stanovený, a preto nie je možné vyjadriť sa k jeho plneniu. Nie je možné jednoznačne prehlásiť, že proces resocializácie by bol v jeho prípade naplnený, návrh odsúdeného je možné považovať v tomto smere za predčasne podaný, nakoľko nie je možné zistiť, že odsúdený svojím správaním preukázal polepšenie. Riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, pričom ústav neodporučil jeho podmienené prepustenie. Odsúdený bol v minulosti doposiaľ 8-krát vo výkone trestu odňatia slobody, 2-krát bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustený, z toho 1-krát sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a vykonal zvyšok trestu. V minulosti bol tiež 2-krát odsúdený na podmienený trest odňatia slobody, pričom v oboch prípadoch sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. U odsúdeného teda nie je žiadna záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život a nepáchal trestnú činnosť, nakoľko v minulosti mu už bola daná šanca, bol podmienené prepustený a v jednom prípade sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a vykonal zvyšok trestu odňatia slobody.

Súd konštatuje, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný prevažne za trestnú činnosť týkajúcu sa zanedbania povinnej výživy, u odsúdeného bola zistená tendencia obviňovať iných ľudí zo spáchanej trestnej činnosti, vinu nehľadá v sebe, ale vinu hľadá v iných, tvrdí, že je nevinný, že vykonáva nezákonne trest odňatia slobody. Posledné štyri odsúdenia mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody za závažnú trestnú činnosť. Odsúdený teda nespĺnil kumulatívne všetky tri podmienky tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, teda od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Ako vyplýva z hodnotenia vo výkone trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, teda odsúdený vyvíja minimálnu aktivitu na to, aby preukázal a dokázal, že sa polepšil, a že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda dospel k názoru, že odsúdený nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže tieto podmienky neboli splnené kumulatívne tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, súd jeho návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.