

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/7/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213267
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2011:7511213267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky O. S., nar.X.X.XXXX, bytom P., N. č.XX, proti odporcovi S. S., nar.X.XX.XXXX, bytom N., Q. č.XX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/54/2009 zo dňa 23.9.2009 v časti, ktorým bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletej O. S. sumou 140,-Eur mesačne tak, že odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 160,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Predmetom konania je určenie výživného pre plnoleté dieťa.

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 12.9.2011 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na určenie výživného pre navrhovateľku sumou 200,-Eur mesačne, z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného zo strany odporcu ubehli dva roky a od tej doby navrhovateľke ako študentke 1.ročníka na vysokej školy vzrástli jej náklady predovšetkým v súvislosti so štúdiom, pričom odporca jej okrem súdom určeného výživného neprispieva ničím iným.

Odporca s podaným návrhom navrhovateľky nesúhlasil, v písomnom vyjadrení uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo u neho k podstatnému zvýšeniu životných nákladov v súvislosti so zabezpečením si vlastného bývania po rozvode manželstva a vyporiadaní BSM, musel si nanovo zariadiť novú vlastnú domácnosť, potrebuje výdaje na náklady spojené s užívaním bytu, ako aj výdaje na cestovanie za prácou, keďže pracuje mimo miesta bydliska a naopak v jeho príjme nedošlo od poslednej úpravy k výraznému zvýšeniu. Podľa názoru odporcu má navrhovateľka možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky na živobytie aj brigádnicke a keďže naďalej býva a stravuje sa u matky, v mieste svojho bydliska, podľa jeho názoru nedošlo na jej strane k zvýšeniu výdajov v súvislosti s nástupom na vysokú školu. Odporca ďalej poukázal aj na príjem matky navrhovateľky, ktorý je podľa neho vyšší ako jeho a umožňuje dcéru uhrádzať jej výdaje.

Navrhovateľka, vypočítaná ako účastníčka konania uviedla, že je študentkou vysokej školy, študuje 1.ročník denného štúdia na Fakulte verejnej správy v Košiciach. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole potrebuje 40,-Eur mesačne na cestovné výdaje, 60,-Eur na stravovanie v školskej jedálni, keďže má vyučovanie aj v poobedňajších hodinách. Za nákup študijnej literatúry navrhovateľka zaplatila na začiatku školského roka sumu 70,-Eur a za zápis do ročníka na školský rok 2011/2012 sumu 24,-Eur. Navrhovateľka doposiaľ prispievala matke na bývanie sumou 50,-Eur, avšak toho času jej už neprispieva ničím, keďže jej to finančne nevychádza. Navrhovateľka uviedla, že odporca jej prispieval pravidelne sumou 140,-Eur, tak ako mu to bolo uložené súdom. Brigádnicky si navrhovateľka toho času neprivyrába, keďže štúdium jej zaberie podstatnú časť dňa. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že vzhľadom k príjmu odporcu súhlasí so zvýšením výživného na sumu 160,-Eur mesačne a nežiada od odporcu dlžné výživné za dobu od podania návrhu.

Odporca, otec navrhovateľky, vypočítaný ako účastník konania uviedol, že pracuje v spoločnosti U.S. Steel Košice a príjem z jeho pracovného pomeru je jediným jeho príjmom. Uviedol, že so zvýšením výživného pre navrhovateľku nesúhlasí z toho dôvodu, že začal samostatne bývať v novom byte, ktorý si zaobstaral v Sečovciach, čím vzrástli jeho náklady na bývanie. Mesačne uhrádza výdaje na bývanie - nájom, elektrina, koncesionárske poplatky, televízia, internet v sume 230,-Eur, výdaje na mobilný telefón 20,-Eur, výdaje na cestovné v sume 100,-Eur mesačne. Okrem navrhovateľky, voči ktorej si plní vyživovaciu povinnosť v sume 140,-Eur má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému N. S. v sume 90,-Eur. Odporca uviedol, že od posledného zvýšenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom O. a N. u neho došlo k zvýšeniu mzdy cca o 100,-Eur mesačne. So zvýšením výživného voči navrhovateľke nesúhlasil aj z toho dôvodu, že vie o tom, že v blízkej dobe požiadala matka navrhovateľky o zvýšenie výživného aj na maloletého N..

19P/7/2011

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy a pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn.7C/54/2009 a zistil tento stav vo veci:

Navrhovateľka je študentkou 1.ročníka Fakulty verejnej správy na Univerzite K. Z. I. v H., formou denného štúdia, v rámci bakalárskeho študijného programu. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/54/2009 zo dňa 23.9.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.11.2009 boli rodičia navrhovateľky právoplatne rozvedení a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu vtedy maloletej navrhovateľky sumou 140,-Eur mesačne. Navrhovateľka nástupom na vysokú školu má zvýšené výdaje v súvislosti s nákupom študijnej literatúry a so stravovaním sa v školskej jedálni. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou.

Matka navrhovateľky, S. S. S., pracuje ako právnička v spoločnosti J. diaľničná spoločnosť, a.s., jej čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie posledných 12 mesiacov činí cca 907,-Eur. Matka okrem vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke má v osobnej starostlivosti maloletého N..

Otec navrhovateľky, odporca, pracuje v spoločnosti E. S. N., s.r.o., jeho čistý priemerný mesačný príjem je 900,-Eur. Okrem vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke má odporca ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému N. S. v sume 90,-Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19P/7/2011

Podľa § 77 ods. 1 právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka podala dôvodný návrh na určenie výživného, napriek tomu mu vyhovel iba čiastočne, v sume 160,-Eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

V konaní bolo preukázané, že odporca prispieval navrhovateľke výživným v sume 140,-Eur mesačne. Okrem toho odporca neprispel navrhovateľke na výživu žiadnou sumou. Navrhovateľka študuje, nemá žiadny svoj stály príjem, aj keď uviedla, že sa snaží privyrobiť si brigádnicke, čo je jej však dennou formou štúdia značne obmedzené a preto je odkázaná svojou výživou na svojich rodičov, pričom vyživovaciu povinnosť si voči nej plní matka tým, že jej poskytuje bývanie a stravovanie doma a uhrádza ďalšie nevyhnutné náklady navrhovateľky a aj odporca tým, že si plní svoju vyživovaciu povinnosť. Životné náklady navrhovateľky sú zvýšené jej nástupom na vysokú školu, predovšetkým cestovnými výdavkami a výdavkami na školské potreby najmä učebnú literatúru.

Vo vzťahu k odporcovi súd vychádzal pri určení výšky výživného najmä z výšky jeho preukázanej mesačnej mzdy a z výdavkov, ktoré nevyhnutne potrebuje vynaložiť do domácnosti.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka súhlasila s úpravou výživného pre odporcu od vyhlásenia rozsudku do budúcnosti, dlžné výživné odporcovi nevzniklo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v konaní úspešnejšiemu navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, lebo ich nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

19P/7/2011

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.