

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30P/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203675  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123203675.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou so sídlom Námestie M. R. Štefánika 10, Žilina a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, D., o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého, takto

### rozhodol:

Súd u d e l u j e matke súhlas za otca maloletého na podanie žiadosti na Okresný úrad Žilina, na zmenu priezviska maloletého A. B. na priezvisko Remenec.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 26.04.2023 domáhala, aby jej súd udelil súhlas za otca k tomu, aby mohla podať žiadosť na Okresný úrad Žilina na zmenu priezviska maloletého F. B. na priezvisko Remenec. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/79/2020 zo dňa 04.08.2021 zverený do starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2020 a bol zaviazaný zaplatiť nedoplatok na výživnom vo výške 2 000,- eur, v mesačných splátkach po 300,- eur. Styk otca s maloletým upravený nebol. Otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, nedostavil sa ani na pojednávanie za účelom preukázania výšky svojho príjmu. Otec sa mal zdržiavať v I., avšak súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti otcovi na adresu uvedenú matkou. Nie je žiadny predpoklad, že by sa otec vrátil späť na Slovensko, nakoľko v zahraničí podniká v oblasti pornografie, kde sa jeho firme darí. Vzhľadom na jeho pôsobenie v tejto oblasti sa matka obáva, že by to mohlo mať v budúcnosti nevhodný vplyv na maloletého, s ktorým by mohla byť v budúcnosti takáto tvorba otca spájaná. Otec sa od momentu, kedy sa matka dňa 12.11.2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti, s maloletým nestretol. Otec nevyvíja žiadnu snahu o kontakt s maloletým, nezaujíma sa o maloletého, nesnaží sa získať informácie o maloletom od matky čo sa týka jeho zdravotného stavu, nenapíše mu na narodeniny, ani na meniny. Dlhodobý nezájum otca spôsobuje čoraz väčšie vzájomné odcudzenie otca a maloletého. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť, určenú posledným rozhodnutím, plní len čiastočne vo výške 150,- eur mesačne. Zostatok vyživovacej povinnosti sa matke poskytuje prostredníctvom inštitútu

náhradného výživného. Iné peňažné plnenie matke na maloletého neposkytuje, maloletému neposiela nič na narodeniny, meniny, či Vianoce. Dôvodom na zmenu priezviska je aj skutočnosť, že matka sa volá Remencová a tieto rozdielne priezviská matky a syna spôsobujú komplikácie pri kontakte s úradmi a ostatnými inštitúciami. Súhlas od otca nie je možné získať, keďže otec nekomunikuje, na Slovensko necestuje. Podľa názoru matky sú dané dôvody na zmenu priezviska maloletého na priezvisko matky, čo je v záujme maloletého.

2. Súd vykonal šetrenie za účelom doručenia návrhu otcovi. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Žiline zo dňa 10.08.2023 súd zistil, že otcovi sa nepodarilo doručiť zásielku na adresu trvalého bydliska. Táto osoba na uvedenej adrese má zvonček, ale ani po opakovaných návštevách nikto neotváral. Boli oslovení obyvatelia žijúci v blízkosti uvedenej adresy, ale nikto z oslovených sa nevedel vyjadriť k osobe.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil otec, zásielka s predvolaním sa súdu vrátila s tým, že adresát je neznámy. Súd doručoval zásielku na adresu trvalého bydliska otca uvedenú v Registri obyvateľov a zároveň sa pokúšal doručiť zásielku aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Žiline. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

4. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že spolu so synom bývajú v prenajatom 1-izbovom byte. Matka vie, že otec odišiel do Španielska, mal sa zúčastniť pojednávania v roku 2021, avšak tento pojednávania sa nezúčastnil a v súčasnej dobe nevie, kde sa otec nachádza, či zostal v Španielsku. Podávala návrh na vymáhanie výživného na Centrum právnej pomoci v Bratislave asi minimálne rok a pol dozadu, avšak do dnešného dňa nemá žiadnu informáciu z Centra. Nevie preto jednoznačne uviesť, kde sa otec nachádza. Na základe rozhodnutia súdu otcovi oznámila, že má platiť výživné 300 eur, sms správou, ktorá mu bola doručená. Otec však začal platiť sumu 150 eur. Otec zaplatil výživné v tomto roku za každý mesiac okrem apríla 2023. Otec sa o maloletého nezaujíma, nepýta sa ako sa mu darí, ako sa má, hoci má na ňu kontakt, e-mail, telefonický kontakt, avšak o maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ho ani na sviatky, meniny, narodeniny. Otec sa s maloletým stretol v auguste 2021, kedy s ním bol asi pol hodinu. Maloletý k otcovi nemá vybudovaný žiadny vzťah. Na otca sa nepýta. Maloletý sa v súčasnej dobe sám predstavuje priezviskom Remenec. Zatiaľ sa s ním o zmene priezviska nerozprávala, keďže si myslí, že on to ešte nechápe. V súčasnej dobe maloletý navštevuje materskú školu na pol dňa, vzhľadom na zdravotné problémy aj ťažšiu adaptáciu v škôlke.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, o prešetrení pomerov v rodine, zo dňa 18.05.2023 súd zistil, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník súhlasí, aby súd nahradil súhlas otca so zmenou priezviska maloletého, ako navrhuje matka.

6. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti SCAS, s.r.o. so sídlom Žilina, ul. Republiky 1049/16 od 21.05.2022. Zároveň je konateľom tejto spoločnosti s uvedenou adresou trvalého bydliska Žilina, Platanová 12.

7. Z rodného listu súd zistil, že rodičom C. A. a F. B. sa dňa 09.11.2018 narodil syn A. B., jeho narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Žilina, zväzok 191, ročník 2018, strana 23, poradové číslo 1319.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletého je v záujme maloletého A.. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/79/2020-190 zo dňa 04.08.2021 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého A. výživným vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2020 a nedoplatok na výživnom vo výške 2 000,- eur bol povinný splácať v mesačných splátkach po 300,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletým A. nebol upravený. Súd poukazuje na to, že nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska maloletých detí. Pri nezhode rodičov v tejto veci rozhoduje len o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa na príslušnú matriku. Otec sa k návrhu matky nevyjadril, keďže nebolo možné písomnosti otcovi doručiť, na adrese trvalého bydliska tieto nepreberá. Súd sa pokúšal otcovi doručovať písomnosti aj prostredníctvom polície. Ako je zrejmé z posledného rozhodnutia súdu, ani v tom čase sa otec pojednávania nezúčastnil a písomnosti mu taktiež neboli doručené. Matka uviedla, že otec sa s maloletým dlhodobo nestretáva, nejaví o maloletého žiadny záujem, na výživu neprispieva výživným vo výške, ako naposledy určil súd, prispieva len čiastočne sumou 150,- eur mesačne. Maloletého nekontaktuje, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav, nepíše mu na Vianoce, sviatky, meniny. Maloletý v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s matkou, s otcom nemá vybudovaný žiadny vzťah vzhľadom k tomu, že sa o neho vôbec nezaujíma. Podľa názoru súdu zmena priezviska bude prospievať zdravému vývinu maloletého v rodinnom prostredí. Je v záujme maloletého, aby mal rovnaké priezvisko ako jeho matka, ktorá sa o neho riadne stará, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Otec zmenou priezviska nestráca svoje rodičovské práva a povinnosti a samotná skutočnosť zmeny priezviska neohrozuje postavenie otca a jeho rodičovské práva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu matky vyhovel a udelil súhlas za otca k tomu, aby matka podala žiadosť na Okresný úrad Žilina na zmenu priezviska maloletého A. B. na priezvisko Remenec.

10. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

11. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa matka vzdala práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.