

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-2T/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323010106
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323010106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2023 v Čadci vo veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom C., D. C., trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. D. C. E. F. A. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., nezamestnaný,
je v i n n ý , ž e

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022, na presne nezistenom mieste v meste Skalica, si od neznámej osoby zabezpečil pre vlastnú potrebu plastovú krabičku s obsahom sušeného rastlinného materiálu, o ktorom vedel, že ide o tzv.marihuanu, a to v presne nezistenom množstve, kde sušený rastlinný materiál prechovával v uvedenej plastovej krabičke u seba, až do 17:40 h dňa 04.12.2022, kedy uvedený sušený rastlinný materiál dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ Čadca v budove Okresného riaditeľstva PZ Čadca, na ul. Palárikovej 977 v meste Čadca, okres Čadca, kam bol predvedený v súvislosti s objasňovaním inej protiprávnej činnosti, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 0,723 gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu v množstve minimálne 20 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,
t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/8/2023 zo dňa 31.01.2023 (právoplatný dňa 15.03.2023, obvinenému doručený 06.03.2023), ktorým mu bol, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci Okresného súdu Žilina sp.zn. CA-2T/24/2023 (pôvodne vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/24/2023) prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca dňa 15.3.2023 podal pod spisovou značkou Pv 659/22/5502-10 obžalobu na obvineného A. B. zo dňa 15.3.2023 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022, na presne nezistenom mieste v meste C., si od neznámej osoby zabezpečil pre vlastnú potrebu plastovú krabičku s obsahom sušeného rastlinného materiálu, o ktorom vedel, že ide o tzv.mariuanu, a to v presne nezistenom množstve, kde sušený rastlinný materiál prechovával v uvedenej plastovej krabičke u seba, až do 17:40 h dňa 04.12.2022, kedy uvedený sušený rastlinný materiál dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ Čadca v budove Okresného riaditeľstva PZ Čadca, na ul. Palárikovej 977 v meste Čadca, okres Čadca, kam bol predvedený v súvislosti s objasňovaním inej protiprávnej činnosti, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 0,723 gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu v množstve minimálne 20 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivjej dávke, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Dňa 23.3.2023 vydal Okresný súd Čadca pod sp. zn. 2T/24/2023 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného A. B. vinným podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca Pv 659/22/5502-10 zo dňa 15.3.2023 a obvinenému uložil trest odňatia slobody podmieniene vo výmere 1 (jeden) mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok.

Dňa 3.5.2023 v zákonnej lehote podal prokurátor odpor proti trestnému rozkazu s odôvodnením, že v prípade uznania viny v zmysle podanej obžaloby prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 31.1.2023, právoplatným dňa 15.3.2023, pod sp. zn. 1T/8/2023, ktorým bol obvinenému uložený podmienienný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok, keďže skutok uvedený v obžalobe Pv 659/22/5502-10 spáchal skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz 1T/8/2023.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného A. B., svedka G. B. E., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B.. Obžalovaný prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 29.10.2023 aj s poučením podľa § 252, 263, 120, 70 a 556 Tr. por. Bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu obžalovaného A. B. zo dňa 17.2.2023 (č.l.27-31 spisu) mal súd zistené, že obžalovaný k veci vypovedal, že dňa nevie uviesť, aký to bol konkrétne deň, taktiež nevie uviesť meno ani priezvisko osoby, od ktorej si drogu zadovážil v meste Skalica, nevie presné miesto, kde to bolo. Asi to bolo v mesiaci november 2022, keď si zadovážil drogu, tzv. marihuanu pre svoju potrebu. Túto si zaobstaral, opakuje len pre svoju potrebu, nakoľko je občasným užívateľom tejto drogy, ktorú fajčí. Uviedol, že bol následne dňa 4.12.2022 v meste Čadca políciou zadržaný pre trestný čin, kedy s ním vykonávali úkony, kde bol vyzvaný, aby vyložil všetky svoje osobné veci, ktoré mal u seba, kde medzi týmito vecami mal i uvedenú marihuanu, ktorú mal uloženú v plastovej nádobe bielej farby v objeme 20 ml s nápisom Tevazol na tejto nádobe a taktiež ju mal uloženú v sklenenej dutinke na cigarety. Koľko si tejto marihuany kúpil a koľko mal i následne pri sebe nevie s odstupom času presne uviesť. Túto marihuanu pre jeho potrebu, ktorú mal uloženú vo vyššie uvedenej nádobe a sklenenej dutinke dobrovoľne vydal a taktiež sa priznal, že mal marihuanu pre svoju potrebu. Na záver uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu úprimne ľutuje, skutok sa už nikdy nebude opakovať.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka G. B. E. zo dňa 7.3.2023 (č.l. 32-33 spisu) vyplýva, že pracuje ako policajt na OO PZ Čadca, pričom dňa 4.12.2022 vykonával dennú hliadkovú službu spoločne s kolegyňou G. B. H.. V čase okolo 17:20 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia do obchodného domu Kaufland, nachádzajúceho sa v Čadci, kde mal pracovník SBS zachytiť za pokladničnou zónou páchatel'a drobnej krádeže. Po príchode na miesto zistili, že osobu stotožnili ako A. B. zo Skalice. V D. I. E. odcudzil externú nabíjačku na mobilný telefón zn. DEVIA Powerbanka, ktorú následne vrátil nepoškodenú do predajne. Lustráciou zistili, že menovaný A. B. sa dopustil obdobnej krádeže už dňa 21.11.2022, z ktorého dôvodu ho poučili, že je podozrivý zo spáchania prečinu krádeže. Vzhľadom na uvedené A. B. dňa 4.12.2022 v čase o 17:20 hod. obmedzili osobnú slobodu a následne ho eskortovali na obvodné oddelenie v Čadci k ďalším procesným úkonom. Na oddelení menovaného poučili o vykonaní oprávnenia podľa § 22 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, teda sa chceli presvedčiť, či A. B. nemá pri sebe zbraň. A. B. následne vyzvali, aby vyložil všetky veci a predmety, ktoré má u seba, čo aj dobrovoľne urobil. Medzi vecami, ktoré vyložil bola aj plastová nádoba bielej farby o objeme 20 ml s nápisom TEVAZOL, v ktorej sa nachádzala zelená sušina neznámeho množstva a pôvodu. Ďalej vyložil aj sklenenú dutinku na cigarety, v ktorej sa taktiež nachádzala zelená sušina neznámeho množstva a pôvodu, zjavne pripomínajúca nedovolenú psychotropnú alebo omamnú látku. Hneď sa A. B. opýtali, čo je to za sušina, ku ktorej im jasne uviedol, že sa jedná o marihuanu, ktorú si zabezpečil len pre svoju potrebu od neznámej osoby v mesiaci november v roku 2022 v meste Skalica. A. B. následne poučili v zmysle zákonných ustanovení, ktorým v plnej miere porozumel a následne im plastovú nádobu bielej farby o objeme 20 ml s nápisom TEVAZOL, v ktorej sa nachádzala zelená sušina neznámeho množstva a pôvodu, ako aj sklenenú dutinku na cigarety, v ktorej sa taktiež nachádzala zelená sušina neznámeho množstva a pôvodu. A. B. poučili, že je podozrivý zo spáchania prečinu krádeže, ako aj prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, čo vzal A. B. na vedomie. Proti menovanému nepoužili žiadne donucovacie prostriedky, nebol zranený, nedošlo k poškodeniu majetku, ani sa nesťažoval na žiadne zdravotné problémy s tým, že po celý čas s nimi spolupracoval, bol slušný a nijakým spôsobom sa nechoval agresívne.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča pod č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3978 zo dňa 22.12.2022 (č.l. 12-15)

- predmet č. 1 – predložený rastlinný materiál s hmotnosťou 0,723 g bol identifikovaný ako úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis (konopa). Chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoideho typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis (konopa). THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve min. 20 mg. Predloženú vzorku konopy považuje KEÚ PZ za min. 2 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo, a ktoré je po aplikovaní schopné ovplyvniť jeho psychiku.

- predmet č. 2 - chemickou analýzou oplachu fajky bola zistená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. Stopové množstvo drog je množstvo síce detegovateľné, ale zanedbateľne malé. Takéto stopové množstvo tetrahydrokanabinolu (THC) nie je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav psychiky pôsobením na centrálny nervový systém a preto určenie počtu bežných jednotlivých dávok drogy je irelevantné. Rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, sú zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konopy, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Zo zápisnice o vydaní vecí č.l. 6 spisu vyplýva, že dňa 4.12.2022 o 17:40 hod. bol vyzvaný A. B. na vydanie plastovej nádoby bielej farby o objeme 20 ml s nápisom TEVAZOL, v ktorej sa nachádzalo neznáme množstvo zelenej sušiny a sklenenú dutinku na cigarety, v ktorej sa rovnako nachádzalo neznáme množstvo zelenej sušiny, ktoré veci A. B. dobrovoľne vydal.

Na č.l. listu 7-11 spisu sa nachádza fotodokumentácia k zápisnici o vydaní vecí dňa 4.12.2022.

Podľa správy o povesti mesta Skalica zo dňa 2.1.2023(č.l. 37 spisu) A. B. nemá v evidencii Mestkej polície Skalica zaevidovaný žiadny priestupok.

Podľa odpisu registra trestov GP SR zo dňa 8.9.2023 (č.l. 55 spisu) obžalovaný má 2 záznamy, a to Okresnou prokuratúrou Skalica sp.zn. Pv 182/15/2206 bolo trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona podmiennečne zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 11.3.2017, osvedčenie sa v skúšobnej dobe. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/8/2023 zo dňa 31.1.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, začiatok páchania skutku 4.12.2022, na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 16.3.2024.

Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Skalica č.l.56-57 spisu) bolo zistené, že obžalovaný A. B. sa od dátumu 15.3.2023 nedopustil žiadneho trestného činu alebo prečinu, za ktorý by mu bol uložený právoplatný rozkaz, rozsudok, trest alebo iné opatrenie, pričom sa momentálne zdržiava v meste C., J. K. L. M. H. XX a je nezamestnaný. Dňa 7.8.2023 bolo na OO PZ Skalica prijaté oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb., evidovaného pod číslom ORPZ-SI-OPDP2-2023/003232, kedy osoba A. B. je podozrivý zo spáchania priestupku, nakoľko fyzicky napadol svoju priateľku G. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. G., toho času C., L. M. H. XX a to takým spôsobom, že ju udrhel otvorenou dlaňou 3-krát do oblasti tváre a ramien. Predmetný spisový materiál bol zaslaný na Okresný úrad Skalica na prejednanie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 1T/8/2023-49 zo dňa 31.1.2023, právoplatným dňa 15.3.2023 (č.l. 65-67 spisu), mal súd preukázané, že A. B. bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 4.12.2022) a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok.

Prokurátor navrhol, aby bol obžalovaný uznaný vinným v zmysle podanej obžaloby a odpor bol podaný len kvôli tomu, že iný trest ešte nebol uvedený v odpise registra trestov a navrhol uložiť súhrnný trest vo výmere 4-5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný v presne nezistený deň v mesiaci november 2022, na presne nezistenom mieste v meste C., si od neznámej osoby zabezpečil pre vlastnú potrebu plastovú krabičku s obsahom sušeného rastlinného materiálu, o ktorom vedel, že ide o tzv.marihuanu, a to v presne nezistenom množstve, kde sušený rastlinný materiál prechovával v uvedenej plastovej krabičke u seba, až do 17:40 h dňa 04.12.2022, kedy uvedený sušený rastlinný materiál dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ Čadca v budove Okresného riaditeľstva PZ Čadca, na ul. Palárikovej 977 v meste Čadca, okres Čadca, kam bol predvedený v súvislosti s objasňovaním inej protiprávnej činnosti, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 0,723 gramu rastliny konope siate-Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu v množstve minimálne 20 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a je usvedčovaný výpoveďou svedka G. B. E., listinnými dôkazmi a znaleckým dokazovaním.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, lebo obžalovaný neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú

látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov. Z hľadiska subjektívnej stránky sa tohto trestného činu dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekursor, ide i úmyselný trestný čin. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky, a to pre osobnú potrebu (v zmysle § 135 ods. 1). Na trestnú zodpovednosť v zmysle uvedeného interpretačného pravidla treba v konkrétnych prípadoch určiť aj tzv. objemové kritérium, pokiaľ ide o naplnenie znaku "obvykle jednorazová dávka", a to podľa miery závislosti konkrétneho páchatel'a a podľa druhu drogy. Za účelom zodpovedania tejto skutočnosti bo vo veci vypracovaný znalecký posudok.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, § 36 písm. l) Tr. zákona priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu príťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je teda 3:1. Vzhľadom na to, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, ktorý sa ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pretože obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol súdom prvého stupňa doručený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca vo veci vedenej pod spisovou značkou 1T/8/2023, súd ukladal trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný, a v tomto prípade teda išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, kde trestná sadzba je až dva rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby. Uložený trest je postačujúci na prevýchovu obžalovaného, a to aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, teda postačí uloženie trestu kratšieho trvania odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súd bude počas plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účely vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmieňčného odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre páchatel'a účinok predpokladaný Trestným zákonom. Súd zároveň zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 8/2023 zo dňa 31.01.2023 (právoplatný dňa 15.03.2023, obvinenému doručený 06.03.2023), ktorým mu bol, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.