

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoE/318/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110221221  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2011:6110221221.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci exekúcie začatej na návrh oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 807 598, zastúpená splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Advocate s.r.o, 811 09 Bratislava, Pribinova 25, proti povinnej: Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O. O., B. X/C, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad, 821 08 Bratislava, Záhradnícka 60, pod spisovou značkou EX/11724/2010, o odvolaní oprávnenej zo dňa 14. 03. 2011 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 4Er/1777/2010-11 zo dňa 24. 02. 2011, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na ustanovenie § 44 ods. 2 zákona číslo 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Exekučným titulom by mal byť rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., č. SR 15853/09 vydaný dňa 06. 05. 2010. Zistil, že oprávnená a povinná uzavreli dňa 23. 12. 2008 Zmluvu o úvere. Nakoľko oprávnená neplnila riadne a včas svoje povinnosti zo Zmluvy a bola v omeškaní so splácaním úveru, oprávnený vyplnil dňa 26. 07. 2009 zmenku. Zmluvu súd posudzoval podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Spory zo zmluvy mali byť ale rozhodované rozhodcovským súdom na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadom rozhodcovskej doložky. Aj keď povinná je v Zmluve označená ako podnikateľ, má postavenie spotrebiteľa. Zo živnostenského oprávnenia povinnej „nezistil predmet činnosti, ktorý by zodpovedal predmetu uzatvorenia zmluvy, teda odplatné poskytovanie finančných prostriedkov“. „Len samotné oprávnenie na výkon podnikateľskej resp. živnostenskej činnosti nemožno ešte považovať za podnikanie, ale rozhodujúci je skutočný výkon podnikateľskej činnosti“. Povinná v podaní zo dňa 11. 02. 2011 uviedla, že finančné prostriedky jej boli poskytnuté výlučne na osobné potreby ako fyzickej osoby - nepodnikateľa. Zmluva je pripravená na predtlačenom tlačive. Spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Zmluvná podmienka ohľadom rozhodcovskej doložky je preto v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ neplatná.

Oprávnená vo včas podanom odvolaní žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konania. Namietala nesprávne právne posúdenie veci. Povinná je podnikateľom podľa ust. § 2 Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Skutočnosť, že povinná má postavenie podnikateľa a že úver jej bol poskytnutý na účel podnikania alebo k výkonu zárobkovej činnosti, samo o sebe odôvodňuje záver, že povinná nie je spotrebiteľom. Posudzovaný právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Súd na správne zistený skutkový stav vôbec neaplikoval ani príslušné ustanovenia zákona č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov. Zmenka je platná, aj keď je vyplnená v rozpore s Dohodou o vyplňovacom práve. V prípade excesívneho vyplnenia má dlžník (povinný) právo brániť sa plneniu zo zmenky uplatnením námietok. Ak súd ex offo vzniesol námietku smerujúcu proti použitiu zmenky, konal tak v rozpore so zákonom.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP prejednal a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 OSP uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 221 ods. 2 OSP na ďalšie konanie z týchto dôvodov.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 11. 06. 2010 „spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania“.

Podľa § 2 písm. a/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 11. 06. 2010 sa rozumie „spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania“.

V zásade platí, že o spotrebiteľský úver nejde, ak sa veriteľ (oprávnená) mohol zo správania (konania) dlžníka (povinnéj) domnievať, že účelom úveru je získanie prostriedkov v súvislosti s podnikateľskou (obchodnou, pre potreby povolania, zamestnania) činnosťou dlžníka. Uvedené sa preukazuje najmä v konaní, výsledkom ktorého je titul na plnenie (v konaní vo veci samej). V exekučnom konaní sa už dokazovanie na objasnenie skutkového stavu veci nevykonáva, ale sa len overuje existencia a obsah exekučného titulu. Tam, kde povinným by mohol byť spotrebiteľ, judikačná prax ale vyžaduje určitú zvýšenú ochranu spotrebiteľa, lebo tohto považuje za „slabšieho“ voči dodávateľovi. Aj pri nečinnosti spotrebiteľa majú exekučný súd a exekútor dbať o to, aby nevedomosť spotrebiteľa nebola na jeho úkor a vyvažovať tak práva a povinnosti oboch strán.

Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu. V Zmluva o úvere uzavretej medzi oprávnenou a povinnou je povinná označená nielen meno, priezviskom, trvalým pobytom, rodným číslom a číslom OP, ale aj obchodným menom, IČO-om a číslom živnostenského registra. Povinná v zmluve zároveň označila, že finančné prostriedky sú jej poskytnuté na výkon podnikania (č.l. 4 spisu). V exekučnom titule, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej rozhodcovskej a.s., číslo SR/15853/09 zo dňa 06. 05. 2010, je povinná označená obchodným menom, miestom podnikania a IČO-om (č.l. 6 spisu). Odvolací súd na základe výpisu zo živnostenského registra zistil, že povinná vykonávala podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, ktorú ukončila k 01. 01. 2011 (č.l. 44 spisu).

Preukázaný skutkový stav v súdnej veci tak nesvedčí pre záver, že medzi veriteľkou (oprávnenou) a dlžníčkou (povinnou) bola uzavretá spotrebiteľská zmluva (o spotrebiteľskom úvere) v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Povinná v súdnej veci nemá postavenie spotrebiteľa. Zmluva o úvere uzavretá medzi oprávnenou a povinnou nie je podľa jeho názoru spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 a nasl. OZ), preto na súdenú vec nemožno aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., č. SR 15853/09 vydaný dňa 06. 05. 2010 je exekučným titulom a okresný súd môže vydať súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.