

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200932
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200932.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H., štátnej občianky SR a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX/X, XXX XX H., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletých na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletých A. B., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX.

II. Ustanovuje rodičov maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

III. Otec maloletej G. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 70 eur, ktoré bude poukazovať na bankový účet vedený vo J., K. č. IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.6.2023 do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Otec maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého C. D. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 70 eur, ktoré bude poukazovať na bankový účet vedený vo J., K. č. IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.6.2023 do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

V. Nedoplatok na výživnom na maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX v sume 370 eur za obdobie od 1.6.2023 do 30.11.2023 je otec

17P/1/2023

-2-

povinný splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky až do jeho zaplatenia.

VI. Styk otca maloletých s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom zo dňa 1.6.2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na čas do rozvodu na maloletých. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo

s otcom maloletých detí uzavrela dňa 16.5.2019, a to po približne 5 ročnej známosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľky bolo ich manželstvo spočiatku harmonické, avšak po narodení maloletého syna začal manžel navrhovateľky požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Manžel prichádzal domov neskoro večer, o rodinu ani o deti sa nezaujímal. Uvedené viedlo k častým hádkam v domácnosti, ktorých svedkami boli aj maloleté deti a k postupnému vzájomnému citovému odlúčeniu. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené už približne 2 a pol roka, počas ktorého obdobia manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a doposiaľ sa nedohodli na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, matka maloletých navrhuje, aby o tom rozhodol súd. Pokiaľ ide o otázku osobnej starostlivosti navrhuje, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Zároveň navrhuje, aby bol otec súdom zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 70 eur mesačne a na maloletého C. D. taktiež sumou 70 eur mesačne. Keďže otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní a navrhovateľka si na ÚPSVaR Stropkov podala žiadosť o priznanie dávky v hmotnej núdzi už aj za mesiac február 2023, navrhuje, aby súd zaviazal otca maloletých na plnenie vyživovacej povinnosti späťne od 1.2.2023. Čo sa týka zamestnania otca, tak tento pracuje v Českej republike. Názov zamestnávateľa, ani výška príjmu otca nie je navrhovateľke známa. Navrhovateľka je v súčasnosti bez príjmu, keďže je nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľka poberá prídavky na dve maloleté deti v celkovej výške 120 eur. Navrhovateľka má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie bez maturity (SOUP Stropkov).

2. Z úradného záznamu spísaného na tunajšom súde dňa 25.10.2023 súd zistil, že otec maloletých sa telefonicky kontaktoval a uviedol, že je tohto času v Českej republike, pracuje vo firme L., Česká republika, s.r.o. a k návrhu uviedol, že súhlasí, aby boli maloleté deti na čas do rozvodu zverené matke, že súhlasí s výživným na každé dieťa po 70 eur mesačne a nedoplatok na výživnom súhlasí zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa, ktoré bude splatiť spolu s bežným výživným. Na takejto úprave sa otec maloletých s matkou dohodol. Dohoda bola založená v konaní o rozvod manželstva pod sp. zn. 17P/42/2023. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca.

17P/1/2023

-3-

3. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletých detí, potvrdením ÚPSVaR o poberaní prídavkov na deti a potvrdením ÚPSVaR o evidencii matky vedenej na ÚPSVaR Stropkov.

4. Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a že vzhľadom k tomu, že otec tento mesiac jej na deti poslal 100 eur, dĺžne výživné za obdobie od 1.6.2023 do 30.11.2023 je vo výške 370 eur.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že s návrhom matky súhlasí.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17P/1/2023

-4-

12. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh matky na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. Rodičia maloletých sú manželmi, v súčasnosti však dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletých sa už 3 roky osobne stará ich matka a preto súd aj naďalej a to aj za súhlasu otca a kolízneho opatrovníka zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky maloletých, nakoľko je to v ich najlepšom záujme. Pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletých detí súd zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu maloletého dieťaťa. O zverení maloletých a o ich zastupovaní súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. rozsudku.

14. O výške výživného a o zaplatení nedoplatku na výživnom súd rozhodol na základe dohody rodičov tak, ako je uvedené vo výrokoch III. IV. a V. rozsudku. Súd styk maloletých s otcom neupravoval, nakoľko sa tak rodičia dohodli. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku VI. rozsudku.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku VII. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

17P/1/2023

-5-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).