

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/254/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216680
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211216680.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného : Mgr. Martin Katriak, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi : Z. ě. - U., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XX, X. B. C. o zaplataenie 997,68 € istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 333,80 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.5.2010 do zaplataenia , to všetko v mesačných splátkach po 30 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieata.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.10.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplataenie žalovanej sumy s prísl. odporca, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Právny zástupca navrhovateľ uviedol, že na návrhu v celom rozsahu trvajú s tým, že v prípade zmluvnej pokuty nejde o neprijateľnú podmienku.

Odporca uviedol, že je ochotný dlh zaplatiť ale jedine v splátkach, lebo je nezamestnaný.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL - č.l. 4, zmluva o pripojení (č.l. 5), dodatok ku zmluve (č.l. 6), príloha č. 1 k dodatku (č.l. 9), pokus o pokonávku (č.l. 12), pripojená doručenka (č.l. 13),

8C/254/2011

- 2 -

faktúry (č.l. 14 až 26), všeobecné podmienky (č.l. 18) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - čl. 18 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č. A3066886 a to dňa 11.06.2007 (čl. 5) vrátane dodatku, kód dodatku 3045360 (čl. 6) zo dňa 10.01.2009 a prílohy č. 1 k dodatku - Bonusy ponuky „Výmeny 2008 - V6“ zo dňa 01.01.2009 (čl. 9). V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatku si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur.

Na čl. 14 až 16 sa nachádzajú tri faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 333,80 €.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (čl. 16) odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie služieb v sume 333,80 € a zmluvnú pokutu 663,88 € a tiež mu oznámili, že odstupujú od zmluvy.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010 - 35 zo dňa 16.08.2010 bol zamietnutý návrh navrhovateľa (totožný navrhovateľ ako v tomto konaní) v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a zároveň bolo vyslovené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,-Sk (497,91 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná. Zároveň bolo vyslovené, že aj zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk (331,94 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011 bol tento rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdený.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/23/2010 - 65 zo dňa 13.08.2010 bol zamietnutý návrh navrhovateľa (totožný navrhovateľ ako v tomto konaní) v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a zároveň bolo vyslovené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve

8C/254/2011

- 3 -

o pripojení pod bodom 2.5 o zmluvnej pokute vo výške 10.000,-Sk (331,94 Eur) je z dôvodu neprijateľnosti neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č.k. 2Co/137/2010 zo dňa

29.06.2011 bol uvedený rozsudok v tejto časti potvrdený. Ide o takú istú podmienku ako vyššie.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k / Obč. zák. v znení platnom do 31.10.2008 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných

8C/254/2011

- 4 -

obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi

bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne a to z týchto dôvodov.

Predmetom tohto konania je zaplataenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 333,80 € a zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 663,88 €, pretože odporca neplatil dohodnuté platby za služby poskytované navrhovateľ.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení a jej dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb odporca navrhovateľovi nezaplatil. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplataenia sumy 333,80 €. Okrem toho, keďže odporca nereagoval na mimosúdnu výzvu navrhovateľa, pričom navrhovateľ mu vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania, pričom navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania. Tieto si žiada od lehoty splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, ktorou vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy a kde mu poskytol dodatočnú lehotu na zaplataenie.

Navrhovateľ uviedol, že dojednania o zmluvnej pokute nenapĺňajú znaky neprijateľnej podmienky. O neprijateľnú podmienku ide, ak nebola individuálne dojednaná a spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Odporca však mohol jej obsah ovplyvniť, lebo si mohol vybrať lacnejší mobilný telefón. Je všeobecne známe, že s cenou mobilného telefónu rastie aj výška zmluvnej pokuty. Mohol si kúpiť telefón inde za plnú cenu alebo neuzatvárať dodatok. Nie je tam ani značná nerovnováha, lebo odporca má aj výhody a benefity, zväčhodnenie kúpnej ceny mobilného telefónu. Zmluvná pokuta slúži ako zabezpečovací inštitút. Slúži nielen na úhradu ceny telefónu ale aj na ochranu toho plnenia, ktoré by navrhovateľ získal od odporcu, keby odporca zotrval v zmluvnom vzťahu. Poukázali aj na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré rozhodnutia súdov prvého stupňa v časti zamietnutia zmluvných pokút zrušili a vrátili na nové konania súdom prvého stupňa s tým, že podali aj dovolania.

8C/254/2011

- 5 -

Z obsahu tohto konania a z porovnania s rozsudkami vyššie uvedenými vyplýva, že ide o zmluvné podmienky, ktoré nie sú individuálne dojednané. Pripravuje ich navrhovateľ ako dodávateľ. On určuje obsah zmluvy a jej dodatkov, príloh a všeobecných podmienok. Pripravuje ich pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov. Uzaviera ich vo viacerých prípadoch. Menia sa tam vlastne len údaje v kolónkach. Občan ako spotrebiteľ, teda ani odporca nemajú možnosť nejakým zásadným spôsobom meniť obsah

týchto podmienok. Ide o tzv. štandardné formuláre. Text dojednaní o zmluvných pokutách je totožný, len je iná jej výška.

Navrhovateľovi ako dodávateľovi už súdy nepriznali plnenie ako zmluvnej pokuty z dôvodu určenia neplatnosti tejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť ako to vyplýva z vyššie uvedených rozhodnutí. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. mu vznikla povinnosť zdržať sa používania týchto neprijateľných podmienok vo všetkých zmluvách, vrátane zmlúv, ktoré uzavrel s odporcom. Navrhovateľ napriek tomu, že vyššie uvedenými rozhodnutiami bola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok ohľadne zmluvných pokút, si tieto voči odporcovi uplatnil. Posudzujúc dôvodnosť návrhu navrhovateľa preto musel súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, pretože neplatnosť zmluvných podmienok, od ktorých si uplatňuje nárok aj v tomto konaní, už bola určená rozhodnutím súdu a navrhovateľovi z toho vznikla zákonom daná povinnosť, takéto plnenie už ani od iných spotrebiteľov nežiadať. Preto nemá nárok žiadať plnenie z neplatných a neprijateľných zmluvných podmienok od odporcu a odporca nemá povinnosť plniť z takejto neplatnej podmienky. Preto nie je možné ani akceptovať vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľa ohľadne zmluvnej pokuty.

Odporca síce uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť ale v splátkach, napriek uvedenému uznaniu zo strany odporcu však nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť. Účelom súdneho rozhodnutia je rozhodnúť v súlade so zákonom a zásadou spravodlivosti. Ak odporca uzná dlh, ktorý nie je dôvodný, nemožno hovoriť o platnom uznávacom prejave. Uložil mu povinnosť zaplatiť len plnenia, ktoré súd posúdil ako dôvodné.

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa a tiež pomery odporcu, žiadosť odporcu o splátky a súhlas navrhovateľa so splátkami súd s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. odporcovi povolil splátky.

Navrhovateľ ako aj odporca mali v konaní iba čiastočný úspech. Z tohto dôvodu bolo o trovách konania rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/254/2011

- 6 -

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.