

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624217867
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624217867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. D., P. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: M. D.Í., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX, U., otec: neuvedený, Senica, o uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého N. D., P. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, a to v trvaní 1 (jedného) roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u k l a d á maloletému N. D., P. XX.XX.XXXX a jeho matke výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom rozvoja sebaregulácie a udržanie pozitívneho správania maloletého dieťaťa a posilnenie rodičovských zručností, zlepšenie výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, a to v Centre pre deti a rodiny L. v trvaní 1 (jedného) roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) sa návrhom domáhal uloženia výchovných opatrení, a to nariadenia dohľadu a povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Návrh bol odôvodnený tým, že mal. N. mal dlhodobé problémy s plnením si povinnej školskej dochádzky a školských povinností, odmietal chodiť do školy, mal problém s rešpektovaním autorít (vrátane matky). Na základe rozhodnutia súdu sa mal. N. od 2.9.2022 nachádza v Centre pre deti a rodinu (ďalej len ako „CDR“) v X., rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/60/2023 zo dňa 9.4.2024 súd opätovne uložil nad výchovou maloletého N. za účelom odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny X., Y. XX, X., a to v trvaní do 31.08.2024. O mal. N. sa začala od 12/2023 intenzívnejšie zaujímať jeho matka, matka postupne prehodnotila svoj postoj voči maloletému a zintenzívnila svoj záujem o neho, mal. N. začal viacej času tráviť v jej domácnosti, kam začal chodiť na pravidelné pobyty, matka stanovené úlohy a odporúčania za účelom návratu N. do jeho prirodzeného rodinného prostredia splnila. Mal. N. sa vyjadril, že v domácnosti matky sa cíti dobre, chce u nej tráviť svoj čas. Po návrate mal. N. do rodinného prostredia (pobyt v CDR bude ukončený 31.8.2024) bude do spolupráce s rodinou zapojené CDR L. formou terénnej sociálnej práce za účelom pomoci a podpory pri zdokonaľovaní sa v rodičovských zručnostiach a podpory pri zlepšovaní vzťahových väzieb medzi členmi rodiny. Navrhované výchovné opatrenia sú aj z dôvodu, že mal. N. sa po dlhšom čase vracia späť do rodinného prostredia a je potrebné sledovať výchovu a starostlivosť o neho.

2. Matka sa k doručenému návrhu nevyjadрила.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), na ktoré predvolal aj matku, táto sa však na pojednávanie nedostavila. Súd rozhodol, že bude pojednávať v jej neprítomnosti.

4. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tým, že jeho trvanie navrhol jeden rok od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/60/2023 zo dňa 9.4.2024, správou kolízneho opatrovníka, z ktorých zistil tento stav:

6. Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/60/2023 zo dňa 9.4.2024 (právoplatného dňa 19.4.2024) vyplýva, že ním súd rozhodol o opätovnom uložení výchovného opatrenia nad výchovou mal. N. za účelom odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny X., Y. XX, X., a to v trvaní do 31.08.2024

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.08.2024 vyplýva, že mal. N. sa v CDR v X. nachádza od 2.9.2022, jeho pobyt bude ukončený 31.8.2024, kedy sa vráti do domácnosti matky, kde sú vyhovujúce bytové podmienky, u matky trávil aj letné prázdniny. Pri pohovore sa mal. N. opakovane vyjadroval, že v domácnosti matky mu je dobre, chce u nej zostať. Voľný čas trávi bicyklovaním s kamarátom, matke pomáha s menšími domácimi prácami. Matka uviedla, že ju N. poslúcha, nespôsobuje žiadne výchovné problémy, dodržiava pravidlá stanovené matkou, rešpektuje aj jej partnera. V novom školskom roku nastúpi do ŠZŠ v L., prihlášku podala matka. Matka je t.č. na materskej dovolenke s mal. N. O., príjem má 345,20 € za rodičovský príspevok a prídavky na 2 deti 120,-€, partner matky s príjmom 800,-€. Bola dňa 31.7.2024 vykonaná aj neohlásená návšteva v domácnosti matky, šetrenie prebehlo v poriadku.

8. Kolízny opatrovník v záverečnej reči zotrval na uložení výchovného opatrenia v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bodu 6. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“ alebo „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b), d) zákona o rodine, k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo skutočného stavu veci súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodným. Nevhodné správanie mal. N. (výchovné problémy) bolo súdom riešené uložením výchovného opatrenia - pobytom v CDR X., a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/60/2023 zo dňa 9.4.2024 opätovným uložením výchovného opatrenia - pobytom mal. N. v CDR X. v trvaní do 31.08.2024, za účelom odbornej pomoci mal. N.. Toto výchovné opatrenie splnilo podľa navrhovateľa svoj účel. O mal. N. sa začala od 12/2023 intenzívnejšie zaujímať jeho matka, ktorá prehodnotila svoj postoj voči maloletému a zintenzívnila svoj záujem o neho, mal. N. začal viac času tráviť v jej domácnosti, kam začal chodiť na pravidelné pobyty z CDR X., matka stanovené úlohy a odporúčania za účelom návratu N. do jeho prirodzeného rodinného prostredia splnila. Mal. N. sa vyjadril, že v domácnosti matky sa cíti dobre, chce u nej tráviť svoj čas. Po návrate mal. N. do rodinného prostredia (pobyt v CDR bude ukončený 31.8.2024) bude do spolupráce s rodinou zapojené CDR L. formou terénnej sociálnej práce za účelom pomoci a podpory pri zdokonaľovaní sa v rodičovských zručnostiach a podpory pri zlepšovaní vzťahových väzieb medzi členmi rodiny. Dôvody uloženia výchovných opatrení spočívajú na tom, že mal. N. sa po dlhšom čase vracia späť do rodinného prostredia a je potrebné sledovať jeho výchovu a starostlivosť o neho. Účelom uloženia týchto výchovných opatrení je predísť recidíve, teda aby sa mal. N. v budúcnosti nevrátil k nevhodnému správaniu. Súd bude uložené výchovné opatrenia sledovať a následne ich vyhodnotí. Podľa výsledkov tohto vyhodnotenia bude prípadne stanovený ďalší postup v zmysle Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, nakoľko ako osoba oprávnená podať odvolanie sa vzdala práva podať odvolanie (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.