

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214547
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava –mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 2, Bratislava –mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o zaplatenie 2 703,62 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie istiny v sume 903,62 €.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 871,59 €, úroky v sume 890,53 €, úroky z omeškania 315,56 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 871,59 € od 26. 10. 2023 do zaplatenia, poplatky v sume 16 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 148,47 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 6. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.775,21 €, úrokov vo výške 890,53 €, poplatkov vo výške 16 €, úrokov z omeškania vo výške 21,88 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.775,21 € od 22. 6. 2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13. 12. 2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 17. 8. 2016 Zmluvu č. 5117548582 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986

Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 30. 11. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná pred postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 6. 049,32 €. Úhrady žalovanej pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 3.924,79 €, na zmluvný úrok suma 1.938,27 €, na úrok z omeškania suma 0,00 €, na poplatky suma 186,26 €. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.055,63 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.075,21 €, z riadneho úroku vo výške 797,66 €, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 21,88 €, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 144,88 € a z poplatkov vo výške 16,00 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: platba vo výške 100,00 € zo dňa 24. 4. 2023, platba vo výške 200,00 € zo dňa 21. 6. 2023. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/202 zverejneným v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších rozhodnutiach (sp. zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, etc.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.703,62 €, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatnil pohľadávku v nasledujúcej štruktúre:

- istina vo výške 1.775,21 €, - riadny úrok vo výške 890,53 € predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. $2.828,80 \text{ € (X)} - 1.938,27 \text{ € (Y)} = 890,53 \text{ € (Z)}$. Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku, - poplatky vo výške 16,00 €, - zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 21,88 €. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatnil. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premičacej doby v spotrebiteľských vzťahoch žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. 11. 2022. Žalobca k uplatneným zmluvným úrokom a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 7. 2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07. 8. 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 1. 12. 2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Na základe uvedených úhrad žalovanej žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nasledovne: 5 % ročne zo sumy 2.075,21 € od 1. 12. 2020 do 24. 4. 2023, 5 % ročne zo sumy 1.975,21 € od 25. 4. 2023 do 21. 6. 2023, 5 % ročne zo sumy 1.775,21 € od 22. 6. 2023 do zaplattenia. Žalobca si od žalovanej uplatnil v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 148,47 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 133,45 € s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 s DPH za rok 2023.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 5. 10. 2023, žalobca špecifikoval svoj nárok a uviedol, že istina predstavuje sumu 1.775,21 €. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 6.000 €, z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 6.049,32 €. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 3.924,79 €, na poplatky suma vo výške 186,26 €, na riadny úrok suma vo výške 1.938,27 € a na úrok z omeškania suma vo výške 0 €. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu $6.000 \text{ €} - 3.924,79 \text{ €} = 2.075,21 \text{ €}$. Po postúpení pohľadávky žalovaná uhradila žalobcovi platby v celkovej výške 300 €, ktoré boli v plnom rozsahu započítané na istinu $2.075,21 \text{ €} - 300 \text{ €} = 1.775,21 \text{ €}$. V zmysle Zmluvy a sadzobníka poplatkov bol žalovanej vyúčtovaný poplatok vo výške 16 € za upomienku (zmluvná pokuta za omeškanie s úhradou splátky vo výške 8 €). V zmysle Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie k úveru vo výške 3,22 €. Poplatky boli dojednané v celkovej výške 202,26 €, z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma vo výške 186,26 €, neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 16 € a pozostávajú zo zmluvnej pokuty za omeškanie ($2 * 8 \text{ €}$) 16 €. Žalobca si v tomto prípade neuplatnil postúpený riadny úrok, ale úrok aký by žalovaná zaplatila pri riadnom plnení zmluvy v súlade s uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 zverejneným v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021 ponížený o úhrady žalovanej započítané postupom na riadny úrok ($2.828,80 \text{ €} - 1.938,27 \text{ €} = 890,53 \text{ €}$). Úrok z omeškania do zosplatnenia vyčíslil vo výške 21,88 €. Žalovaná prostredníctvom Návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Návrh“) navrhla, právne predchodcovi žalobcu, prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mala žalovaná čerpať úver. Žalobca uvedeným návrhom nedisponuje. Právny predchodca žalobcu dňa 17. 8. 2016 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy (ďalej len „Potvrdenie“) návrh žalovanej, v znení akom mu bol doručený. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5117548582 v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 6.000 € s úrokovou sadzbou 9,90 % p. a., výškou splátky 95,17 € v počte splátok 96 od 15. 10. 2016 do 15. 9. 2024. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Pri skúmaní formy právneho úkonu (Zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., vid' § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b/ bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z.); poznámka k uvedenému ustanoveniu odkazuje na § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet a tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Žalobcom predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivo i súhrnne preukazujú vznik zmluvy o úvere, poskytnutie finančných prostriedkov ako aj omeškanie so splácaním úveru na strane žalovanej. V konaní nie je sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy – napokon žalovaná dohodnuté splátky splácala až do času, kým sa dostala do omeškania a dohodnuté splátky podľa Zmluvy uhrádzať prestala. Na základe uvedeného je priamo z konania žalovanej zrejmé, že plnila úverové splátky v zmysle Zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukázal na § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté a preto nesporné a uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/88/2020 z 08.10.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020, Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/40/2020 z 31. 12. 2020, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25. 2. 2021.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 28. 11. 2023, zobral žalobca žalobu čiastočne späť z dôvodu, že po podaní žaloby zo dňa 29. 6. 2023, boli vykonané úhrady vo výške 903,62 €, a to nasledovne: dňa 4. 9. 2023 v sume 200,00 €, dňa 25.10.2023 v sume 703,62 €. V zmysle vykonaných úhrad vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: 5 % ročne zo sumy 2.075,21 € od 1. 12. 2020 do 24. 4. 2023 vo výške 248,74 €, 5 % ročne zo sumy 1.975,24 € od 25. 4. 2023 do 21. 6. 2023 vo výške 15,69 €, 5 % ročne zo sumy

1.775,21 € od 22. 6. 2023 do 4. 9. 2023 vo výške 18,24 €, 5 % ročne zo sumy 1.575,21 € od 5. 9. 2023 do 25. 10. 2023 vo výške 11,00 €. Navrhol v časti o zaplataenie istiny 903,62 € konanie zastaviť a žalovanú zaviazať zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 871,59 €, úrok vo výške 890,53 €, úrok z omeškania 315,56 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 871,59 € od 26. 10. 2023 do zaplataenia. Súčasne navrhol priznať žalobcovi sa voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/30/2023 zo dňa 9. 1. 2023 vyzval žalovanú, aby sa k žalobe vyjadrila. Žalovaná sa v súdom uloženej lehote k žalobe nevyjadrila. Žaloba a uznesenie boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 9. 10. 2023.

5. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd nariadil pojednávanie na 5. 12. 2023 o 12.30 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu dňa 28. 11. 2023 podanie, v ktorom ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 5. 12. 2023 o 12.30 hod. Uviedol, že netrvá na osobnej účasti na pojednávaní, z dôvodu hospodárnosti konania a v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnila podaním, doručeným súdu 4. 12. 2023. V podaní uviedla, že sa nemôže dostaviť osobne na pojednávanie, nakoľko je samoživiteľka a stará sa o syna a 79-ročnú mamu, ktorá je onkologická pacientka s domácou liečbou 21 dní a po liečbe kontrolou na onkológii. Matka má výpadky pamäte, nepočuje a má slabý zrak. Prácu má vzdialenú od domu 15 minút, aby sa v prípade potreby mohla dostaviť domov. Dňa 15. 2. 2023 uzatvorila so žalobcom dohodu o splátkach, spis č. 695025 vo výške 100 € mesačne (11 splátok) a k 15. 1. 2024 splátka splatná 2.321,20 € s uvedením skutočnosti, že dlžník najneskôr do 15. 1. 2024 sa skontaktuje s veriteľom, za účelom prehodnotenia výšky poslednej splátky. Splátky v roku 2023 realizovala na účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 5117548582, a to dňa 21. 4. 2023 v sume 100 €, dňa 20. 6. 2023 v sume 200 €, dňa 31. 8. 2023 v sume 200 €, dňa 24. 10. 2023 v sume 703,62 €. Nachádza sa v situácii, keď nie je schopná splatiť dlžnú sumu naraz, ako bolo uvedené v platobnom rozkaze, ale záväzok chce splniť v čo najskoršom termíne. Momentálne je schopná v termíne do 20. 12. 2023 uhradiť sumu 1.500 € a zvyšnú sumu by si mohla dohodnúť splátky.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaná prostredníctvom návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere navrhla, právne predchodcovi žalobcu, prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mala žalovaná čerpať úver. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy vyplýva, že E. E., F. akceptovala dňa 17. 8. 2016 návrh G. A. B. ako dlžníčky na uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere za nasledovných podmienok: výška úveru 6.000 €, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti, 9,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, poskytnutie úveru: spôsob poskytnutia úveru jednorazovo, účet pre poskytnutie úveru: E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, splácanie úveru: výška a splatnosť splátky 95,17 € mesačne v 15. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári. Splatnosť prvej splátky 15. 10. 2016, počet splátok 96, konečná splatnosť 15. 9. 2024, splácanie rovnomerné, RPMN 11,60 %, predpoklady použité pre výpočet RPMN. Úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške. Dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu. Celková čiastka spojená s úverom 9.133,98 €, priemerná hodnota RPMN 15.,19 %, odplata 10,55 % ročne, poplatok za poistenie úveru 3,22 €, splatný v periodicite a termíne splátok úveru.

9. Listom zo dňa 30. 10. 2020 vyzvala E. E., F. žalovanú na zaplataenie dlžných splátok vo výške 517,99 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

10. Listom zo dňa 17. 12. 2020 vyzvala E. E., F. žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 4.075,23 €.

11. Listom zo dňa 9. 9. 2022 vyzvala E. E., F. žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 2.971,62 €.

12. Listom zo dňa 2. 12. 2020 oznámila E. E., F. žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 30. 11. 2020, z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) obchodných podmienok – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace. Oznámenie bolo žalovanej doručené poštovou zásielkou č. 5117548582_LC04-15945, zásielka bola uložená 7. 12. 2020 a prevzatá žalovanou dňa 13. 12. 2020.

13. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok E. E. postúpila na žalobcu pohľadávku z úverového prípadu č. 5117548582 A. B. pozostávajúcej z istiny 3.055,63 €, úrokov 2.075,21 €, ostatného príslušenstva 144,88 €, poplatkov 16 €.

14. Listom zo dňa 14. 12. 2022 E. E., F. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 5117548582 na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o.

15. Listom zo dňa 13. 3. 2023 označeným ako pokus o zmier vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na uhradenie dlžnej sumy 3.399,08 € v lehote do 23. 3. 2023.

16. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

17. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

31. Podľa § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

32. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch , keď je to obvyklé.

33. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

36. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 9 ods. 10 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a)

38. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

39. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. I. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

43. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

44. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

45. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 903,62 € na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná vykonala čiastočné úhrady po podaní žaloby, a to dňa 4. 9. 2023 v sume 200 € a dňa 25. 10. 2023 v sume 703,62 €. Súhlas žalovanej nebol potrebný.

46. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a E. E., F., ako aj oznámením o postúpení žalovanej pohľadávky na žalobcu.

47. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 17. 8. 2016 medzi právnym predchodcom žalobcu E. E., F. ako veriteľkou a žalovanou ako dlžníčkou. Z listinných dôkazov, mal súd preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru, uzavretej elektronicky, formou zmluvy na diaľku v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z., poskytol právny predchodca žalobcu (E. E., F.) žalovanej úver vo výške 6.000 €. Žalovaná túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnila. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z jej označenia v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z vykonaného dokazovania ako aj z nesporných tvrdení strán sporu mal súd E. E., F. poskytnúť žalovanej úver vo výške 6.000 €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 96 mesačných splátkach v sume 95,17 €, splatných k 15 dňu v mesiaci. Zmluva obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaná si túto svoju povinnosť riadne nesplnila, z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30. 11. 2020. Žalobca vyčíslil nesplatený dlh žalovanej, ktorý pozostával z istiny 871,59 €, zmluvných úrokov v sume 890,53 €, úrokov z omeškania 315,56 € a úrokov o omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 871,59 € od 26. 10. 2023 do zaplatenia, pričom žalovaná výšku žalovaného dlhu, ani jeho špecifikáciu žalobcom nerozporovala. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny 871,59 €, zmluvných úrokov v sume 890,53 €, poplatkov v sume 16 €, nakoľko tieto boli zmluvnými stranami v zmluve o úvere riadne dohodnuté a zaviazal žalovanú tieto sumy žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

48. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 148,47 € z titulu vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (úkon právnej služby 133,45 € s DPH,

režijný paušál 15,02 € s DPH, za úkon vykonaný v roku 2023). Ani v tejto časti žalovaná nárok žalobcu nerozporovala.

49. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sume 315,56 €, ktoré vyčíslil a kapitalizoval od 1. 12. 2020 do zaplatenia jednotlivých úhrad, ktoré žalovaná uhradila po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 871,59 € od 26. 10. 2023 do zaplatenia. Výšku tohto žalovaného nároku žalovaná nerozporovala, z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť riadne splácať peňažné prostriedky žalobcovi neplnila, preto ju zaviazal na zaplatenie týchto úrokov z omeškania, ktoré vznikli do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Úver sa stal splatný dňa 30. 11. 2020. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nebola medzi stranami sporu sporná. Žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku z omeškania 5 % ročne, je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

50. Súd žalovanú zaviazal zaplatiť všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaná síce v ospravedlnení na pojednávanie uviedla, že so žalobcom dohodla splátkový kalendár a splátky v sume 100 € mesačne od 15. 2. 2023. V ospravedlnení nenavrhol splácať dlh v splátkach, súčasne ani nepriložila k svojim pomerom žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jej osobné, majetkové a zárobkové pomery na to, aby mohol súd priznať dlh splácať v splátkach. Súčasne žalobca pri svojom čiastočnom späťvzati taktiež nenavrhol umožniť žalovanej splácať dlh v splátkach a navrhol paričnú lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

51. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Pokiaľ aj žalobca zoberal žalobu čiastočne späť o zaplatenie istiny 903,62 €, zastavenie v konaní v tejto časti zapríčinila žalovaná, nakoľko žalobcovi až po podaní žaloby zaplatila túto čiastku z titulu úverovej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.