

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/233/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811209473
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811209473.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, L. V. B. proti odporcom 1. S.. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, L. V. B. a 2. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Y. o určenie výživného takto

rozhodol:

Odporkyňa v 1. rade je p o v i n á platiť navrhovateľovi výživné mesačne po 26 eur, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa, začínajúc dňom 26.10.2011.

Navrhovateľovi sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

Konanie voči odporcovi v 2. rade z a s t a v u j e.

Odporcovi v 2. rade sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného od odporcov vo výške 26 eur mesačne. V návrhu uviedol, že je študentom 2. ročníka Podnikovohospodárskej fakulty so sídlom v Košiciach, Ekonomickej univerzity v Bratislave. Matka navrhovateľovi hradí všetky výdavky spojené so štúdiom a taktiež hradí aj iné výdavky spojené s chodom domácnosti. Doposiaľ mu matka prispievala podľa svojich možností, ale aj napriek tomu nepokrývajú všetky jeho náklady spojené so štúdiom. Navrhovateľ so svojim otcom nie je vôbec v kontakte, tento má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 29,87 eur mesačne.

Odporkyňa v 1. rade s návrhom súhlasila.

Odporca v 2. rade súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti. Uviedol, že nie je dôvod určovať jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi, nakoľko táto už bola určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.2.1999, sp.zn. 1C/77/1999.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania voči odporcovi v 2. rade zobrať návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to potvrdením o návšteve školy, sobášnym listom odporkyne, rodným listom navrhovateľa, dokladmi preukazujúcimi

príjem a výdavky odporkyne, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/79/2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že D. X., nar. XX.XX.XXXX je študentom 2. ročníka I. stupňa denného štúdia na Podnikovohospodárskej fakulte so sídlom v Košiciach, Ekonomická univerzita v Bratislave.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh voči odporkyňi - matke podal z dôvodu, že táto si vyživovaciu povinnosť plní, avšak nepravidelne. Do školy denne dochádza a na cestovné vynaloží mesačne čiastku 40 eur. Okrem bežných výdavkov na zakúpenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb má zvýšené výdavky na zakúpenie rôznych školských pomôcok. Bol nútený zakúpiť si notebook. Potvrdil, že otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške určenej súdom. Matka mu doteraz zabezpečovala jeho výchovu a výživu, ale v tomto školskom roku je to nepravidelné. Navrhovateľ dodal, že študuje dennou formou štúdia a nemá možnosť pracovať a dosahovať pravidelný mesačný príjem.

Z výpovede odporkyne vyplýva, že táto si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti, avšak jej finančná situácia nie vždy umožňuje prispievať synovi pravidelne mesačným výživným. Je zamestnaná v Sociálnej poisťovni s priemerným mesačným príjmom 640,- eur. Popri bežných výdavkoch na úhradu poplatkov za bývanie, zakúpenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb má zvýšené náklady spojené s úhradou stavebných úverov a finančné náklady nevyhnutné na rehabilitáciu dcéry V., ktorá je zdravotne postihnutá.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/79/2010 bolo zistené, že návrh D. X., nar. XX.XX.XXXX o zvýšenie výživného voči odporcovi R. X., nar. XX.XX.XXXX súd zamietol. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou vydaným pod sp.zn.1C/77/1999 bola pri rozvode manželstva určená výška vyživovacej povinnosti otca (odporcu) voči synovi (navrhovateľovi) v sume 900,- Sk (29,87 eur).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak ide o opakujúce sa dávky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení a vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a je potrebné určiť výživné zo strany odporkyne 1. Navrhovateľ aj po dosiahnutí plnoletosti pokračuje v štúdiu, teda nenadobudol schopnosť

sám sa živiť a odporkyňa ako matka je povinná podieľať sa na zabezpečení jeho výživy. Vzhľadom na odôvodnené potreby navrhovateľa súd rozhodol podľa výrokovvej časti tohto rozsudku.

Návrh voči odporcovi v 2 .rade navrhovateľ zbral späť pred začatím pojednávania, preto súd podľa § 96 O.s.p. konanie voči tomuto odporcovi zastavil. Odporca trov konania nežiadal, preto mu ich súd nepriznal.

Navrhovateľ mal voči odporkyňi v 1. rade plný úspech v konaní, náhradu trov konania nežiadal, preto mu priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.