

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/136/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200359  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6323200359.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov, otec: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o. so sídlom Bratislava, Leškova 3A, IČO: 36 847 143 a JUDr. Martou Vicenovou, advokátkou so sídlom C., X. XXXX/XXB a matka: B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., L. XXX/XX, o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie oboch rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. BR-8P/18/2023-249 zo dňa 28. 09. 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno výrokom I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala odovzdania maloletej E. k jej rukám do 3 dní od doručenia rozhodnutia. Vo výroku II. zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala dočasného zákazu styku otca s maloletou E. a vo výroku III. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti otca. Otcovi uložil povinnosť zabezpečiť osobný styk maloletej s matkou každú sobotu nepárneho kalendárneho týždňa od 10,00 hod. do 18,00 hod. tak, že otec maloletú v uvedený čas odovzdá matke pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas maloletú prevezme od matky pred bydliskom, pričom styk sa uskutoční bez prítomnosti otca. Súd ďalej otcovi uložil povinnosť zabezpečiť kontakt maloletej s matkou prostredníctvom telefónu, prípadne iného elektronického prostriedku každý pracovný deň v čase od 19,00 hod. do 20,00 hod. Otcovi tiež uložil povinnosť maloletú na styk s matkou pripraviť nielen materiálne, ale najmä psychicky aj s pomocou príslušných odborníkov tak, aby sa styk s matkou reálne uskutočnil. Posledným výrokom otcovi uložil povinnosť zabezpečiť psychologické poradenstvo pre maloletú v mieste jej aktuálneho bydliska, prípadne v jeho blízkom okolí a vždy ku 15. dňu v mesiaci súd písomne informovať o priebehu tohto poradenstva. Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 324, § 325, § 329 CSP, resp. poukázal na základné zásady Zákona o rodine, ako aj Dohovor o právach dieťaťa (zákon č. 104/1991 Zb.). V odôvodnení uznesenia konštatoval, že práva a povinnosti rodičov k maloletej dcére boli už v minulosti upravené jednak rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/21/2018, kde bola uzatvorená dohoda rodičov, resp. neodkladným opatrením nariadeným dňa 15. 06. 2023, kde boli účastníci zaviazaní povinnosťou podrobiť sa poradenstvu. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal dcéru do starostlivosti otca z dôvodov, že od posledných rozhodnutí, ktorými boli upravované práva a povinnosti rodičov a dieťaťa, došlo k zmene pomerov, a preto bolo vhodné dočasne na novo upraviť pomery, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci BR-8P/18/2023, ktoré sa vedie pred Okresným súdom Banská Bystrica. Súd prvej inštancie uviedol, že uvedené zmeny

boli vykonané najmä z dôvodu ochrany záujmov maloletého dieťaťa, ktoré sú pri rozhodovaní vo veci prioritné. Do úvahy bral tiež doteraz existujúci skutkový a právny stav vyplývajúci z doterajších rozhodnutí súdu, resp. z osvedčených skutočností vyplývajúcich z jednotlivých podaní rodičov, resp. kolízneho opatrovníka. Uviedol, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/21/2018 zo dňa 19. 02. 2019 zverená na základe dohody rodičov do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať výživné sumou 150 eur mesačne. Upravený bol aj osobný styk otca s dcérou. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa snažil dosiahnuť zmenu v osobnej starostlivosti, súd zamietol a odvolacím súdom bolo uznesenie pod sp. zn. KS v Banskej Bystrici 17CoP/16/2023 zo dňa 24. 04. 2023 potvrdené. Vo veci bol tiež nariadený výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Malacky, ktorý sa vedie pod sp. zn. 8Em/3/2023. Pod sp. zn. 8P/18/2023 sa pred prvoinštančným súdom vedie konanie o návrhu otca na zmenu výchovy a výživného. Súd nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým upravil práva a povinnosti rodičov zdôvodnil najmä zmenou pomerov, vychádzajúc pritom z vyjadrenia dieťaťa, ktoré odmietalo zotrvať v spoločnej domácnosti s matkou, pričom dcéra uvádzala, že matka fajčí a požíva alkoholické nápoje. Otec maloletého dieťaťa aj z dôvodu nariadeného výkonu bol rozhodnutý dieťa vrátiť matke. Dňa 10. 09. 2023 bol pred bydliskom matky aj s dcérou, táto však odmietla ísť k matke, pričom bola privolaná aj policajná hliadka, po rozhovore s ktorou maloletá opakovane odmietala ísť k matke. Po telefonickom dohovore so sociálnou pracovníčkou bola maloletá E. ponechaná naďalej v starostlivosti otca. Najmä na základe týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne na novo upravil pomery rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podali odvolanie obaja rodičia.

Otec maloletého dieťaťa poukazoval na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP s tým, že rozhodnutie je mimoriadne jednostranne smerované voči jeho konaniu a vykresľuje ho ako človeka, ktorý si svojvoľne robí čo chce a nerešpektuje súdne rozhodnutia. Podľa jeho názoru napadnuté uznesenie vykazuje vady, keď sa súd prvej inštancie dostatočne nevysporiadal s účinnosťou právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Malacky. Súd mal pozastaviť účinnosť výrokov predmetného rozsudku, ako aj zmeniť rozhodnutie o platení výživného. Tiež nesúhlasil so spôsobom úpravy styku maloletej s matkou, keď otec má zabezpečiť na svoje vlastné náklady vycestovanie za matkou a odovzdanie, resp. prevzatie dieťaťa pred bydliskom matky. Pokiaľ bola dcéra u matky, on sám zabezpečoval na svoje náklady cestovanie za dcérou, aby mohol uskutočniť stretnutie. Ohradil sa aj voči tvrdeniu súdu, že maloletú zámerne dňa 31. 07. 2023, kedy mal končiť jeho styk, neodovzdal, ale už v tom čase ju zapísal do Základnej školy v I.. Uviedol, že sa jedná o subjektívne vnímanie súdu, keď on len riešil situáciu, lebo rátal aj s možnosťou, že maloletá bude chcieť zostať žiť s ním v I., a preto dopredu riešil otázku povinnej školskej dochádzky. Uviedol, že maloletá vo veku 12 rokov je bezpochyby dostatočne mentálne vyspelá na to, aby, pokiaľ chce byť s matkou, stretnutie uskutočnila. V tejto súvislosti poukázal na deň 10. 09. 2023, kedy bol aj s maloletou v G., dokonca za asistencie polície a žiadal dcéru, aby išla k matke, čo však ona odmietla a to isté uviedla aj polícii. Aj keď to matka popiera, otec vie, že má dlhodobé problémy s alkoholom, ako aj s vytrvaním v práci, resp. problémy s partnerom. Uviedol, že maloletá u matky vyslovene trpela. U otca má vytvorené tie najlepšie podmienky pre jej morálny a duševný vývoj a cíti sa bez pochyb byť šťastná a v bezpečí. S tvrdeniami otca o alkoholizme matky sa však súd nijakým spôsobom nevysporiadal. Uviedol, že v zmysle uznesenia zabezpečil pre dcéru psychologické poradenstvo, z ktorého každý mesiac bude vyhotovená písomná správa pre súd prvej inštancie. Otec je presvedčený, že matka aktuálne už nie je schopná uprednostniť najlepšie záujmy dieťaťa pred vlastnými. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil vo výroku III. tak, že stretávanie maloletej a matky bude prebiehať v súdom stanovenom čase, avšak dieťa odovzdá matke pred bydliskom otca, kde dieťa aj prevezme. Žiadal zároveň doplniť neodkladné opatrenie o výrok, ktorým by súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky vo výrokoch zverenia do starostlivosti a platenia výživného.

Matka maloletej vo svojom odvolaní uviedla, že napáda uznesenie v celom rozsahu s poukazom na ust. § 62 ods. 1 CMP a ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/, h/ CSP. Matka namietala, že nemala možnosť oboznámiť sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami, nakoľko netvoril súčasť doručeného uznesenia. Súd tiež dospel k nesprávnemu záveru, keď rozhodnutie priam iracionálne potiera právnu istotu, ktorá jej bola daná rozhodnutím Okresného súdu Malacky, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke. Súd tým, že nariadil neodkladné opatrenie, vytvoril podporu protiprávneho stavu vyvolaného otcom, kedy neodkladným opatrením, ktorý je síce len predbežný inštitút, odovzdal maloletú do starostlivosti otca. Z konania otca je jednoznačné, že odňatie maloletej plánoval ešte pred 01. 07. 2023. Následne si

zabezpečoval dôkaznú situáciu, či už návštevou poslankyne PhDr. Y. alebo Mgr. J. z Rady pre práva dieťaťa. Týmto maloletá interpretovala vyjadrenia, ktoré boli výsledkom ovplyvnenia zo strany otca a sú teda dôvodné pochybnosti, či sa jedná o jej názor alebo názorové postoje otca k matke. Súd napriek tomu svoje rozhodnutie v podstate podporil len vysloveným názorom maloletej, ktorý považoval za najlepší záujem, pričom nemal ani len osvedčené, že maloletou deklarovaný názor je jej vlastný. Podľa matky nie je možné takýto názor považovať za jediné kritérium vedúce k rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia. Matka tiež uviedla, že na základe neodkladného opatrenia sa mal realizovať styk dňa 14. 10. 2023, pričom matka dňa 13. 10. 2023 kontaktovala telefonicky maloletú, ktorá však ani nevedela o tom, že sa má s matkou stretnúť. Otec si teda nesplnil povinnosť, že má maloletú na styk po psychickej stránke pripraviť. Následne sa dňa 14. 10. 2023 styk uskutočnil, medzi matkou a maloletou to bolo v príjemnej atmosfére, dcéra nevykazovala žiadne známky odporu voči matke alebo jej odmietanie. Vyjadrila sa, že by styk s matkou mohol byť aj dlhší. V odvolaní matka ďalej uviedla, že maloletej sa značne zhoršil prospech, keď predtým mala známky 1, 2, teraz vykazuje známky 3, 4. Matka na záver podotkla, že na jej strane neboli zistené žiadne dôvodné pochybnosti v starostlivosti o maloletú, ani jej snahy o zavádzanie a klamanie súdu. Žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie napadnuté odvolaním zmenil, maloletú odovzdal do starostlivosti matky, styk otca s maloletou dočasne zakázal, resp. aby súd rozšíril osobný styk maloletej s matkou v každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 18,00 hod. do nedele do 16,00 hod. a počas jesenných prázdnin od 28. 10. do 01. 11. 2023. Otec maloletú odovzdá a prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby styk s matkou bol celý víkend, nakoľko je dôležitý pre udržiavanie a obnovu pozitívneho vzťahu medzi matkou a maloletým dieťaťom. K odvolaniu matky uviedol, že s dočasným zverením maloletej do starostlivosti otca opatrovník súhlasí. Potvrdil, že závažné nedostatky v starostlivosti matky zistené neboli, avšak dieťa od začiatku deklarovalo narušený vzťah s matkou a prejavovalo túžbu byť zverené do starostlivosti otca. To, či je dieťa a do akej miery manipulované výchovným prístupom otca, ako to namieta matka, nedokáže opatrovník posúdiť. Z tohto dôvodu bol do konania prizvaný znalec. Názor maloletého dieťaťa však rešpektuje a súhlasí preto, aby dočasne dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti otca, kým súd nerozhodne vo veci samej. Nie je možné, aby maloletá bola násilne privezená k matke, kde zatiaľ odmieta ostať.

4. Otec maloletej vo svojom vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami matky uvedenými v jej odvolaní. Maloletá jednoznačne a zreteľne vyjadrila názor, že nechce ďalej žiť s matkou v G., pričom otec matku neočierňoval, ani maloletú nenavádzal, aby k nej neprechovávala city. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že vzájomný vzťah medzi matkou a maloletou je dlhodobou narušený. Maloletá matke nedôveruje, pričom svoj názor vyjadrila opakovane pred kolíznym opatrovníkom. Tvrdenia matky o tom, že otec maloletú proti nej navádza, sú vykonštruované a ničím nepodložené. Otec si je vedomý toho, že momentálny stav je pre maloletú emočne vyčerpávajúci a snaží sa ju čo najviac chrániť a počúvať v tom, čo si maloletá skutočne želá. Tiež namietal nesprávnosť tvrdenia matky, že nezabezpečil telefonický kontakt s dcérou, keď jej matka dňa 29. 09. 2023 telefonovala. Pravda je taká, že dcéra nechcela s matkou hovoriť, avšak od 01. 10. 2023 je maloletá s matkou v každodennom telefonickom kontakte. K tomuto sa však maloletá vyjadruje tak, že ju to obťažuje, nakoľko matka robí na maloletú nátlak a neustále jej vyčíta jej rozhodnutie žiť s otcom. Matka sa v konečnom dôsledku nezaujíma o blaho a pohodlie jej dcéry. Čo sa týka zhoršeného prospechu, otec sa snaží intenzívne s maloletou pracovať na náprave známok, učí sa s ňou, píše spolu diktáty a vysvetľuje jej všetko, čomu maloletá nerozumie. Snaží sa jej sústavne každodenne venovať, pomáhať s učivom, pričom maloletá sa v poslednej dobe v škole lepšie sústreďuje a jej známky sa postupne zlepšujú. V ostatnom poukázal na obsah jeho odvolania.

5. Matka maloletej vo svojom vyjadrení spochybnila včasnosť podania odvolania otcom v zákonnej lehote. K samotnému odvolaniu uviedla, že ho považuje za účelové, manipulatívneho charakteru. Otec sa fabulatívnymi vyjadreniami snaží spochybniť zistený skutkový stav súdom prvej inštancie ako nesprávne skutkové zistenie, pričom tvrdenia absolútne ničím nepreukazuje, a to ani v rovine ich osvedčenia prislúchajúceho inštitútu neodkladného opatrenia. Matka ďalej uviedla, že sa stotožňuje so zisteným skutkovým stavom, ktorý pokladá za nespochybniteľný, avšak namieta celkovo jeho právne posúdenie. Súd tým, že dieťa dočasne zveril otcovi, vytvoril stav, na aký matka ako pravdepodobnostný poukazovala, keď týmto vytvoril pre otca väčší priestor možností ďalej budovať negatívny postoj maloletej voči matke, a teda prehlbovať jej animozitu k nej. K dôvodom odvolania tiež uviedla, že čo sa týka výšky výživného, otec žiadnym spôsobom nepreukazoval výšku nákladov na maloletú, ani

svoje majetkové pomery a stanovenie výšky výživného vyžaduje rozsiahle dokazovanie, čo nie je v príslušnosti inštitútu neodkladného opatrenia. Matka zdôraznila, že svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť si naďalej plní podľa mesačných možností presahujúcich minimálnu zákonnú výšku. Matka sa stotožňuje s námietkou v časti úpravy styku čo do jeho rozsahu, avšak primárne považuje za nevyhnutné maloletú vrátiť späť do jej sústavnej osobnej starostlivosti, čoho sa prioritne domáha. Čo sa týka tvrdenia otca, že maloletá cestuje 8 hodín, aby bol realizovaný styk s matkou, takýto stav je od roku 2019, kedy maloletá už od svojich 8 rokov s otcom cestuje. Na takéto cestovanie si zvykla. Naopak je to čas, ktorý považuje za zábavu, výlet a možnosť strávenia času s rodičom. Zároveň matka považuje za nespravodlivé pri takto markantnom obmedzení jej práva na styk s dieťaťom pri jej pomerne nižšom ekonomickom statuse, aby si pravidelne pre maloletú chodila do miesta bydliska otca, najmä ak zoberie do úvahy, že maloletá bola neoprávnené odňatá z jej starostlivosti, pričom súd svojím konaním takýto protiprávny stav podporuje. Ďalej uviedla, že evidentne obe strany vnímajú udalosti rozdielne. Matka naďalej zotrváva na svojom opise skutkových udalostí, pričom otec ich interpretuje prirodzene opačne vo svoj prospech. Podľa matky účelovo tiež otec postupoval pri odovzdávaní maloletej v septembri v G., keď prizval aj policajnú hliadku miesto toho, aby maloletú sám motivoval k tomu, aby vystúpila z vozidla. Čo sa týka otcovho tvrdenia, že u neho má maloletá zabezpečené dobré podmienky, aby bola šťastná a v bezpečí, uviedla, že bezpečie netvorí len materiálne zázemie, ktoré otec dcére bezpochyby dokáže vytvoriť štedrejšie ako matka z dôvodu jeho silnejšieho ekonomického postavenia. Materiálne hodnoty sú v súčasnosti pre maloletú lákavé, čo je prirodzené v jej veku, avšak dcéra si v súčasnosti nedokáže uvedomiť, že takýto spôsob výchovy do budúcnosti môže mať aj negatívne škodlivé dôsledky. Za zavádzajúce tiež považuje matka tvrdenie otca o jej alkoholizme. Podotýka, že vzhľadom na jej povahu povolania si nemôže dovoliť byť opitá v práci, nikdy nebola žiadnym spôsobom sankcionovaná, neabsolvovala protialkoholické, či iné toxikologické liečenie. Matka ďalej uviedla, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie sa dňa 03. 11. 2023 realizovalo znalecké vyšetrenie, na ktoré sa dostavili rodičia aj maloletá. Dňa 02. 11. 2023 bolo matke doručené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, ktorým súd prerušil konanie vo veci výkonu rozhodnutia. Podľa názoru matky sa otec svojím mocenským konaním jednoznačne snaží vytesniť matku zo života maloletej, čo nemôže považovať za najlepší záujem dieťaťa. Otec matku neinformuje o podstatných veciach v starostlivosti o maloletú, nežiada jej súhlas pri rozhodnutiach, zasahuje do výkonu styku s maloletou, nepodporuje a nemotivuje maloletú k styku s matkou, postupne kreuje u maloletej fóbie z matky, pričom matka poznajúc maloletú vie, že táto by sa zo dňa na deň nezmenila, najmä ak s maloletou mala matka dobré priateľské vzťahy a do súčasnosti sa ich snaží v obmedzenom režime s maloletou aj udržiavať. V ostatnom uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava svojho odvolania a v ňom uplatnených nárokov.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v súlade s ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Neodkladné opatrenie umožňuje súdu rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný jeho okamžitý zásah. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov. Pri posudzovaní sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, resp. jeho ohrozenie a pod.

8. Tiež je ďalej potrebné zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, stačí len tzv. osvedčovanie. Záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom, a to pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa).

9. V tomto prípade sa obaja rodičia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, keď matka žiadala, aby súd nariadil otcovi odovzdať maloletú dcéru k rukám matky do 3 dní od doručenia rozhodnutia, resp. domáhala sa dočasného zákazu styku otca s maloletou. Otec maloletej žiadala, aby maloletá dcéra bola dočasne odovzdaná do jeho starostlivosti. Zároveň bol podaný návrh otca na zmenu výchovného

prostredia, ako aj predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým boli naposledy upravované práva a povinnosti rodičov a maloletého dieťaťa. Súd vychádzal zo skutkového stavu, že v roku 2019 bola schválená dohoda rodičov ohľadom zverenia maloletej do opateru a výchovy matke. Otec sa zaviazal prispievať výživné 150 eur. Zároveň bol upravený styk maloletej s otcom. Z dôvodu zmeny pomerov žiadal otec už v minulosti, aby súd nariadil neodkladným opatrením zmenu tak, že maloletá bude jemu zverená do starostlivosti, avšak jeho návrh, ktorý bol podaný spolu s návrhom na zmenu zverenia maloletej do výchovy, bol zamietnutý. Zmena nastala v júli 2023, kedy otec po realizovaní styku mal dieťa vrátiť do starostlivosti matke, pričom dcéra s takýmto návratom nesúhlasila. Od tej doby viac menej dcéra bola v starostlivosti otca, ktorý opätovne požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa aktualizoval stav, ktorý existoval, keď dieťa bolo v jeho starostlivosti. Naopak matka požiadala o výkon rozhodnutia rozsudku súdu, ktorým jej dcéra bola zverená do výchovy. Za tejto situácie vychádzal súd aj z vyjadrenia maloletého dieťaťa, keď maloletá E. sa jednoznačne viackrát vyjadrila, či už pred kolíznym opatrovníkom alebo aj pred inými inštitúciami, že odmieta vrátiť sa do spoločnej domácnosti k matke, ale chce, aby bola v starostlivosti otca. Ako bolo uvedené vyššie, jedná sa pri nariadení neodkladného opatrenia o výnimočné rozhodnutie, ktoré súd realizuje len v prípade, že je to nevyhnutné pre život a zdravie dieťaťa, resp. pre zdravý fyzický a duševný vývin. Súd prvej inštancie s prihliadnutím aj na vek a rozumové schopnosti dieťaťa dočasne rozhodol, že dieťa bude v starostlivosti otca, pričom beží základné konanie, kde sa vykonáva dokazovanie okrem iného aj formou znaleckého posudku.

10. V tomto prípade sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, ktorý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyhovel návrhu otca, ktorým zmenil dočasne starostlivosť tak, že dieťa bude zverené otcovi. Súd zdôrazňuje, že sa jedná len o dočasné rozhodnutie, pokiaľ vo veci nebude rozhodnuté po vykonaní obširnejšieho dokazovania, z ktorého nakoniec súd ustáli, aký spôsob starostlivosti pre dieťa je vhodnejší a rozhodne, či dieťa bude naďalej ponechané vo výchove matky, resp. zmení predchádzajúce rozhodnutie a dieťa zverí do výchovy otca. V tomto (základnom) konaní bude môcť súd opätovne prehodnocovať prípadnú výšku výživného alebo môže rozhodnúť o zmene. Odvolací súd podotýka, že pokiaľ sa otec domáhal zmeny rozsudku, toto nie je možné vykonať uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, ale novým rozsudkom, ktorý skonštatuje zmenu predchádzajúceho rozhodnutia na základe zmeny pomerov (§ 157 CMP).

11. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (§ 396 CSP v spojení s § 52 CMP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).