

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/502/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111232976
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2011:1111232976.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : OTP Banka Slovensko, a.s., Bratislava, Štúrova 5, proti odporcom : 1/ I. T., bytom J., C. XX, 2/ O. T.O., bytom J., C. XX, 3/ C. Š., bytom J., C. XX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6. 10. 2011 č.k. 11C 149/2011 - 23, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa voči odporcom 1/, 2/ a 3/ domáhal uloženia zákazu akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami :

- stavbou zapísanou na LV č. 3107, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, kat. úz. Staré Mesto, byt č. 1, vchod Medená 15/prízemie, súpisné č. 106, parc.č. 150, popis stavby : dom v podielovom spoluvlastníctve : I. T. podiel 1/3-ina, O. T. podiel 1/3-ina, C. Š.T. podiel 1/3-ina;
- pozemok, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zapísaný na LV č. 5760, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, kat. úz. Staré Mesto, parc.č. 150, výmera 355 m² v podielovom spoluvlastníctve : I. T. podiel 1136/30000, O. T.Á. podiel 1136/30000, C. Š. podiel 1136/30000.

V odôvodnení svojho uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že darovacou zmluvou previedli C. Š. S. Ing. I. Š. ako darcovia vlastníctvo k označeným nehnuteľnostiam na obdarovaných I. T., O. T. S. Michala Š.. Navrhovateľ dňa 2. 7. 2010 podal návrh na začatie exekúcie na Exekútorskom úrade súdneho exekútora I.. G. J., voči povinným : PROFI MARKET, s.r.o., C. Š. S. Ing. I. Š.. Súdny exekútor dňa 29. 7. 2011 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinní prevzali dňa 2. 8. 2010 a exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosť dňa 18. 8. 2010. Správa katastra informovala exekútora o tom, že došlo k zmene vlastníka nehnuteľností, na ktoré chcel exekútor zriadiť exekučné záložné právo. Navrhovateľ tvrdí, že k uzavretiu darovacej zmluvy došlo s úmyslom ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa, vymáhanej v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 392/2010. Darovacou zmluvou bol ukrátený na svojej pohľadávke vymáhanej v exekučnom konaní. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neúčinnosti darovacej zmluvy.

Prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že vzhľadom na odporovateľnosť právneho úkonu - predmet konania vo veci samej - je nariadenie predbežného opatrenia nadbytočné, nakoľko samotná žaloba v zmysle § 42b Obč.zák. je právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom z majetku dlžníka ušli. Z ust. § 42b Obč.zák. vyplýva napr., že navrhovateľ môže navrhnúť exekúciu predajom veci tak, ako keby vec ešte stále vlastnícky patrila

dlužníkovi. K návrhu na exekúciu musí pripojiť rozsudok o neúčinnosti napadnutého odporovateľného právneho úkonu.

Súd prvého stupňa dodal, že inštitút odporovateľnosti slúži potrebám exekučného konania, lebo rozhodnutie súdu, ktorým bolo odporovacej žalobe vyhovené, predstavuje podklad k tomu, aby sa veriteľ na základe exekučného titulu vydaného proti dlužníkovi mohol domáhať exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlužníkovho majetku, a to nie proti dlužníkovi alebo voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3M Cdo 5/2008).

Prvostupňový súd tak dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Dodal tiež, že okrem vyššie uvedeného dôvodu, nebolo možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani preto, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovia v súčasnosti mali záujem akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, t.j. že by sa úmyselne snažili zbavovať týchto nehnuteľností za účelom poškodenia navrhovateľa. Nebola preukázaná skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna a bezprostredná hrozba zmarenia výkonu rozhodnutia .

Po právnej stránke oprel svoje rozhodnutie o ust. § 76 ods. 1 písm.e/, f/, § 102 ods. 1 O.s.p. Ďalej vyslovil, že o trovách predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej, s poukazom na ust. §145 O.s.p.

Napokon na základe položky 1 písm. c/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení zaviazal navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 €.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nesúhlasil s dôvodmi, o ktoré oprel svoje rozhodnutie prvostupňový súd.

V odvolaní poukazoval na to, že až právoplatné rozhodnutie vo veci samej, ktorým by súd odporovacej žalobe vyhovel, predstavuje poklad k tomu, aby sa navrhovateľ domáhal uspokojenia jeho vymáhateľnej pohľadávky ako oprávneného - veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom z majetku dlužníka ušli, a to voči osobám, v prospech ktorých bol právny úkon urobený. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že by v čase od podania žaloby vo veci samej až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, čím by sa zmarila možnosť navrhovateľa vykonať rozhodnutie a následne vymôcť svoju pohľadávku predajom týchto nehnuteľností v exekučnom konaní. Ak by osoby, na ktoré bolo prevedené vlastnícke právo na základe darovacej zmluvy. t.j. súčasní vlastníci - osoby pasívne legitimované v odporovacej žalobe - previedli do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tieto nehnuteľnosti darovacou zmluvou na ďalšie osoby, resp. by ich previedli na ďalšie osoby za cenu nižšiu než trhovú, navrhovateľ by nepreukázal, že mali z uvedeného úkonu prospech, resp. by mali prospech len nepatrný v porovnaní s cenou nehnuteľností a navrhovateľ ako veriteľ by nemal možnosť uspokojiť svoju pohľadávku vôbec alebo len v minimálnej miere.

V súdnej právnej veci v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o návrhu ešte nebolo rozhodnuté. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dokazovanie bezprostrednej hrozby scudzovania nehnuteľností súčasnými vlastníkmi predložením inzerátov, resp. iných dokladov, považuje navrhovateľ za irelevantné, pretože súčasní vlastníci môžu nehnuteľnosti scudziť aj bez toho, aby vykonávali akékoľvek aktivity smerujúce k zverejňovaniu informácií o zamýšľanom predaji nehnuteľností a práve predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorý im v tom má zabrániť a ktorým sa súčasne - do rozhodnutia vo veci samej, odporcom zakáže s nehnuteľnosťou nakladať.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle citovaného ustanovenia v prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím vo veci samej, môže súd po začatí konania nariadiť predbežné opatrenie. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežným opatrením nemožno prejednávať konečné rozhodnutie vo veci samej. Nariadiť ho možno iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, t.j. ak sa javí aspoň ako pravdepodobný.

Bolo už uvedené, že v prejednávanej veci smeruje návrh na nariadenie predbežného opatrenia k dočasnej úprave pomerov medzi navrhovateľom a odporcami 1/, 2/ a 3/ uložením zákazu nakladania s označenými nehnuteľnosťami, a to až do vynesenia rozhodnutia vo veci samej - určenia neúčinnosti právneho úkonu, ktorým dlžníci navrhovateľa - C. Š. S. Ing. I. Š. - previedli darovacou zmluvou vlastníctvo k označeným nehnuteľnostiam na odporcov 1/, 2/ a 3/, t.j. využitím inštitútu odporovateľnosti (§ 42a, § 42b Obč.zák.).

Ako to už správne uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa, inštitút odporovateľnosti je inštitútom zabezpečenia výkonu rozhodnutia; zmyslom žaloby podľa ust. § 42a Obč.zák. je z pohľadu žalujúceho veriteľa dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom učený právny úkon, ktorý skrakuje veriteľove vymáhateľné pohľadávky, je voči nemu (veriteľovi), neúčinný. Vyhovujúce súdne rozhodnutie o odporovacej žalobe potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať výkonu exekúcie postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, musí sa veriteľ - namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu - domáhať toho, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške odpovedajúcej prospechu získaného z odporovateľného právneho úkonu.

Oboznámením sa s obsahom spisu dospel odvolací súd - v zhode so súdom prvého stupňa - k záveru, že vzhľadom na predmet konania vo veci samej - odporovateľnosť právneho úkonu - nie sú v danom prípade splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže pre potreby zabezpečenia výkonu rozhodnutia v danom prípade slúži práve spomínaný inštitút odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý sa navrhovateľ v súdnej právnej veci rozhodol aj využiť. Nariadenie predbežného opatrenia, navrhovaného navrhovateľom je z uvedeného dôvodu nadbytočné.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, včítane vecne správneho výroku o uložení poplatkovej povinnosti navrhovateľovi.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov; odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keď o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.