

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/165/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205476
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124205476.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom F. G. XXX/XX, H., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom F. E. I. XXXX/XXX, H., a otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom J. - K. XXX, zastúpeného právnym zástupcom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/57/2024-23 zo dňa 02. mája 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/57/2024-23 zo dňa 02. mája 2024 z r u š u j e a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (doručený tamojšiemu súdu 24.04.2024, pozn. krajského súdu), ktorým žiadala, aby súd otcovi uložil povinnosť bezodkladne odovzdať maloleté deti B. a A. do dočasnej starostlivosti matky, maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 100,- Eur mesačne s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a jeho zdôvodnenie.
- Okresný súd ďalej poukázal na matkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil matke súhlas so zápisom maloletých detí A. a B. do Materskej školy, F. L. XX, H. miesto udelenia súhlasu otca detí a zároveň udelil matke súhlas s odhlásením maloletých detí B. a A. z Materskej školy M. č. XX. Predmetné konanie je vedené na tamojšom súde pod sp. zn. 31P/58/2024.
- Okresný súd uviedol, že matka v návrhu, ktorý bol doručený tamojšiemu súdu 24.04.2024, podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok budú obaja rodičia, otcovi navrhovala určiť výživné na každé dieťa sumou 200,- Eur mesačne a o trovách žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Okresný súd poukázal na to, že na tamojšom súde je pod sp. zn. 31P/53/2024 vedené ďalšie konanie, v ktorom otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží povinnosť matke odovzdať maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a taktiež vo veci samej otec žiadal zveriť maloleté deti do

jeho osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok budú obaja rodičia, matke uloží povinnosť platiť výživné vo výške určenej súdom s účinnosťou od podania návrhu.

6. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa okresný súd oboznámil s návrhom, s rodnými listami maloletých detí A. a B. C., s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/193/2010-65, s e-mailovou komunikáciou rodičov, zisteniami zo Správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2024 zo spisu tamojšieho súdu sp. zn. 31P/53/2024, zistil skutkový a skutočný stav a návrh matky zamietol za aplikácie ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods.1 CSP v spojení s § 360 ods. 1, 367 ods. 1 CMP.

7. Okresný súd poukázal na to, že v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 31P/53/2024 súd rozhodol nariadením neodkladného opatrenia dňa 02.05.2024 tak, že návrhu otca vyhovel a uložil povinnosť matke odovzdať neodkladne maloleté deti otcovi.

8. Vo všeobecnosti okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

9. V danom prípade okresný súd považoval za možné konštatovať, že maloleté deti A. a B. pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov. Rodičia žili s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti do 19.04.2024, kedy matka následne po tom, čo otec detí vymenil zámok na vchodových dverách rodinného domu, opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať ku svojim rodičom do rodinného domu, ktorí žijú v H., v G.. U rodičov matky už v tom čase býval aj jej syn, maloletý E. E., ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti, a ktorý predtým býval s ňou, s otcom detí a maloletými deťmi A. a B. v spoločnej domácnosti. Medzi rodičmi detí dochádzalo k vážnym nezhodám, príčinou ktorých bol maloletý E., ktorému boli diagnostikované zdravotné problémy. Tento trpí ochorením ADHD, vyskytuje sa uňho nezvládnuteľné problémové správanie, ktoré matka sama priznala, čo mal okresný súd za preukázané zo Správy Centra poradenstva a prevencie H. zo dňa 09.02.2024, ako aj ďalších listinných dôkazov. Problémové správanie maloletého E. rieši aj základná škola, ktorú navštevuje. Maloletý E. je dlhodobo v starostlivosti detského psychiatra J. K. N., ktorý sám skonštatoval v Lekárskej správe z 03.02.2024, že jeho stav nie je uspokojivý a odporúčal zväziť liečebno-výchovné sanatórium pre maloletého E.. Maloletý E. je tiež dlhodobo v starostlivosti psychológa J. J. G., ktorý vo svojej Správe z 04.02.2024 uviedol, že bohužiaľ musí uznať, že psychoterapeutické sedenia nemajú vplyv na jeho správanie, pričom on ako psychológ chápe zámer liečebno-výchovného sanatória pre maloletého ako riešenie logického vyústenia jeho progredujúceho negatívneho správania. V čase od 19.04.2024 do 22.04.2024 s cieľom otca, aby deti neboli účastné vystaňovania matky, zobral deti otec na výlet. Dňa 23.04.2024 boli deti riadne odovzdané otcom do Materskej školy v M., ktorú deti dlhodobo navštevujú od septembra 2023.

10. Následne z písomného vyjadrenia otca doručeného okresnému súdu dňa 30.04.2024, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka ku spisu sp. zn. 31P/53/2024 bolo zistené, že maloleté deti A. a B. sa nachádzajú od 24.04.2024 v starostlivosti matky, ktorá si ich prišla prevziať do materskej školy. Matka v súčasnosti s deťmi A., B. a maloletým E. žije u svojich rodičov v rodinnom dome. Otcovi maloleté deti matka odmieta vydať. Tomuto nie je zrejmé, kto sa o maloleté deti stará v dobe, keď je matka v práci a Materskú školu v M. aktuálne nenavštevujú. Starostlivosť o ne zrejme zabezpečujú starí rodičia. Matka poukazovala na to, že otec sa o maloleté deti nikdy nestaral bez jej prítomnosti, keď boli choré, a taktiež netrúvil s nimi ani dlhší čas bez jej prítomnosti.

11. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že deti majú obvyklý pobyt od narodenia u otca, kde žijú v rodinnom dome, je to ich prirodzené sociálne prostredie, kde majú kamarátov

a vybudované sociálne väzby. Na základe rozhodnutia oboch rodičov navštevovali materskú školu v obci M..

12. Okresný súd dospel k záveru, že aktuálne výchovné prostredie u matky je pre maloleté deti nevyhovujúce, dokonca, že môže byť nebezpečné, a to vzhľadom k zisteniam týkajúcim sa zdravotného stavu maloletého E. a jeho problémovým správaním, keďže sa maloletý nachádza v súčasnosti s matkou a maloletými deťmi v jednej domácnosti a matka problémy s maloletým E. i napriek doporučeniam od psychiatra J. N., psychológa J. G., v ktorých ambulanciách je maloletý dispenzarizovaný, Centra poradenstva a prevencie H., ako aj základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, nezačala doposiaľ riešiť.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti okresný súd návrh matky v celom rozsahu zamietol, nakoľko súčasné výchovné prostredie u matky považoval za nevyhovujúce a nezohľadňujúce čo najlepší záujem maloletých detí, poukazujúc na to, že v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 31P/53/2024 súd rozhodol nariadením neodkladného opatrenia dňa 02.05.2024 tak, že návrhu otca vyhovel a uložil povinnosť matke odovzdať neodkladne maloleté deti otcovi, ktorému boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti.

14. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka prostredníctvom právnej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP. Podľa matky okresný súd rozhodol len na základe si osvojenia tvrdení otca detí v konaní vedenom pod sp.zn. 31P/53/2024, neumožnil matke detí sa vyjadriť k návrhu otca, čím došlo k tomu, že ako v konaní sp.zn. 31P/53/2024, tak aj v tomto konaní prebral do rozhodnutia tvrdenia otca, ktoré sa podľa matky nezakladajú na pravde, najmä tvrdenie, že správanie syna E. neriešila. Matka správanie mal. E. riešila a rieši, a to pravidelnými návštevami v cykle na mesačnej báze u detského psychológa J. G. a detského psychiatra J. N., ako aj v spolupráci so školu, kde bol mal. E. priradený odborný asistent, a tiež v spolupráci s CPPaP H. a CDR H.. Matka nemá vedomosť o tvrdeniach otca a následne prevzatím tvrdení okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že by mal. E. bol riešený políciou. Toto tvrdenie je nepravdivé. Taktiež sa nezakladá na pravde, že by odmietala liečebno-výchovné sanatórium pre mal. E.. J. N. - detský psychiater sa vo svojej správe vyjadril len v tom smere, že treba zväžiť toto sociálne opatrenie. Rovnako tak sa vyjadril aj J. G., ktorý vo svojej správe uviedol, že chápe zamýšľaný zámer LVS. V žiadnej z predložených správ ani v odôvodnení okresného súdu nie je a nebola preukázaná žiadna existujúca negatívna skúsenosť ani reálna obava vyjadrená odborníkmi ohľadom existujúceho alebo predpokladaného negatívneho stretu mal. detí C. s mal. E., ktorý by mal byť údajne pre mal. deti C. nebezpečný. Tvrdenie okresného súdu v odseku 6. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, cit: „Otec maloletých detí mal snahu s matkou detí vyriešiť situáciu v rodine, žiadal ju, aby problémy s maloletým E., ktoré sama uznala, že existujú, riešila...“, sa nezakladá na pravde. Presný opak je pravdou, kde otec detí hrubým spôsobom zneužil poruchy pozornosti, učenia a ADHD u mal. E. na to, aby matku mal. detí doslovne vyštvál z jeho domu a následne odstrihol matku od mal. dvojčiek. Otec uvedené dlhodobjšie plánoval tak, že matke odcudzil lekársku dokumentáciu mal. E., ktorú si ofotil a hrubým spôsobom zneužil v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 31P/53/2024. Dôvodom partnerských nezhôd rodičov nebol primárne mal. E., ale skutočnosť, že otec detí si prestal matku detí vážiť ako partnerku a matku svojich detí, začal sa k nej chovať povýšenecky, bez úcty a lásky, všetko muselo byť v domácnosti len podľa neho ako on uviedol, správal sa majetnícky. Problémy so správaním mal. E. boli zástupný problém, ktorý otec detí zneužil na to, aby matku detí doslovne vyhodil zo svojho bydliska dňa 19.04.2024 tak, že vymenil zámky na dome a vyhodil jej osobné veci na ulicu. Otec detí si dohodol stretnutie s L. N., detským psychiatrom mal. E., ale nie z dôvodu, že by chcel riešiť jeho stav alebo mal obavu o dvojičky, ale z dôvodu, že sa otcovi nepáčilo, že je spomínaný ako otcim v lekárskej správe. L. N. sa po návšteve otca vyjadril, že počas celej návštevy otec hovoril takmer výlučne len o sebe, nezaujímal sa ani o matku, ani o mal. E., ani údajnú hrozbu pre dvojičky, len chcel očistiť svoje meno uvedené v lekárskej správe. Matka detí prekonala na prelome februára a marca 2024 zápal pľúc, kedy bola práceneschopná, kde otec detí odmietal počas jej choroby jej pomáhať so starostlivosťou o mal. E.. Matka tak bola nútená požiadať o dočasnú pomoc svojich rodičov, ku ktorým sa mal. E. na čas presťahoval za týmto účelom, išlo o dočasné nevyhnutné opatrenie. Súd prvej inštancie vychádzal pri vydaní napadnutého rozhodnutia z fotografií, USB kľúču, kde sa v 80 % nachádzajú fotografie zo spoločnej domácnosti rodičov, kde sú vyfotografované mal. deti, pričom v domácnosti bola prítomná aj matka detí alebo ide o výlety alebo prechádzky, ktorých sa vo veľkej miere aj zúčastnila. Fotografia, na ktorej sa nachádza nôž v posteli, je podľa matky umelo naaranžovaná. Matka nemá vedomosť, že by mal. E. niekedy spával s nožom, tento mal odložený v krabíčke v polici. Rovnako tak údajná neznáma látka odfotografovaná v krabíčke,

podľa matky sa jedná o zelený čaj. Uvedené fotografie a videá boli všetky zo strany otca detí vopred pripravené, vyhotovené a naaranžované v snahe doceliť odňatie detí matke. Tvrdenie otca a následne prevzaté tvrdenie okresného súdu, že nevedia, kto sa o mal. dvojčičky stará v domácnosti matky, keď je v práci, sa javia absurdné, nakoľko otec má vedomosť, že obaja rodičia z matkinej strany sú starobní dôchodcovia, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti s matkou od 19.04.2024, t.j. od vyhodenia matky z domu otca detí. Otec detí vie, že starí rodičia tak ako aj v minulosti pomáhali, aj dnes pomáhajú svojej dcére so starostlivosťou o dvojčičky, pričom starí rodičia majú veľmi pekný a láskyplný vzťah s vnúčatami a mal. deti sú tam zvyknuté tráviť veľa času do narodenia. Okresný súd ani len nepočkal na šetrenie kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal osobnú návštevu v domácnosti oboch rodičov dňa 02.05.2024 a aj bez správy o tomto šetrení rozhodol v totožný deň 02.05.2024. Dokonca sa nestotožnil ani s vyjadreným stanoviskom kolízneho opatrovníka v konaní sp.zn. 31P/53/2024 zo dňa 25.04.2024, ktorý vyhodnotil vhodné podmienky oboch rodičov o starostlivosť o mal. detí a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. detí do jeho osobnej starostlivosti navrhol zamietnuť. Súd prvej inštancie sa uponáhľal so svojim rozhodnutím. V prílohe predložila Správu zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 06.05.2024 a poukázala na závery a odporúčanie kolízneho opatrovníka. Za absurdné považovala tvrdenie okresného súdu v odseku 16. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, že opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať k rodičom. V skutočnosti bola otcom detí vyhodená, kde tento vymenil zámky na dome a časť jej osobných vecí doviezol pomocou známych a vyložil na ulicu pred rodinný dom rodičov matky, čo matka preukázala súdu fotografiou ako prílohou svojho návrhu. Zo strany otca detí išlo o dlhodobu naplánované konanie. Tvrdenie okresného súdu v odseku 16. odôvodnenia: „V čase od 19.04.2024 do 22.04.2024 s cieľom otca, aby deti neboli účastné vysťahovania matky, zobral deti otec na výlet...“ sa nezakladá na pravde. V skutočnosti otec detí zobral bez vedomia matky na výlet a 3 dni jej tajil a nechcel uviesť, kde sa v skutočnosti nachádzajú, uvedené konanie otca nemá nič spoločné s vysťahovaním matky. Matka sa až dodatočne od detí dozvedela, že na tomto výlete s nimi bola aj stará matka z otcovej strany. Tak ako v minulosti, ani teraz nevykonával otec starostlivosť počas týchto 4 dní o mal. deti sám, ale za pomoci starej matky z otcovej strany, nakoľko otec nikdy v minulosti nevykonával osobnú starostlivosť o mal. deti sám a už vôbec nie v rozsahu 4 dní. Pre matku je nepochopiteľné, že okresný súd vyhodnotil vo svojom rozhodnutí aktuálnu domácnosť u starých rodičov matky, kde bola matka nútená odísť po jej nútenom vysťahovaní ako nevyhovujúcu, dokonca až nebezpečnú. Mal. E. nikdy nemal žiadny konflikt s dvojčičkami, nikdy tieto nejakým spôsobom neohrozil, dokonca sa na takéto niečo nesťažoval ani otec a nevyjadril sa v tomto smere ani jeden z odborníkov, v starostlivosti ktorých je mal. E.. Napadnutým rozhodnutím, t.j. zamietnutím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne rozhodnutím sp.zn. 31P/53/2024, ktorým mal. deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, okresný súd vystavil mal. deti tomu, že ich úplne odstrihol od najdôležitejšej vzťahovej osoby v ich živote, t.j. ich matky, s ktorou aktuálne na ich útlý vek - 3,5 roka majú najsilnejšie puto, úplne znemožnil kontakt matka-deti, nakoľko matka nemôže robiť s nimi bežné denné činnosti, na ktoré boli deti doposiaľ zvyknuté, nakoľko nemôže vstúpiť do domu otca a konal proti najlepším záujmom detí, ktoré sú prirodzene aktuálne najviac vo svojom živote naviazané na matku. Rozhodnutie okresného súdu matka považuje sa nespravodlivé, kde návrh matka na nariadenie neodkladného opatrenia podala dňa 23.04.2024, otec podal svoj návrh dňa 17.04.2024 a okresný súd rozhodol 02.05.2024 o oboch návrhoch rodičov súčasne (tj. dávno po uplynutí zákonnej lehoty 7 dní na § 367 ods. 1 CMP), bez preverenia si ďalších skutočností a tvrdení otca, t.j. vyčkania na správu kolízneho opatrovníka z terénneho šetrenia zo dňa 02.05.2024, na ktoré dal sám pokyn kolíznemu opatrovníkovi, bez vyjadrenia matky k veci sp.zn. 31P/53/2024 a najmä jednostranný a účelový výklad a prebratie tvrdení otca do rozhodnutia súdu ako skutkové tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde. V domácnosti starých rodičov z matkinej strany má matka k dispozícii jednu izbu, ktorú užíva ona s mal. dvojčičkami a mal. E. má vlastnú detskú izbu. V prílohe predložila čestné vyhlásenia oboch starých rodičov z matkinej strany a tiež J. J., ktorý doučuje bratranca mal. E., z obsahu ktorých vyplýva, že mal. E. nepredstavuje nebezpečenstvo pre mladších nevlastných súrodencov a títo sa tiež vyjadrujú k dôvodom, pre ktoré u nich mal. E. bol a je a k starostlivosti otca a matky k mal. deťom. Záverom poukázala na to, že otec detí svojimi krokmi sleduje základný cieľ, vyhodiť matku detí zo spoločnej domácnosti a znemožniť jej následne akýkoľvek kontakt s mal. dvojčičkami. Matka uznáva a aktívne rieši problémy pozornosti, správania ADHD u mal. E. v spolupráci s detských psychológom, psychiatrom, CPPaP H., CDR H. a školou. Diagnóza E. nepredstavuje pre mal. dvojčičky žiadne reálne riziko a diagnostika mal. E. bola zo strany otca len hrubo zneužitá na vyššie opísané ciele otca detí. Matka vníma, že oveľa väčším rizikom pre mal. A. a B. je súčasný stav, kedy sú títo umelo po prvýkrát vo svojom živote odtrhnutí od svojej matky. Navrhla zmeniť odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodnúť v zmysle petitu odvolacieho návrhu, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

15. K doručenému odvolaniu sa písomne vyjadril otec maloletých detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Uviedol, že vzhľadom na takmer úplne totožné odvolanie matky ako v konaní sp. zn. 31P/53/2024 predložil ako svoje vyjadrenie v tomto konaní vyjadrenie, ktoré doručil aj vo veci sp. zn. 31P/53/2024. Poukázal na to, že sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.04.2024 domáhal zverenia maloletého A. a malotej B. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia a spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 31P/53/2024-60 zo dňa 02.05.2024 tak, že uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia vo veci samej - úpravy rodičovských práv a povinností v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/53/2024. Uvedené uznesenie napadla odvolaním matka maloletých detí, s ktorým otec nesúhlasil a poukázal na to, že matka uvádza nepravdivé tvrdenia, klame a zavádza súd. Otec uviedol, že riadne osvedčil svoje tvrdenia listinnými dôkazmi, fotkami a videonahrávkami. Pokiaľ matka uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie, že neriešila problémy svojho syna E., tak uvedené nie je pravdivé, pretože sa dozvedel, že maloletý E., ktorý navštevuje Základnú školu v obci J. - K., kde žije, naposledy spáchal ďalší incident v základnej škole dňa 22.05.2024, následkom čoho bola matka dňa 23.05.2024 predvolaná, aby situáciu konečne riešila. Matka vážne problémy svojho syna mal. E. skutočne nerieši. Otec preukázal, že mal. E. má nezvládnuteľné správanie, ktoré už začala riešiť aj základná škola. V Správe zo dňa 09.02.2024 je uvedené, že má problémové správanie, škola musela riešiť jeho sexuálne narážky na rovesníkov, je ľahko vyprovokovateľný, vzťahovačný, vyžaduje dozor aj cez prestávku, pričom riešenie celej situácie urgoval aj riaditeľ základnej školy. Aj zo strany školy existujú reálne obavy o to, ako sa situácia bude vyvíjať. Matke ohľadom maloletého bolo navrhnuté liečebno-výchovné sanatórium, matka, ale nie je rozhodnutá, pričom sama poukázala na ťažkosti v domácom prostredí a uviedla, že nereaguje na dohovárania ani tresty. Mal. E. je dlhodobo v starostlivosti detského psychiatra J. N., ktorý v správe z februára 2024 poukázal na to, že jeho stav nie je uspokojivý, má labilnú afektivitu a odporúčal zväziť liečebno-výchovné sanatórium pre maloletého E.. Maloletý je v starostlivosti detského psychológa J. G., ktorý v správe z februára 2024 uviedol, že, bohužiaľ, musí uznať, že psychoterapeutické sedenia nemajú veľký vplyv na jeho správanie, pričom on ako psychológ chápe zámery liečebno-výchovného sanatória a pre maloletého toto riešenie je logickým vyústením jeho progredujúceho negatívneho správania. Matka situáciu s maloletým E. reálne nerieši, takmer 4 mesiace len zvažuje jeho pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu a maloletý E. ďalej pokračuje v uvedenom správaní, dopúšťa sa ďalších incidentov, matka musí chodiť do školy a čaká, kým sa pravdepodobne stane tragédia, ktorá by ju pohla k riešeniu. Matka klame, keď tvrdí, že otec navštívil psychiatra, keďže J. N. v živote nevidel, nenavštívil ho v jeho ambulancii ani na inom mieste. Nie je pravdou, že odcudzil lekársku dokumentáciu maloletého E.. Maloletý E. žil v jeho dome a dlhodobo sa odmietal podriaďovať pravidlám fungovania, fajčil v dome, nosil nôž a otec prirodzene svoj majetok kontroloval, bál sa existencie drog vo svojom dome vzhľadom na narušenú osobnosť E.. To, že matka celú vážnu situáciu okolo 14 ročného syna E. zľahčuje, je evidentné z podaného odvolania, keď hovorí len o poruchách pozornosti a učenia, ADHD, avšak v prípade maloletého E. ide o omnoho vážnejšiu situáciu. Otec postoj matky považuje za neakceptovateľný. Matka dokonca nôž, ktorý maloletému zabavila základná škola, maloletému vrátila a tento s ním potom u otca spával. Práve tento nôž odfotil a jeho fotografiu súdu predložil. Matka sa tvári, že o ničom nevie. Snažil sa, aby matka brala problémy maloletého vážne a riešila ich, avšak mu bolo zdôrazňované, že nie je jeho biologickým otcom a nemá ho právo vychovávať. Stojí si za tvrdením, že hlavnou príčinou rozpadu ich partnerského vzťahu bola nezvládnutá výchova maloletého E. matkou. Tvrdenia, že si matku prestal vážiť a začal sa k nej chovať povýšenecky, nie sú pravdivé. Matka ho cca pred rokom úplne prestala zdravieť a komunikovať s ním dokonca v jeho vlastnom dome, nikdy neprispela žiadnym spôsobom na náklady spojené s bývaním a nestarala sa o domácnosť. Pokiaľ ide o fotografie a videá, ktoré predložil, tak tvrdenia matky o tom, že bola v čase ich vyhotovovania tiež prítomná, nie sú pravdivé. Dlhodobo chodil s deťmi von na výlety on sám bez matky, čo preukazuje čestným vyhlásením. Čo sa týka materskej školy, túto vybrali rodičia po vzájomnej dohode, triedne učiteľky potvrdili, že maloleté deti ráno sprevádza do materskej školy a vyzdvihuje z materskej školy, v prítomnosti otca sú veselí, šťastní, preukazujú citové väzby a naviazanosť na otca. Učiteľky potvrdili, že matka začala chodiť pre deti popoludní až cca 2 týždne dozadu, a to iba 2-krát do týždňa a vyjadrili, že na základe pozorovania deti neprejavujú k nej taký citový vzťah ako k otcovi. Predložil čestné prehlásenie učiteliek. Tieto aj potvrdili, že maloleté deti boli po návrate od matky roztržité a nepokojné, v súčasnosti pri pobyte u otca prichádzajú a odchádzajú do materskej školy bezproblémovo. Námetka, že súd prvej inštancie „nepočkal“ na šetrenie

kolízneho opatrovníka je zavádzajúca, pretože ku kolíznemu opatrovníkovi, jeho nečinnosti, objektívite a nezaujatosti sa otec detailne vyjadril vo vyjadrení k odvolaniu matky. Kolízny opatrovník spísal Správu z prešetrenia pomerov 25.04.2024, pričom ich prešetroval zo svojej kancelárie. Okresný súd následne vyzval 30.04.2024 kolízneho opatrovníka na riadne prešetrenie pomerov, kolízny opatrovník bol ďalších 5 dní absolútne nečinný, a tak súd zodpovedný za to, aby v jeho činnosti nevznikali prieťahy, rozhodol o návrhu otca. To, že kolízny opatrovník po sťažnosti otca zmenil svoju rétoriku a svoj názor, začal sa správať neobjektívne, otec začal riešiť. Otec uviedol, že sa snažil s matkou maloletých detí dohodnúť, na ktoré návrhy matka nereagovala a s otcom nekomunikovala, oslovil aj mediátorku, na čo matka nereflektovala. Matku viackrát vyzval, že si výslovne neželá, aby do jeho domácnosti chodil maloletý E., pretože to môže ohroziť na živote a zdraví ich maloleté dvojčičky, čo matka nerešpektovala, a preto bol nútený vymeniť zámky, na čo matku dlhodobo vopred upozorňoval, ak nepríde k náprave. Poslednú SMS v tomto smere matke poslal 28.03.2024 s tým, že ju poprosil, aby sa k 14.04.2024 vysťahovala. Maloleté deti boli v starostlivosti matky v čase od 24.04.2024 do 06.05.2024 a napriek tomu, že neodkladné opatrenie (v inom konaní) bolo vykonateľné dňa 02.05.2024, matka deti ich otcovi odmietla odovzdať a odovzdala ich až 06.05.2024. Od 06.05.2024 sú maloleté deti v starostlivosti otca, sú spokojné, šťastné a veselé. Matka deti odhlásila z materskej školy, deti nechala doma so svojimi rodičmi. Maloleté deti mali a majú od narodenia bydlisko v obci J. - K., kde ako rodina žili, je to ich prirodzené sociálne prostredie, majú tu kamarátov, vybudované sociálne väzby. Od 09/2023 navštevujú materskú školu v obci Ivanovce, kde sa výborne adaptovali. Nesúhlasil, aby maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti matky, ktorá zdieľa domácnosť aj so svojim starším synom, u ktorého nezaberala ani pomoc detského psychológa ani detského psychiatra, nemá rešpekt k autorite pedagógov a už vôbec nie k matke, nereaguje na dohovárania a tresty, neuvedomuje si dôsledky svojho správania, nerešpektuje dohody. Pôvodne si myslel, že by sa o maloleté deti mohli s matkou starať formou striedavej osobnej starostlivosti s týždňovým intervalom, avšak matka stále nedokáže pochopiť kritickú situáciu so starším synom, a preto táto striedavá starostlivosť nie je namieste. Podľa otca otázka bydliska je podstatnou otázkou a matka bez jeho súhlasu bydlisko maloletých detí zmeniť nemôže. Nad rámec uviedol, že matku viackrát a opakovane pozval, aby prišla navštíviť deti do ich bydliska, čo odmietla. Navrhol uznesenie potvrdiť.

16. K doručenému vyjadreniu otca sa písomne vyjadrila matka prostredníctvom právnej zástupkyne v podaní zo dňa 17.06.2024. Zopakovala, že správanie maloletého E. riešila a rieši. Maloletý je riešený detským psychiatrom primárne pre diagnózu: porucha pozornosti, ADHD a nie pre akékoľvek údajné násilné alebo nebezpečné správanie, ako to produkuje otec detí. V najnovšej správe od detského psychiatra tento už neodporúča ani ústavnú liečbu, nakoľko zmenil medikamentóznou liečbu ambulantnou formou. Poruchy pozornosti a ADHD nie sú a nemôžu byť pre maloleté deti nijakým spôsobom ohrozujúce. Podľa matky otec hrubo zneužil diagnózy maloletého E. na dočasné zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, matku úplne odstrihol od detí, čo je v konečnom dôsledku pre ne škodlivé, najmä pre B., ktorá to veľmi ťažko znáša. Pokiaľ otec poukazuje na incident, ku ktorému malo dôjsť dňa 22.05.2024, tak v tomto dni k žiadnemu incidentu nedošlo. Uviedla, že otec nikdy nebol nápomocný nijakým spôsobom so starostlivosťou o maloletého E., tohto nikdy neprijal vo svojej domácnosti. Lekárske správy, ktoré odcudzil, sa nenachádzali voľne položené na stole, ako uvádza. Matka od odovzdania detí ich otcovi na základe vydaného neodkladného opatrenia dňa 06.05.2024 doposiaľ nebola s deťmi sama a netrávila s nimi žiaden čas. Jediný čas, kedy s deťmi bola osobne, bolo na besiedke ku Dňu matiek dňa 17.05.2024 tak, že sa dostavila na vystúpenie detí a hneď po vystúpení otec deti naložil do auta a odviezol. Maloletá B. plakala, nakoľko chcela s matkou tráviť čas aj po vystúpení, čo nemohla. Predložila videonahrávku rozhovoru matky s maloletou B., z ktorej vyplýva, že otec jej zakázal ísť spať k babke (starej matke z matkinej strany). Takéto konanie škodí samotnému dieťaťu. Matkin jediný kontakt s deťmi je ten, že po skončení svojej práce párkrát do týždňa cestuje autobusom do materskej školy detí a trávi s nimi čas na dvore materskej školy od 14:00 hod. do 15:45 hod. alebo do 16:00 hod., kedy príde deti vyzdvihnúť z materskej školy ich otec, pričom takto oklieštený kontakt je nepostačujúci. Z predloženej SMS komunikácie vyplýva, že matka sa dopytovala, kedy by si ich mohla zobrať na styk, avšak otec matke ani raz styk s deťmi neumožnil a tieto jej neodovzdal. Z konania ako aj z predloženej komunikácie rodičov vyplýva výrazný rodičovský konflikt, ktorý však nič nemá spoločné s maloletými deťmi ani maloletým E.. Je proti najlepšiemu záujmu maloletej B. a A., aby boli viac ako 6 týždňov bez bližšieho kontaktu s matkou. Zriaďovateľom materskej školy, ktorú dvojčičky navštevujú, je obec M., ktorej štatutárom je stará matka detí z otcovej strany, a preto sú čestné prehlásenia nedôveryhodné. Podľa matky otec nevykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti sám, ale za permanentnej pomoci buď svojej matky alebo sestry. Nadmerne požíva alkoholické nápoje a aj z týchto dôvodov má za to, že by mali byť deti s ňou. Zároveň poukázala na pekný súrodenecký

vzťah, ktorý majú dvojičky s maloletým E., o čom predložila fotografie. Trvala na tom, aby deti boli dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti, čo považuje za najlepšie dočasné opatrenie vzhľadom na naviazanosť detí na matku, ich útlý vek a primárne vzťahovú väzbu na ňu, avšak pre prípad, že by boli dočasne ponechané v osobnej starostlivosti otca, považuje za nevyhnutnú úpravu styku s deťmi, a to každý utorok a štvrtok vždy od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že miestom odovzdávania a preberania bude aktuálne bydlisko matky z dôvodu, že otec býva v obci M., kde deti navštevujú MŠ, čo pre matku s deťmi predstavuje hodinový presun prostredníctvom MHD, nakoľko matka ani jej rodičia nevlastnia motorové vozidlo. Pre maloleté deti by opakované presuny MHD najmä v letnom horúcom období boli náročné a najmä matka by časť styku takmer v tretine strávila len presunom z bydliska otca do bydliska matky. Otec má vo vlastníctve motorové vozidlo, ktoré aktívne využíva, a preto je aj v jeho záujme, aby deťom uľahčil presun k matke a mali tak možnosť stráviť spolu viac času.

17. Po doručení podania matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 01.07.2024, ktorý vo vzťahu k doručenému vyjadreniu vo veci sp. zn. 31P/57/2024 uviedol, že sám trvá na odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/53/2024 zo dňa 2.5.2024 a odporučil odvolaciemu súdu zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté deti do dočasnej starostlivosti matky. V prípade, ak by krajský súd odvolaniu matky a úradu nevyhovел, odporučil dočasne upraviť styk s matkou tak, ako navrhla vo svojom vyjadrení.

18. K doručenému vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa písomne vyjadrila matka v podaní zo dňa 09.07.2024, ktorá sa stotožnila s ním vyjadreným názorom a poukázala na to, že dopytuje otca na umožnenie vlastného osobného času s deťmi, ktorý jej to neumožnil od odovzdania detí v zmysle neodkladného opatrenia do jeho dočasnej starostlivosti doposiaľ. Nevidela zmysel v tom, že jej otec „na oko“ ponúka cestou SMS, že môže prísť za deťmi, nakoľko akýkoľvek kontakt rodičov skončí nevhodným správaním zo strany otca voči matke, ktorého sú deti svedkami. Matke bol odopretý aj osobný kontakt s deťmi na dvore materskej školy zo strany materskej školy. Nemožnosť detí tráviť s matkou akýkoľvek spoločný čas je už dlhodobejšieho charakteru a môže deti vážne poškodiť.

19. K doručenému vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý poukázal na to, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 31P/57/2024 matka doručila identické podanie ako v konaní sp. zn. 31P/53/2024, preto predkladá rovnako vyjadrenie ako úkon totožný v konaní sp. zn. 31P/53/2024. V tomto vyjadrení otec zvýraznil hlavne to, že matka bagatelizuje výchovné problémy so starším synom E., pričom otec jednoznačne osvedčil správanie sa, nebezpečnosť, agresivitu a afektívnu labilitu maloletého E., ktoré problémy matka dlhodobo nerieši. Pokiaľ matka poukazovala na lekársku správu J. N., tak je zrejmé, že mal. E. má užívať liek, z letáka ktorého vyplýva, že patrí do skupiny liekov, ktoré sa označujú ako antipsychotiká a používajú sa pri liečbe závažných diagnóz, ako sú schizofrénia, bipolárna porucha, demencia Alzheimerovho typu a na liečbu dlhodobej agresivity u mentálne postihnutých detí od 5 rokov a dospievajúcich s poruchami správania, teda uvedené antipsychotiká neužíva maloletý E. bez príčiny. Detský psychiater J. N. v lekárskej správe z mája 2024 doporučuje integráciu v škole s asistentskou podporou, pričom podľa otca nemá od zákonného zástupcu maloletého E. kompletné informácie. Ak matka opakovane spochybňuje jeho starostlivosť o maloleté deti, tak tieto tvrdenia sú nepravdivé. Popísal ako sa o maloleté deti staral a stará, čo osvedčil listinnými dôkazmi, videonahrávkami a čestnými prehláseniami. Odcudzenie lekárskej dokumentácie dôrazne popiera a má za to, že ide o lož. Maloleté deti sú v jeho starostlivosti viac ako 2 mesiace, riadne prosperujú, sú spokojné, šťastné, navštevujú materskú školu a riadne sa o ne stará. Trávi s nimi svoj voľný čas a pripravuje plnohodnotný program. Opakovane ponúkal matke možnosť stráviť čas s maloletými deťmi, o čo však neprejavila záujem. Do materskej školy chodí matka deti pozeráť len sporadicky, čo nesvedčí o jej riadnom záujme. Matka svoj záujem o deti síce v prebiehajúcom súdnom konaní deklaruje, ale prakticky o ne záujem nemá a ani jednu z ponúk otca neprijala. Ďalej poukázal na nevhodné výchovné praktiky matky a fyzické tresty, ktoré vo vzťahu k maloletým deťom používala počas ich spoločného života. Otec s matkou nemá žiaden konflikt, ako sa to matka snaží predostrieť, ale snaží sa postarať o deti. Tvrdenia matky o nedôveryhodnosti čestného vyhlásenia učiteľiek materskej školy sú ničím neosvedčené. K tvrdeniu, že nadmerne požíva alkoholické nápoje uviedol, že toto začala matka tvrdiť až vo vyjadrení z 17.06.2024 a je to nechutná a urážlivá lož. Pokiaľ matka ako alternatívu pre prípad, že by deti boli dočasne ponechané v osobnej starostlivosti otca, žiada úpravu styku, tak tento procesný postup považoval za neprípustný. Ak by však mal odvolací súd iný právny názor, nesúhlasil s tým, aby maloleté deti trávili čas v spoločnej domácnosti

s maloletým E., vzhľadom na jeho závažné psychické problémy. Zároveň uviedol, že jeho pracovná doba mu neumožňuje, aby maloleté deti doviezol v pracovné dni do bydliska matky o 15:00 hod. a aj matka uvádza, že chodí pre maloleté deti do škôlky až v čase od 15:45 hod. do 16:00 hod.. Pracovná doba matky trvá iba do 14:00 hod. a je schopná sa dostaviť do materskej školy o 15:00 hod.. Ak by odvolací súd upravoval styk matky s deťmi, súhlasí s tým, aby sa matka stýkala s deťmi v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15:00 hod. do 19:00 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v párnym kalendárnom týždni v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod. vždy bez prítomnosti jej syna maloletého E. s tým, že si maloleté deti prevezme v materskej škole a deti po ukončení styku vráti otcovi v mieste bydliska otca. Matka je schopná pricestovať o 15:00 hod. za deťmi do materskej školy a je schopná deti v mieste jeho bydliska vrátiť, pričom jej nič nebráni, aby pre účely dopravy využila aj taxi službu. Otec nemá zvyšné finančné prostriedky na dopravu, nakoľko matka maloletých detí napriek tomu, že sú už viac ako 2 mesiace vo výlučnej starostlivosti otca, absolútne ničím na ich výživu neprispela, dokonca poberá prídavok na dieťa. Ak by súd upravoval styk s deťmi, žiadal upraviť vyživovaciu povinnosť, a to sumou 100,- Eur na maloletú B. a 100,- Eur na maloletého A..

20. Postupom okresného súdu podľa pokynu na č.l. 156 spisu bolo vyjadrenie právneho zástupcu otca k vyjadreniu matky doručené na vedomie právnej zástupkyne matky a kolíznemu opatrovníkovi.

21. Na to bolo doručené podanie - vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že to, že chodí do materskej školy len raz za týždeň je klamstvo, chodí ako sa jej dá niekedy raz inokedy 2-krát týždenne. Namietala, že prečo sa pani učiteľky nevyjadrujú k tomu, ako deti plakali za ňou v škôlke, čo jej oznámili ostatné deti. O tom, ako sa deti naozaj správajú, otec vo vyjadrení mlčí. Popísala stretnutia a zvýraznila, že otec sa stále obracia na najstaršieho syna E., ale nerieši situáciu ich detí a fakt, že ju odstavil od akéhokoľvek kontaktu a normálneho styku s deťmi, ktoré boli na ňu zvyknuté, nakoľko s nimi bola na riadnej materskej a neskôr na rodičovskej dovolenke. Otec je názoru, že deťom nechýba, že ju nepotrebujú, ale nedochádza mu, že týmto postupom deťom ubližuje.

22. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa písomne vyjadril otec, ktorý s jeho stanoviskom nesúhlasil a mal za to, že je úplne povrchné a mechanicky napísané. Poukázal na absolútnu nečinnosť a nezáujem kolízneho opatrovníka o situáciu ohľadom maloletých detí. Od doby, keď sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, kolízny opatrovník o ne neprejavil žiaden skutočný záujem, deti v domácnosti otca nikdy nenavštívil, ani sa otca neopýtal, ako sa maloleté deti majú a ako uvedenú situáciu zvládajú. Kolízny opatrovník nevykonal ani žiadne šetrenie pomerov, a preto jeho informácie nemôžu byť aktuálne. Ak by kolízny opatrovník prejavil záujem byť aspoň formálne objektívny a nezaujatý, aspoň by zistil názor otca k úprave stretávania navrhnutého matkou, zistil by minimálny denný režim detí, pracovnú dobu otca a zistil by, že nesúhlasí, aby maloleté deti trávil spoločne čas s maloletým E., že pracovná doba mu neumožňuje, aby deti doviezol v pracovné dni do bydliska matky o 15:00 hod.. Mal za to, že matka, keď je schopná pricestovať o 15:00 hod. za deťmi do materskej školy, je schopná ich aj otcovi v mieste jeho bydliska vrátiť.

23. V podaní zo dňa 31.07.2024 otec uskutočnil vyjadrenie k vyjadreniu matky v odvolacom konaní, s ktorým nesúhlasil, pretože obsahuje nepravdivé a vymyslené tvrdenia. Opakovane uviedol, že odkedy sú maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti, ponúka matke možnosť stráviť čas s maloletými deťmi, a to nielen u neho doma, ale aj návštevou detského interiérového ihriska, v lesoparku O. v H., na zmrzline a podobne, o čo matka neprejavovala záujem. Až v poslednej dobe jeho opakované ponuky využila a s deťmi sa naposledy stretla dňa 28.07.2024, kedy boli na zmrzline a strávili spolu čas v H. prechádzkou a hrou. Matka na stretnutie priviedla aj oboch rodičov. Z uvedeného je zrejmé, že tvrdenia o tom, že jej ponúka stretnutia len naoko, sú nepravdivé. Otec uskutočnil ďalej samostatné podanie datované 30.7.2024.

24. Postupom okresného súdu, a to podľa pokynu zo dňa 02.08.2024, bolo vyjadrenie právneho zástupcu otca k vyjadreniu matky doručené na vedomie právnej zástupkyne matky a kolíznemu opatrovníkovi.

25. Ďalšie písomné vyjadrenia nenasledovali.

26. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení §

65 CMP až 67 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 378 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 389 ods.1 písm. a) CSP zrušiť a konanie zastaviť podľa § 391 ods.1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

27. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, ako aj spisu sp. zn. 31P/53/2024 (na krajskom súde vedenom pod sp. zn. 13CoP 166/2024), odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty odvolateľky vyjadrené v odvolaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a určiť výživné otca k maloletým deťom B. a A. po 200,- Eur.

28. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

30. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

31. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („ďalej len procesné podmienky“).

32. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

33. Vo vyššie citovaných ustanoveniach je vyjadrená prekážka veci začatej (t.j. prekážka litispendencie), ktorá patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho podľa § 161 ods. 2 CSP zastaviť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 4 Obo 63/2008 uviedol, že prekážka litispendencie predpokladá rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa právo odvodzuje, pričom nejde o prekážku litispendencie, ak chýba čo len jeden znak totožnosti veci. O prekážku veci začatej ide teda vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých strán sporu. Spor sa týka tých istých účastníkov aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych sporoch rozdielne procesné postavenie a zároveň aj vtedy, keď v neskôr začatom súdnom spore vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého sporu. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania (žaloby) a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či je tu prekážka začatej veci je však rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

34. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka sa návrhom zo dňa 23.04.2023, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 24.04.2024 a zapísaným pod sp. zn. 31P/57/2024, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť otcovi povinnosť bezodkladne odovzdať mal. deti C.: B. a A. do dočasnej starostlivosti matke; maloleté deti dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky a nariadiť otcovi prispievať na výživné a súčasne vo veci samej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

35. Z oboznámeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/53/2024 vyplýva, že otec maloletých detí podal na označenom súde dňa 17.04.2024 návrh s totožným okruhom účastníkov a s totožným predmetom konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť matke povinnosť

bezodkladne odovzdať maloleté deti A. a B. C. do osobnej starostlivosti otca a maloleté deti A. a B. C. dočasne zveriť do osobnej starostlivosti otca.

36. S poukazom na uvedené odvolací súd konštatuje, že v čase vydania napadnutého uznesenia okresného súdu tu už bol stav skôr iniciovaného konania o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/53/2024 (návrh doručený okresnému súdu dňa 17.04.2024) s totožným predmetom konania a s totožným okruhom účastníkov konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby a ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť.

37. V oboch prípadoch, t.j v konaní sp. zn. 31P/53/2024 a sp. zn. 31P/57/2024 platí totožnosť účastníkov (maloleté deti a obaja jeho rodičia) i veci - starostlivosť o maloleté deti (návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom), pričom vec sp. zn. 31P/53/2024 začala skôr, ktorú skutočnosť pri rozhodovaní o predmetnom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 31P/57/2024 okresný súd vôbec nezohľadnil.

38. Z vyššie popísaných skutočností je tak zrejmé, že konaniu a rozhodovaniu v prejednávanej veci sp. zn. 31P/57/2024 bránila prekážka skôr začatej veci v zmysle ustanovenia § 159 CSP. Táto prekážka je neodstrániteľná a bráni, aby o tej istej veci rovnakých účastníkov, s rovnakým predmetom konania, na základe rovnakých skutkových okolností prebiehalo iné súdne konanie, pričom súd musí na ňu prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

39. S poukazom na vyššie uvedené bolo potom nevyhnutným, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s ustanoveniami § 159, § 161 ods. 2 CSP zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Odvolací súd sa potom ďalej nezaoberal ostatnými odvolacími námietkami matky, pretože vzhľadom na vyššie uvedené posúdenie veci sú irelevantné.

40. O trovách konania spojených s konaním o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.