

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214311  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, C. E., o zaplatenie 1 616,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 15. 6. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia peňažnej istiny 1.616,25 €, s úrokmi 23,76 % ročne zo sumy 3.108,28 € od 1. 6. 2021 až do 17. 5. 2021, zo sumy 2.886,14 € od 18. 5. 2021 až do 10. 6. 2021, zo sumy 2.558,22 € od 11. 6. 2021 až do 17. 6. 2021, zo sumy 2.498,22 € od 18. 6. 2021 až do 09. 7. 2021, zo sumy 2.303,38 € od 10. 7. 2021 až do 21. 7. 2021, zo sumy 2.243,38 € od 22. 7. 2021 až do 10. 8. 2021, zo sumy 2.156,25 € od 11. 8. 2021 až do 17. 8. 2021, zo sumy 2.096,25 € od 18. 8. 2021 až do 14. 9. 2021, zo sumy 2.036,25 € od 15. 9. 2021 až do 18. 10. 2021, zo sumy 1.976,25 € od 19. 10. 2021 až do 16. 11. 2021, zo sumy 1.916,25 € od 17. 11. 2021 až do 14. 12. 2021, zo sumy 1.856,25 € od 15. 12. 2021 až do 10. 1. 2022, zo sumy 1.796,25 € od 11. 1. 2022 až do 15. 2. 2022, zo sumy 1.736,25 € od 16. 2. 2022 až do 17. 3. 2022, zo sumy 1.676,25 € od 18. 3. 2022 až do 20. 4. 2022, zo sumy 1.616,25 € od 21. 4. 2022 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.251,25 € od 1. 6. 2021 až do 18. 3. 2021, zo sumy 3.191,25 € od 19. 3. 2021 až do 16. 4. 2021, zo sumy 3.131,25 € od 17. 4. 2021 až do 10. 5. 2021, zo sumy 2.946,14 € od 11. 5. 2021 až do 17. 5. 2021, zo sumy 2.886,14 € od 18. 5. 2021 až do 10. 6. 2021, zo sumy 2.558,22 € od 11. 6. 2021 až do 17. 6. 2021, zo sumy 2.498,22 € od 18. 6. 2021 až do 9. 7. 2021, zo sumy 2.303,38 € od 10. 7. 2021 až do 21. 7. 2021, zo sumy 2.243,38 € od 22. 7. 2021 až do 10. 8. 2021, zo sumy 2.156,25 € od 11. 8. 2021 až do 17. 8. 2021, zo sumy 2.096,25 € od 18. 8. 2021 až do 14. 9. 2021, zo sumy 2.036,25 € od 15. 9. 2021 až do 18. 10. 2021, zo sumy 1.976,25 € od 19. 10. 2021 až do 16. 11. 2021, zo sumy 1.916,25 € od 17. 11. 2021 až do 14. 12. 2021, zo sumy 1.856,25 € od 15. 12. 2021 až do 10. 1. 2022, zo sumy 1.796,25 € od 11. 1. 2022 až do 15. 2. 2022, zo sumy 1.736,25 € od 16. 2. 2022 až do 17. 3. 2022, zo sumy 1.676,25 € od 18. 3. 2022 až do 20. 4. 2022, zo sumy 1.616,25 € od 21. 4. 2022 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30. 6. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) sa v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť

BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 3. 2. 2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 5.606,65 € tak, že sumu 5.056,01 € žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového poistenia a sumu 550,64 € predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovanej a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Podľa bodu 2.1. Časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodla inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzal Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 6.374,35 €, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Podľa bodu 4.1. Časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6.2. Časti 3. úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený úverovú zmluvu písomne vypovedať formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola výpoveď klientovi doručená. Podľa bodu 7. Časti 3. úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zaslať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vypovedal dňa 19. 3. 2021 úverovú zmluvu. Dňa 31. 5. 2021 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 4.2. časti 3. úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa bodu 4.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške,

inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. G. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaná uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/26/2023 zo dňa 14. 9. 2023. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 25. 9. 2023.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Súd nariadil pojednávanie na 5. 12. 2023 o 10.00 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu dňa 28. 11. 2023 podanie, v ktorom ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 5. 12. 2023 o 10.00 hod. Uviedol, že netrvá na osobnej účasti na pojednávaní, z dôvodu hospodárnosti konania a v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 23. 10. 2023.

5. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 a žalovaná uzatvorili dňa 3. 2. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42726643111100. Účastníci dohodli v časti 2 zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytla spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke výšku úverového rámca: 5.000 €. Ďalej strany dohodli: aktuálnu výšku úverového rámca: 600 €. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600 €, s výškou mesačnej splátky 58,10 €, s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplaceniu: 733,08 €. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 28,68 % ročne, RPMN vo výške 46,36 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia – základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. Priemerná hodnota RPMN 25,09 %.

7. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade 42726643111100 vyplýva, že žalovaná čerpala prostriedky v období od 28. 6. 2014 do 24. 2. 2021 v celkovej čiastke 4.564,52 €, ktoré čerpala formou výberov z bankomatov a platbami kartou. Posledný výber uskutočnila dňa 23. 10. 2020.

8. Z prehľadu úverového prípadu VS 42726643111100 vyplýva, že žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 4.975,90 €.

9. Listom zo dňa 19. 3. 2021 spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vypovedala žalovanej zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42726643111100, súčasne vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 3.251,25 €, pozostávajúcej z istiny 3.108,28 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške

142,97 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 0 €. Zásielku žalovaná prevzala dňa 24. 3. 2021.

10. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

11. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

22. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2, písm. j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

24. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/, b/, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1;

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa žalovanej, ako aj zmluvou o postúpení pohľadávky. Uznesením sp. zn. 5Csp/26/2023 zo dňa 4. 8. 2023 Okresný súd Liptovský Mikuláš pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vstúpil žalobca, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2023.

26. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. Žalobca sa podanou žalobou domáhal žalovaného nároku z titulu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. 42726643111100, ktoré uzatvorila spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka dňa 3. 2. 2014. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalobca pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmlúv konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu podliehajúcu režimu spotrebiteľského práva. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili v jeden deň a v jednej listine dve zmluvy. Išlo o kombinované zmluvy, v ktorých boli dojednané podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu tovaru alebo poskytnutie služby a súčasne zmluvy o revolvingovom úvere o povolenom čerpaní finančných prostriedkov z úverového rámca poskytnutého žalobcom prostredníctvom kreditnej karty. Žalobca si však v tomto konaní uplatňoval len nárok zo zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca na základe revolvingového úveru poskytol ako veriteľ dlžníčke úver vo výške 4.564,52 €, čo vyplývalo z výpisu úverového prípadu predloženého žalobcom. Účastníci dohodli úver za nasledovných podmienok: výška úverového rámca: 5.000 €, aktuálna výška úverového rámca: 600 €. V zmluve boli dojednané dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN, pričom strany vychádzali z predpokladu čerpania revolvingového úveru vo výške 600 €, s výškou mesačnej splátky 58,10 €, s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nebolo podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 28,68 % ročne, RPMN vo výške 46,36 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia – základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. Táto zmluva tiež neobsahovala riadne dojednanie podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to riadne dojednanie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve nedošlo k riadnemu dojednaniu jednoznačného uvedenia sumy mesačnej splátky tak, aby bolo dlžníčke (spotrebiteľke) bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, akú sumu má splácať tak, aby si splnila svoju povinnosť bez možných následkov. Vo vzťahu k splácaniu úveru je v zmluve uvedené, že výška mesačnej splátky je minimálne 5 % z aktuálnej výšky úverového rámca, čo by pri dojednanej aktuálnej výške úverového rámca predstavovalo výšku splátky 30 €. Súčasne nebola riadne, určito a zrozumiteľne dojednaná ročná priemerná miera nákladov. V zmluve sú uvedené len dodatočné predpoklady pre jej výpočet, vychádzajúce z predpokladu úverového rámca 600 € a z výšky mesačnej splátky 58,10 €. Z uvedeného je zrejmé, že strany riadne nedojednali ďalšiu obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/, k/, y/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Nedojednanie náležitostí podľa § 9 ods. 2, písm. j/, k/, y/ zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, preto uvedenú zmluvu súd v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil ako bezúročnú

a bez poplatkov. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná z titulu tejto zmluvy čerpala od žalobcu finančné prostriedky vo výške 4.564,52 € a splatila sumu 4.795,90 €. Keďže úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanej poskytol. Keďže žalovaná zaplatila viac, ako si požičala, súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.