

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111204358
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7111204358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou Q.. W. V. v právnej veci žalobkyne: F. K., N.. X.X.XXXX, N. K. X, K. W., proti žalovanej: M. Ú. A. P.B., J.: XXXXXXXX, V. N. X, A., o zrušenie rozhodnutia rozhodcovského súdu s prísl.

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť štátu trovy konania vo výške 1,40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.2.2011 domáhala, aby súd zrušil rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., V. X, K., sp.zn. VP 80012/09 zo dňa 21.12.2011 vo veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s, V. N. X, A., proti jej osobe, o zaplatenie 1.291,18 EUR s 9 % úrokom z omeškania od 13.3.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnila tým, že predmetný rozsudok jej bol doručený dňa 14.1.2011 a že z dôvodu uvedeného v ust. § 40 ods. 1 písm. g) zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej ZRK) podáva žalobu, nakoľko bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania vyjadrená v čl. 47 ods. 3 Ústavy SR ako aj z dôvodu, že žalobca v uvedenom konaní nebol aktívne legitimovaný, keďže listom z 12.10.2010 jej oznámil, že predmetnú pohľadávku s príslušenstvom postúpil 2.9.2010 na postupníka: J. Q. B. B..T.Y., K. X, A., IČO: 35 831 154, teda momentom doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky bola dlžníčka povinná plniť výhradne postupníkovi.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 31.5.2011 tak, že žiadala, aby súd preveril skutočnosť, či žaloba z zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko boli riadne predvolaní a nedostavili sa na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Z kópie rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., V. X, K., sp.zn. VP 80012/09 zo dňa 21.12.2011 súd zistil, že daným rozsudkom rozhodcovský súd vo veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s, Mlynské nivy 1, Bratislava, proti žalovanej: F. K., N.. X.X.XXXX, N. K. X, K. W., o zaplatenie 1.291,18 EUR s príslušenstvom rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.291,18 EUR s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 1.291,18 EUR od 13.3.2010 do zaplatenia

nahradiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 79 EUR na jeho účet a tiež trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu - Tomáš Kušnir s.r.o. vo výške 244,05 EUR.

Súd si vyžiadal od Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., Mlynská 2, Košice, kópiu doručeny rozsudku sp.zn. VP80012/09 z 21.12.2010 žalovanej a zistil, že jej bol doručený dňa 14.01.2011.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania, h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 41 ods. 1 cit. zák. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Návrh na začatie konania súdu došiel dňa 15.2.2011 a žalovanej bol napadnutý rozhodcovský rozsudok doručený dňa 14.1.2011, teda nasledujúcim dňom začala plynúť zákonná 30-dňová lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a uplynula dňom 14.2.2011. Ide o prekluzívnu lehotu, uplynutím ktorej zaniká právo domáhať sa zrušenia rozhodcovského rozsudku žalobou podľa § 40 ZRK.

Vzhľadom na uvedené súd musel žalobu ako oneskorene podanú zamietnuť bez preskúmania jej dôvodnosti.

Súd však podotýka, že v tomto konaní neskúmal, či rozhodcovská doložka nie je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 OZ, zmluva účastníkov č. 11331796 ani obchodné podmienky, resp. rozhodcovská doložka sa v súdnom spise nenachádzajú. Súd dáva do pozornosti, že zmluvná podmienka v štandardnej formulárovej zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok na návrh dodávateľa mohol byť exekučným titulom na udelenie poverenia pre exekútora. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa takejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde, ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu. Podľa

§ 45 ods. 1 ZRK súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise / § 268 O.s.p./, b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a/ a b/ alebo c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko účastníci konania nežiadali rozhodnúť o povinnosti nahradiť im trovy konania, súd o ich trovách nerozhodoval.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením sp.zn. 17C/27/2011 zo dňa 17.10.2011 súd priznal Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., Mlynská 2, Košice, právo na náhradu nákladov za zaslanie kópie doručienky vo výške 1,40 EUR a nariadil učtárni súdu predbežne ich vyplatiť zo štátnych prostriedkov.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v konaní neúspešná a v konaní nebolo preukázané, že by u nej boli predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, súd ju zaviazal na náhradu trov, ktoré štátu vznikli zaplatením náhrady nákladov vo výške 1,40 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 2 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.