

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010497
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 5.12.2023, v trestnej veci proti obž. A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom F., prechodne bytom G. XX, F. – G.,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 10.7.2023 v čase o 21.21 hod. v C. D. E., H. C. D. E. v predajni OD Tesco, SNP 100, odcudzil 1 pár obuvi o veľkosti 42 v hodnote 29,95,-Eur, a to tak, že túto si obul na nohy a takto prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez jej zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil spol. Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO : 31321828, škodu vo výške 29,95 eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za skutok zo dňa 1.7.2023, kedy sa dopustil drobnej krádeže, bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, príslušníkom OO PZ Žiar nad Hronom v blokovom konaní postihnutý uložením sankcie vo výške 20,-Eur, ev. č. bloku A 22 00729457 zo dňa 1.7.2023, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.7.2023,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 5.10.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 268/23/6613-4 zo dňa 5.10.2023 na obv. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 5 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/12/2023 zo dňa 15.3.2023, právoplatným dňa 5.4.2023, za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom. Žalovaného činu sa teda dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/206/2013 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 29.1.2014 za zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona, na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 15.5.2016. Obžalovaný bol tiež doposiaľ 6-krát priestupkovo postihnutý. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Rovnako zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť. Po vyhodnotení osoby páchatel'a, ako aj okolností prípadu, najmä spôsobu spáchania činu a spôsobenému následku, dospel súd k záveru, že na jeho prevýchovu bude dostatočným a primeraným trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu zohľadňoval tiež skutočnosť, že s najväčšou pravdepodobnosťou u neho dôjde aj k nariadeniu predchádzajúceho, podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Uložený trest súd považuje za zodpovedajúci aj hľadisku preventívneho pôsobenia, ako i z pohľadu generálnej prevencie t.j. zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatel'om. U obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie príp. alternatívneho trestu, nakoľko sa jedná o páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťal rôznej i závažnej úmyselnej trestnej činnosti a tento trestný čin spáchal dokonca počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného trestu odňatia slobody. Je preto zrejmé, že zabrániť obžalovanému v páchaní trestnej činnosti je možné iba obmedzením jeho osobnej slobody. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselný trestný čin (uvedený trestný rozkaz sp. zn. 2T/206/2013), súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.