

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/360/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611207170
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2011:5611207170.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Ing. B. G., nar. X.X.XXXX, bytom N., F. XX/XXXX, právne zastúpená LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti odporcom: v rade 1/ Ing. M. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. H. č. XXX, v rade 2/ I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. H. XXX, v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu, o nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/205/2011-64 zo dňa 2. septembra 2011, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcom v rade 1/ a 2/ do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš pre obec a katastrálne územie O., a to pozemkami parc. č. 389/42 o výmere 579 m², zastavené plochy a nádvorie a parc. č. 389/43 o výmere 63 m², zastavené plochy a nádvorie a stavbou rodinného domu súp. č. 123, postaveného na pozemku parc. č. 389/43 o výmere 63 m², tak, že im zakáže uvedené nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľka v konaní nepredložila aktuálny výpis z listu vlastníctva preukazujúci prevod vlastníckeho práva spoločnosti HV Invest, s.r.o. k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na odporcov. List vlastníctva zadovážený prostredníctvom katastrálneho portálu má len informatívny charakter. Originál aktuálneho výpisu z listu vlastníctva je nevyhnutným predpokladom preukázania skutočnosti, že odporca je v čase rozhodovania o predbežnom opatrení stále nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Navyše navrhovateľka v konaní neosvedčila, že vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu, ktorej realizácia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľky. Navrhovateľka potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania odôvodnila len tým, že odporcovia ako vlastníci nehnuteľností nie sú v dispozícii s nimi ničím obmedzení a môžu tieto scudziť. Kroky odporcov, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že odporcovia svojím konaním smerujú k prevodu nehnuteľnosti, navrhovateľka v konaní neosvedčila. Vedenie konania vo veci samej o odporovateľnosť právneho úkonu bez ďalšieho neodôvodňuje súdny zásah do obmedzenia vlastníckeho práva odporcov. Naopak, spôsob nadobudnutia nehnuteľností odporcov (kúpou), z hľadiska daňovej povinnosti, spochybňuje záver navrhovateľky o ďalšom scudzení nehnuteľností.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie a odporcov zaviazhe k náhrade trov konania a právneho zastúpenie prvostupňového i odvolacieho konania. V odvolaní uviedla, že spoločnosť HV Invest s.r.o., bola výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, pôvodne zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie O. a na LV č. XXXX, katastrálne územie

A.. Napriek tomu, že časť jej pohľadávok voči spoločnosti bola splatná, spoločnosť HV Invest s.r.o. sporné nehnuteľnosti scudzila a takto získané finančné prostriedky použila na vlastný účel bez toho, aby došlo k úhrade jej pohľadávok. Už v predchádzajúcich konaniach neúspešne žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo spoločnosti HV Invest s.r.o., zamedzené s nehnuteľnosťami nakladať. V súčasnosti teda nastali skutočnosti ktoré predpokladala a spoločnosť HV Invest s.r.o. sporné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou previedla na odporcov. Odvolateľka namietala názor okresného súdu, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je navrhovateľ povinný predložiť originál listu vlastníctva. V tomto smere poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/283/2010, ktorým napriek tomu, že ani v tomto konaní vo veci nariadenia predbežného opatrenia nepredložila originál aktuálneho výpisu z listu vlastníctva, krajský súd jej odvolaniu v časti vyhovel a vo vzťahu k prejednávanej nehnuteľnosti predbežné opatrenie nariadil. Mala za to, že v konaní osvedčila bezprostredne hroziacu ujmu spočívajúcu v tom, že odporcovia nie sú v dispozícii s nehnuteľnosťami ničím obmedzení, a môžu na základe scudzovacích právnych úkonov tieto previesť na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľky v konaní o odporovateľnosti právneho úkonu nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Nariadením predbežného opatrenia podľa názoru navrhovateľky nie sú vlastnícke práva odporcov obmedzené nad primeranú mieru, zásahom do vlastníckych práv odporcov sa neohrozí ani ich doterajší životný štandard.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (podľa § 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, alebo kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Predbežné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktoré sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, ale aj v konaní o veci samej. Ide o provizórnu úpravu pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, prípadne aj po jeho začatí (§102 O.s.p.).

Dokazovanie v konaní o vydanie predbežného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takeého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlejšej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného predbežného opatrenia.

Odvolací súd zhodne so závermi okresného súdu považoval návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodný.

Podľa § 69 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) katastrálny operát je verejne prístupný aj prostredníctvom prístupového miesta v internetovej sieti, ktorým je katastrálny portál. Údaje poskytované prostredníctvom katastrálneho portálu sú bezplatne prístupné a majú informatívny charakter.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľka predložením listu vlastníctva získaného prostredníctvom katastrálneho portálu relevantným spôsobom neosvedčila vlastníctvo odporcov k označeným nehnuteľnostiam, a teda ani dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči označeným odporcom.

Obsah navrhnutého predbežného opatrenia by zásadným spôsobom ovplyvnil výkon vlastníckych práv odporcov, a preto sa k ich obmedzeniu musí pristupovať nanajvýš uvážlivo. V danej veci navrhovateľka len všeobecným spôsobom vyjadrila obavu zo zmarenia výkonu rozhodnutia, pričom túto obavu náležitým spôsobom neosvedčila. Aj pri zohľadnení menej formalizovaného spôsobu dokazovania v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, nie je možné z obsahu spisu vyvodiť záver, že navrhovateľka riadne osvedčila skutočnosti potrebné pre vydanie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie nemožno nariadiť len na podklade tvrdenia navrhovateľky, keď z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce jej tvrdenie.

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že v danom prípade bol postup okresného súdu, kedy zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia správny, a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov predbežného opatrenia (§ 145 O.s.p.) a odvolacieho konania rozhodne súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania (t.j. pri rozhodovaní o trovách konania vo veci samej).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.