

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010200
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3722010200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní 6. decembra 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C.

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C., nar. X.X.XXXX v Ilave, trvale bytom B. D., E. XXXX/XXX
s a o s l o b o d z u j e
podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že
dňa 02.02.2022 v čase okolo o 10:25 hod. bolo v Považskej Bystrici na F. G., pred obytným blokom č. XXXX, hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica zastavené a kontrolované osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz ML 350 CDI s evidenčným číslom B., ktoré viedol jeho vodič po F. G. popred obytný blok č. XXXX smerom k budove Hant, kde na vyzvanie policajta a aj po zákonom poučení o spôsobe vykonania dychovej skúšky ako aj o následkoch spojených s jej nevykonaním, vodič riadnu dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu do elektronického meracieho prístroja Alcoquant 6020 plus A410 235 nevykonal, pretože pri fúkaní nerešpektoval pokyny policajta ohľadom nevyhnutnej doby fúkania do prístroja, pričom funkčnosť prístroja bola následne preverená aj kontrolnou dychovou skúškou policajta a keďže vodič javil známky požitia návykovej látky a ďalšej dychovej skúške sa už odmietol podrobiť, bol následne policajtom vyzvaný v ten istý deň 02.02.2022 v čase okolo 10:45 hod. na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu, spojenému s odberom krvi alebo iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, čomu sa výslovne odmietol podrobiť, hoci by takéto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Uznesením KS Trenčín č. 23To 30/2023 zo dňa 11.07.2023 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. poriadku zrušený rozsudok OS Prievidza č. 2T 58/2022 zo dňa 09.01.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov. Zároveň podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí, okrem iného, uviedol:

„Odvolací krajský súd preskúmal zákonosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu a dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd pochybil predovšetkým pri ustálení žalovaného skutku a následne sa tiež nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a

predčasne tak, ako to odôvodnil v dôvodoch napadnutého rozsudku dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako ho ustálil na hlavnom pojednávaní dňa 09. januára 2023.

V prvom rade krajský súd uvádza, že okresný súd z pohľadu procesného postupu pochybil, keď vykonal a pri rozhodovaní prihliadal na listinný dôkaz - úradný záznam policajtov H. C. a C. I. t. j. svedkov vypočutých priamo na hlavnom pojednávaní, keď takýto dôkaz nepoužiteľný na hlavnom pojednávaní a nie je možné naň v rámci vykonaného dokazovania prihliadať a takýmto spôsobom dopĺňať obsah a význam týchto dvoch svedeckých výpovedí na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd taktiež postupoval nesprávne, keď skutkovú vetu konania kladeného za vinu obžalovanému primerane, bez narušenia jej skutkovej totožnosti neupravil v súlade s vykonanými dôkazmi a teda ju neupravil tak, aby bolo zjavné ktorou časťou konania podľa okresného súdu obžalovaný mal naplniť obligatórne znaky žalovaného trestného činu prečinu, keď v skutkovej vete je v prvej časti uvedené, že dychovú skúšku nevykonal tým, že nerešpektoval pokyny policajta ohľadom nevyhnutnej doby fúkania do prístroja. V skutkovej vete je tiež uvedené, že následne už „ďalšiu dychovú skúšku“ mal odmietnuť a taktiež, že obžalovaný mal výslovne odmietnuť podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu spojenému s odberom krvi alebo iného biologického materiálu. Skutková veta je preto v tejto časti nekorešpondujúca s výsledkami vykonaných relevantných dôkazov, čo v neposlednom rade spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku v tejto časti.

Krajský súd s poukazom na objektívnu stránku predmetného žalovaného prečinu konštatuje, že tento spočíva v odmietnutí podrobeniu sa vyšetreniu a zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva spravidla najskôr dychovou skúškou, resp. testovacím prístrojom na jej vykonanie. V danom prípade je potrebné odlíšiť konanie, pri ktorom osoba v rámci realizácie dychovej skúšky nerešpektuje pokyny policajta tým, že fúka do prístroja nedostatočné časové obdobie, pričom takéto konanie nemožno posudzovať ako odmietnutie vykonania dychovej skúšky ako obligatórnu súčasť konania páchatel'a trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 289 odsek 2 Tr. zákona.

Krajskému súdu nie je taktiež z odôvodnenia rozsudku zrejme ako sa okresný súd, pokiaľ považoval obžalovaného za riadne a v celom relevantnom rozsahu poučeného policajtami v rámci prvotného poučenia (ktoré v skutkovej vete označuje iba ako poučenie o spôsobe vykonania dychovej skúšky ako aj o následkoch spojených s jej nevykonaním) vysporiadal s vyhodnotením zákonnosti postupu policajtov po tom, čo obžalovaný aj v zmysle popisu skutkového deja súdom prvého stupňa primárne neodmietol podrobenie sa vyšetreniu na požitie na alkohol, čo krajský súd považuje za najvýznamnejšiu skutočnosť pre právne posúdenie naplnenia objektívnej stránky žalovaného prečinu, po čom následne došlo k realizácii dvoch neúspešných pokusoch o vykonanie dychovej skúšky. V takejto situácii podľa názoru krajského súdu mali prítomní konajúci policajti pristúpiť ihneď k realizácii odborného lekárskeho vyšetrenia, spojeného s odberom krvi a za týmto účelom mali obžalovaného bezodkladne predviesť do príslušného zdravotníckeho zariadenia, k čomu však z nezistených dôvodov nedošlo. Práve takýto postup by pritom podľa názoru krajského súdu bol zo strany policajtov postupom plne súladný so zákonom.

Krajský súd je toho názoru, že taktiež okresný súd pokiaľ považoval primárne poučenie obžalovaného policajtami za nesúladné so zákonom, sa nedostatočne zaoberal otázkou riadneho poučenia obžalovaného (v časti týkajúcej sa „opätovného“ poučenia pre účely lekárskeho vyšetrenia) a následného kvalifikovaného odmietnutia podrobeniu sa lekárskemu vyšetreniu (t. j. v momentoch po upustení od ďalšej snahe o vykonanie vyšetrení dychovými skúškami), keď okrem výpovede obžalovaného aj zo svedeckej výpovede svedka C. (teda policajta, ktorý aj podľa výpovede svedka I. mal obžalovaného poučovať) vyplýva, že za odmietnutie podrobeniu sa lekárskemu vyšetreniu uvedený policajt považoval za rozhodujúce vyjadrenie obžalovaného o odmietnutí (pre posúdenie naplnenia objektívnej stránky), ktoré však bolo pred poskytnutím celého poučenia obžalovanému pre účely tohto vyšetrenia. Krajský súd iba na okraj poznamenáva, že otázku zamestnania a vzdelania obžalovaného z pohľadu konvalidácie zákonnosti postupu policajtov pri poučovaní obžalovaného (resp. vysporiadania sa s nedostatkami takéhoto poučenia) nie je možné považovať za relevantnú.

Krajský súd pripomína, nakoľko v prípade predmetného trestného činu ide o prečin, že súd v prípade, ak by okresný súd dospel k záveru o kumulatívnom naplnení všetkých štyroch formálnych znakov žalovaného prečinu, obzvlášť naplnenie objektívnej stránky vzhľadom na vyslovený právny názor krajského súdu ohľadom správneho a zákonného hodnotenia „odmietnutia“ obžalovaného podrobiť sa skúške na požitie alkoholu, aj s prihliadnutím na obhajobu obžalovaného a jeho odvolacie námietky v tomto smere a okresný súd je povinný skúmať aj naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona, ktorého kumulatívne naplnenie s formálnymi znakmi prečinu zákon vyžaduje. Tieto skutočnosti spolu s ďalšími okolnosťami v posudzovanom prípade musia byť predmetom skúmania

naplnenia materiálnej stránky žalovaného prečinu okresným súdom, s jeho náležitým a presvedčivým vyhodnotením. Napadnutý rozsudok je preto aj v tomto smere nepreskúmateľným.

Vzhľadom na uvedené preto skutkové a aj právne závery uvedené okresným súdom v odôvodnení napadnutého rozsudku nie sú nielen presvedčivé, ale aj celkom nie jasné a zrozumiteľné, čím sa napadnutý rozsudok stáva nepreskúmateľným, čo je tiež v rozpore s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku.

V zmysle uvedených dôvodov krajský súd uvádza, že doposiaľ vykonaným dokazovaním pred prvostupňovým okresným súdom na hlavnom pojednávaní nebol presvedčivo okresným súdom odôvodnený záver o vine obžalovaného zo spáchania okresným súdom ustáleného skutku, a to aj s prihliadnutím na platnú zásadu trestného konania „in dubio pro reo,“ t. j. „v pochybnostiach v prospech obžalovaného.“

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Povinnosťou prvostupňového okresného súdu bude preto v ďalšom konaní na hlavnom pojednávaní sa náležite vysporiadať so všetkými vytykanými pochybeniami a nedostatkami, doplniť dokazovanie v už naznačenom smere a prípadne ho aj doplniť o ďalšie dôkazy, ktorých potreba nastane v priebehu hlavného pojednávania.“

Súd na hlavnom pojednávaní po tom, čo obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku; vypočul obžalovaného, svedkov C., I.. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil záznam o podaní vysvetlenia číslo listu 47, úradný záznam a záznam o skutku číslo listu 49 - 52, kontrolnú dychovú skúšku certifikát číslo listu 53 - 55, výstup z vykonaných dychových skúšok číslo listu 56, register trestov číslo listu 57, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 58, evidenčnú kartu vodiča číslo listu 59 - 64, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu číslo listu 65, použitie donucovacích prostriedkov číslo listu 66.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku okrem iného uviedol, že sa pridrižava výpovede, ktorú uviedol po vznesení obvinenia. V ten deň na uvedenom motorovom vozidle jazdil. Je toho názoru, že v čase, keď bol zastavený hliadkou polície už stál. Čo sa týka podozrenia, že bol pod vplyvom omamných látok, uvádza že omamné látky neberie. Je pravdou, že vtedy prechádzal dosť náročným obdobím, rozišiel sa s priateľkou, s ktorou vychovávajú trojročného syna. Bol v takom strese, že asi 6 dní nespál. Ak sa mal javiť pod vplyvom omamných látok bolo to preto, lebo asi týždeň nespál. Nemal požitú žiadne látky, ani návykové, ani alkohol. To je asi všetko čo môže uviesť, motorové vozidlo už bolo vtedy zaparkované na parkovisku. Čo sa týka obvinenia, fúkal, nepopiera, dva krát vykonal dychovú skúšku. Je mu kladené za vinu, že sa potom odmietol podrobiť lekárskej vyšetreniu uvádza, že lekárskej vyšetreniu sa neodmietol podrobiť. Nemohol odmietnuť niečo, o čom nebol ani poučený. Policajti sa začali natáčať na telefón, začali byť nervózni. Začali mu vulgárne nadávať, vôbec nebol poučený o svojich právach. Skutok sa stal okolo 10.30 hodine, odpoľudnia okolo 16.00 hodine bol predvedený na lekárske vyšetrenie. Týkalo sa to umiestnenia do CPZ. Mohli mu vtedy urobiť odber, neurobili to. Na otázku prokurátora, či bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi alebo biologického materiálu uviedol, že medzi prvým a druhým odberom mu bolo povedané niečo také "fúkaj poriadne, lebo pôjdeš do nemocnice", niečo v tomto zmysle. Poukazuje na to, že pri výsluchu sa trhala zápisnica, bol pritom prítomný aj tu prítomný prokurátor. Na otázku prokurátora, či bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na začiatku uviedol, že áno. Samozrejme, že sa podrobil dychovej skúške. Nebol poučený o následkoch odmietnutia vykonania dychovej skúšky, bol len vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške. Nespomína si, či sa policajti pýtali, či je schopný zo zdravotných dôvodov podrobiť sa dychovej skúške. Myslí si, že im niečo hovoril o alergii. Na otázku prokurátora, čo hovorili policajti po neúspešnom vykonaní dychových skúšok uviedol, že keď si začal natáčať skutok, začali tam padať vulgarity. Na ďalšiu otázku, či chcel potom odísť uviedol, že nie. Keď mu dali policajti putá, myslel si, že idú na policajnú stanicu. Do policajného auta nastúpil dobrovoľne. Nepamätá si, či bol poučený, že je obmedzený na osobnej slobode. Na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje diametrálne odlišné výpovede policajtov uviedol, že keďže je právnik, začal si natáčať situáciu, začali byť nervózni. Svedkov C., I. osobne nepozná, má vedomosť, že sú policajti. Na otázku, či policajti mohli mať motív, aby si to vymýšľali uviedol, že nevie. Na otázku samosudcu, či policajti videli, že si začína natáčať priebeh skutku, uviedol, že áno. Na otázku samosudcu uviedol, že policajti mu potom telefón zobrali, keď prišiel na políciu, videl ako technik polície ten telefón niesol preč. Nemôže si myslieť nič iné, len to, že videonahrávku vymazali. Ten telefón bol odblokovaný, potom ho vrátili, už bol vybitý. Na ďalšiu, otázku samosudcu uviedol, že ako advokátsky koncipient chodí zastupovať v trestnom konaní, nebol však zastupovať pri § 289 Trestného zákona. Trestnú prax však robia minimum. Na ďalšiu otázku, či si je vedomý, čo znamená odmietnutie dychovej

skúšky uviedol, že dychovú skúšku neodmietol. Neodmietol ani odber krvi. Na otázku samosudcu uviedol, že bolo to tak, že napriek tomu, že je osobou známou v právnických kruhoch v Považskej Bystrici a napriek tomu, že si začal nahrávať priebeh skutku, policajti mu začali vulgárne nadávať, bolo to tak. Na otázku prokurátora, že podľa toho ako popisoval správanie policajtov, ide o trestnú činnosť policajtov, či teda podal na nich trestné oznámenie; uviedol, že nie.

Svedok C. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z 26.04.2022. Dňa 02.02.2022 mal spolu s kolegom hliadkovú službu, niekoľko minút pred 09.30 hod. oznamovateľ oznámil na č. 158 že pri 7. základnej škole na sídlisku E. sa malo pohybovať motorové vozidlo Mercedes Benz ML bielej farby, vodič mal byť pod vplyvom alkoholu. Vodič mal údajne s týmto vozidlom vojsť mimo vozovku do jarku. Boli vyslaní oznámenie preveriť, presunuli sa ku 7. základnej škole, odtiaľ preverili úsek až ku stavebninám. Po piatich alebo desiatich minútach operačný dôstojník oznámil, že sa pátra po vozidle Mercedes Benz ML bielej farby, už vedel aj presné evidenčné číslo vozidla. Keď sa potom presúvali od stavebnín ku 7. základnej škole uvideli toto vozidlo. Bolo odstavené na odstavnej ploche pri obytnom bloku. Vozidlo nebolo poškodené, vo vozidle sa nikto nenachádzal. Toto vozidlo ohlásili stálej službe a odišli z toho miesta. V čase približne o 10.25 hod. toto vozidlo zbadali na ulici Slovanskej. Vozidlo bolo predpísaným spôsobom zastavené, potom keď vodič vystúpil z vozidla, bolo zjavné, že je pod vplyvom alkoholu. Tackal sa, nevedel stáť na jednom mieste. Vodič bol vyzvaný, aby predložil všetky doklady, tieto predložil. Bolo zistené, že sa jedná o obžalovaného. Bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, súhlasil s tým. Následne bol poučený, akým spôsobom sa má dychová skúška vykonať. Tomuto poučeniu porozumel. Následne bol tak isto poučený o následkoch odmietnutia vykonať dychovú skúšku. Uviedol, že nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili dychovú skúšku vykonať a že bude fúkať. Kolega potom k tomuto pristúpil s meracím prístrojom, tento si sám rozbalil náustok. Tento si vložil do prístroja. Kolega vysvetlil akým spôsobom má fúkať, že má plynulo fúkať. Obžalovaný fúkal približne 2 - 3 sekundy, bol to nedostatočný čas na to, aby prístroj vyhodnotil dychovú skúšku ako úspešnú. Dychová skúška bola neúspešná, obžalovaný bol vyzvaný, či vykoná opakovanú dychovú skúšku, tak isto bol poučený. Kolega sa ho spýtal, či má nejaké zdravotné problémy povedal, že zdravotné problémy nemá, že vykoná dychovú skúšku. Taktiež bol poučený o následkoch odmietnutia vykonania dychovej skúšky povedal, že nemá problém fúkať. Dychovú skúšku vykonal tým istým náustkom, ktorý si predtým rozbalil. Fúkal 2 - 3 sekundy, toto bolo nedostatočný čas na to, aby prístroj vyhodnotil dychovú skúšku ako úspešnú. Kolega si potom pred obžalovaným rozbalil svoj náustok, aby vyskúšal, či je prístroj funkčný. Kolega potom vykonal pred obžalovaným dychovú skúšku s výsledkom s 0.00. Túto dychovú skúšku samozrejme vytlačil, aby bolo zrejmé, že prístroj je funkčný. Obžalovaný bol následne vyzvaný, potom ako 2 krát neúspešne vykonal dychovú skúšku, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu v nemocnici v Považskej Bystrici, keďže bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Mal mu byť odobraný biologický materiál alebo krv. Toto obžalovaný rezolútne odmietol. Bol poučený, že ak odmietne toto lekárske vyšetrenie dopúšťa sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Keď mu toto povedali, odmietol spolupracovať. Snažil sa odísť z miesta, nechcel nastúpiť do služobného motorového vozidla. Preto museli byť voči nemu použité putá, hmaty a chvaty podľa § 52 ods.1 písm. a) zákona o Policajnom zbore. Obžalovaný odmietol podpísať materiály ktoré vypísali, následne bol eskortovaný na obvodné oddelenie. Tam odmietol ísť do zadržiavacej miestnosti, nespupracoval, preto boli proti nemu použité putá. Na otázku prokurátora uviedol, že boli 2 neúspešné dychové skúšky. Na vykonanie 3 dychovej skúšky nebol vyzvaný. Na ďalšiu otázku prokurátora uviedol, že potom, čo kolega vykonal úspešnú dychovú skúšku, obžalovaný bol dotazovaný, či vykoná ďalšiu dychovú skúšku, odmietol to. Povedal, že už 2 krát fúkal, že už nemá dôvod ďalej fúkať. Potom nasledovala výzva na odobratie biologického materiálu. Obžalovaný to odmietol. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaný bol pred každou dychovou skúškou dotazovaný, či má nejaké zdravotné problémy, odpovedal, že nemá. Na zdravotné problémy sa pýtal všeobecne, nie konkrétne. Na otázku obhajcu uviedol, že obžalovaného sprevádzal na lekárske vyšetrenie. Poverený príslušník polície sprevádza osobu na lekárske vyšetrenie, či osoba je schopná byť umiestnená v cele. S týmto mal obžalovaný problém, bolo mu vysvetlené, že lekárske vyšetrenie je potrebné na umiestnenie v CPZ. V nemocnici už bol kľudný, spolupracoval. Lekár po vyšetrení uviedol, že je schopný umiestnenia v CPZ. Počas tohto vyšetrenia nevyzývali obžalovaného na odber krvi. Na otázku obhajcu uviedol, že v reálnej praxi, robí to už 20 rokov, keď vyzývajú osobu na dychovú skúšku, prípadne odber krvi, nestačí ani dokončiť poučenie o následkoch odmietnutia dychovej skúšky, prípadne odberu krvi a tá osoba to odmietne, ešte predtým ako tejto osobe dokončí celé poučenie. Na otázku obhajcu uviedol, že nevidel, že obžalovaný nahráva zákrok. Po zadržaní bol obžalovanému odobratý telefón. Telefón a ďalšie veci keď je umiestnený v CPZ sú odobrané, na tieto veci však osoba vidí. Nevie či telefón bol daný technikovi. Na otázku samosudcu uviedol, že kým išli na lekárske vyšetrenie s obžalovaným, on sa stále zdržiaval na oddelení, mal

zadržanú osobu. Počas tej doby bol telefón stále položený tak, aby naň obžalovaný videl. Spomína si, že v jeho prítomnosti obžalovaný telefonoval, mal nárok na jeden telefonát, telefonoval otcovi. Nespomína si na čas telefonátu. Na otázku samosudcu uviedol, že nemá vedomosť, že by obžalovanému počas služobného zákroku nadával. Na ďalšiu otázku uviedol, že obžalovaný bol zastavený potom čo videli, že jazdí na vozidle. Bol zastavený predpísaným spôsobom. Spomína si, že počas služobného zákroku sa zastavil pri obžalovanom nejaký jeho známy. Na otázku samosudcu, či mal vedomosť keď dostal informáciu o type vozidla a evidenčnom čísle, kto jazdí na vozidle, uviedol, že nie. Nemal vedomosť kto je obžalovaný ani potom, keď tento vystúpil po zastavení z vozidla. S obžalovaným predtým neprišiel do kontaktu. Napriek tomu, že obžalovaný je právnik, koncipient, neprichádzal s ním do kontaktu.

Svedok I. okrem iného uviedol, že dňa 02.02.2022 boli vyslaní na preverenie oznámenia, že pri 7. základnej škole sa malo pohybovať vozidlo Mercedes Benz bielej farby, evidenčné číslo si už nepamätá. Vodič vozidla mal byť pod vplyvom alkoholu. Išli do preveriť, vozidlo našli odparkované, vodič sa tam nenachádzal, preverili teda blízke okolie. Nenašli nič, keď sa vrátili späť na miesto, vozidlo sa už pohybovalo. Vozidlo potom zastavili, vozidlo riadil obžalovaný, tento sa potom po vyzvaní podrobil dychovej skúške. Spýtali sa ho, či mu bránia zdravotné problémy vykonať dychovú skúšku, odpovedal, že nie. Následne pristúpili k vykonaniu dychovej skúšky. V prvom prípade fúkal obžalovaný krátku dobu, prístroje to vyhodnotil ako chybnú dychovú skúšku. V druhom prípade to bolo tak isto, tretiu dychovú skúšku už nevykonali. On ešte ukázal obžalovanému, akým spôsobom sa má vykonať dychová skúška. V každom prípade bol obžalovaný poučený, akým spôsobom má fúkať do prístroja. Keďže obžalovaný nevykonali dychovú skúšku predpísaným spôsobom, bol vyzvaný na odber biologického materiálu, toto odmietol. Následne bol obmedzený na osobnej slobode. Spísali listinné materiály a predviedli obžalovaného na oddelenie. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaný bol poučený pred vykonaním prvej dychovej skúšky o následkoch nevykonania dychovej skúšky, bol poučený pri každej dychovej skúške. Prvá dychová skúška nebola úspešná z dôvodu, že obžalovaný krátko dýchal do meracieho prístroja. Pred dychovou skúškou bol poučený, že sa má nadýchnuť a dýchať do prístroja kým nezaznie zvukový signál. Aj druhá dychová skúška nebola úspešná z dôvodu, že obžalovaný krátko dýchal do meracieho prístroja. Aj pred touto skúškou bol poučený, akým spôsobom má vykonať dychovú skúšku. Tretia dychová skúška nebola vykonaná preto, lebo obžalovaný odmietol fúkať, povedal, že už dva krát fúkal do prístroja. Predtým mu ukázal, akým spôsobom má dýchať do prístroja. Na otázku prokurátora uviedol, že podľa jeho názoru obžalovaný javil známky požitia alkoholu. Keď vystúpil z vozidla nevedel stáť na mieste, prestupoval, bolo to cítiť z dychu. Obžalovaný potom odmietol odber krvi a biologického materiálu. Na otázku obhajcu, že pri výpovedi dňa 26.04.2022 na otázku, akým spôsobom bol obžalovaný poučený o následkoch nevykonania dychovej skúšky svedok uviedol, že to vyplýva z úradného záznamu, čo je v rozpore s dnešnou výpoveďou, aby to svedok vysvetlil; svedok uviedol, že počas toho ako vykonával dychovú skúšku bol obžalovaný poučený čo mu hrozí, ak by nevykonali dychovú skúšku, bolo mu to vysvetľované pred každou dychovou skúškou. Poučenie vykonával kolega. Na otázku obhajcu uviedol, že v čase zákroku mohol vykonávať úkony obmedzenia osobnej slobody obžalovaného. Na otázku samosudcu uviedol, že v čase keď kontrolovali vozidlo, osobu obžalovaného nepoznal, nevedel, že je to právnik.

Na číslo listu 49 - 50 sa nachádza úradný záznam hliadky OO PZ Považská Bystrica v zložení H. C., C. I. zo dňa 02.02.2022. V úradnom zázname okrem iného, je uvedené, že dňa 02.02.2022 bola hliadka OO PZ Považská Bystrica v čase o 09.26 hodine vyslaná na preverenie oznámenia, že pri 7. základnej škole jeho osobné motorové vozidlo Mercedes ML bielej farby, evidenčné číslo B. XXX D., ktorého vodič je pravdepodobne pod vplyvom alkoholu. V čase okolo 10.24 hodine bolo podozrivé vozidlo spozorované na ulici Slovanskej na sídlisku E. v Považskej Bystrici. Následne bol vodič na podozrivom vozidle pri obytnom bloku č. XXXX na ulici F. na sídlisku E. zastavený použitím svetelného a zvukového výstražného znamenia a použitím predného príkazu STOP na zastavenie vozidla. Vodič znamenie na zastavenie vozidla rešpektoval, po zastavení vystúpil z vozidla Mercedes Benz ML, evidenčné číslo B. a bolo zjavné, že je pod vplyvom alkoholu, alkohol bolo z neho silne cítiť, mal zvláštny pohľad, stále prestupoval na mieste, pretože nedokázal dlhšiu dobu udržať rovnováhu. Bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na premávku a vedenie vozidla. Predložil občiansky preukaz, vodičský preukaz a technický preukaz od vozidla. Bolo zistené, že vodičom je obžalovaný. Po predložení dokladov bol vyzvaný, aby sa podrobil vykonaniu dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu. S dychovou skúškou súhlasil. Následne hliadka poučila menovaného ako sa má dychová skúška vykonať. Hliadka tiež poučila menovaného o odmietnutí vykonania dychovej skúšky a o následkoch. Menovaný poučeniu porozumel. Ďalej sa hliadka menovaného spýtala, či má nejaké zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vykonať dychovú skúšku. Obžalovaný uviedol, že je zdravý a nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili dychovú skúšku vykonať. Následne hliadka s menovaným pristúpila k

vykonaniu dychovej skúšky, tento dychovú skúšku vykonal, avšak do náustku, ktorý si predtým rozbalil a vložil do prístroja na meranie hladiny alkoholu v dychu fúkal asi cca 2 sekundy čo tento prístroj vyhodnotil ako chybu fúkania. Následne bol obžalovaný opakovane poučený, ako má dychovú skúšku vykonať, poučeniu porozumel. Dychovú skúšku vykonal avšak do náustku, ktorý si pred tým rozbalil a vložil do prístroja na meranie hladiny alkoholu v dychu fúkal asi cca 3 sekundy, čo tento prístroj vyhodnotil ako chybu fúkania.. Následne bol obžalovaný poučený o marení dychovej skúšky a o následkoch. Následne bola pred obžalovaným na meracom zariadení vykonaná C. I. kontrolná dychová skúška v čase o 10.30 hodine dňa 02.02.2022 s výsledkom 0,00 mg/l. Dychová skúška bola vytlačená na tlačiarňi, týmto bolo preukázané, že meracie zariadenie Alcoquant 6020, číslo prístroja v A410235 bolo v tom čase funkčné. Následne hliadka obžalovaného opätovne poučila ako sa má vykonať dychová skúška, tento poučeniu porozumel, ďalšiu dychovú skúšku však odmietol vykonať s vyjadrením, že on už 2 krát dychovú skúšku vykonal a ďalšiu dychovú skúšku odmietol vykonať. Následne bol obžalovaný vyzvaný na vykonanie lekárskeho vyšetrenia odberom krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Toto obžalovaný odmietol, bol poučený, že týmto konaním sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Následne bol obžalovaný poučený o právach obmedzenej osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, toto poučenie odmietol podpísať, taktiež sa odmietol ku skutku vyjadriť. Dňa 02.02.2022 v čase o 10.45 hodine mu bol zadržaný vodičský preukaz. V čase o 10.45 hodine mu bola obmedzená osobná sloboda pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Po tomto začal klásť aktívny odpor, z miesta udalosti sa snažil obísť, odmietol spolupracovať s hliadkou, odmietol nastúpiť do služobného vozidla a preto boli voči nemu použité donucovacie prostriedky hmaty a chvaty podľa § 51 ods. 2 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z.. Následne bol eskortovaný na obvodné oddelenie PZ Považská Bystrica. Odmietol ísť do zadrživacej miestnosti a preto boli voči nemu použité putá podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 171 /1993 Z. z..

Na čísle listu 52 sa nachádza tlačivo - záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 02.02.2022. V popise skutku je uvedené, že obžalovaný jazdil na motorovom vozidle Mercedes Benz ML, bielej farby, evidenčné číslo B. po ulici F. popred obytný blok XXXX smerom k budove E.. Pred obytným blokom XXXX bol zastavený a kontrolovaný, pričom bol vyzvaný na vykonanie skúšky na vykonanie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorú 2 krát po sebe maril a tretiu odmietol vykonať. Bol vyzvaný na lekárske vyšetrenie odberu krvi, biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou čo odmietol. Týmto naplnil skutkovú podstatu podľa § 289 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z.. Uvedené tlačivo obžalovaný odmietol podpísať.

Na čísle listu 53 sa nachádza zápis o kontrolnej dychovej skúške, ktorú vykonal na meracom prístroji Alcoquant 6020 plus dňa 02.02.2022 v čase o 10:30:44 hodine svedok C. I. s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu.

Na čísle listu 66 sa nachádza hlásenie o použití donucovacích prostriedkov, ktoré použili dňa 02.02.2022 v čase o 10:45 hodine v Považskej Bystrici na ulici F. pred obytným blokom XXXX voči obžalovanému, C. I. a H. C.. Boli použité hmaty a chvaty podľa § 51 ods. 2 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z.. Pred použitím donucovacích prostriedkov bola použitá výzva, osoba nebola zranená. Dôvodom použitia donucovacích prostriedkov bola skutočnosť, že obžalovaný, ktorý bol podozrivý z trestného činu podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. chcel odísť z miesta, nechcel nastúpiť do vozidla hliadky, kládol odpor a nespupracoval.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2023 oboznámil uznesenie KS Trenčín č. 23To 30/203 na čl. 161.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, jednak pred zrušením veci odvolacím súdom a tiež po zrušení veci odvolacím súdom, dospel súd k záveru, že dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že skutok ktorého sa obžalovaný dopustil je trestným činom, a preto súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku. Prvostupňový súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý tento vyslovil vo svojom zrušujúcom uznesení, vykonal úkony a dôkazy, ktoré odvolací súd nariadil vykonať. Neprihliadol preto na listinný dôkaz - úradný záznam policajtov H. C. a C. I., pretože takýmto spôsobom nie je možné doplniť obsah a význam svedeckých výpovedí týchto svedkov na hlavnom pojednávaní, takýto dôkaz nemá charakter zákonného dôkazu. Vo výpovediach týchto svedkov na hlavnom pojednávaní sú značné rozpory, najmä čo sa týka momentu, kedy bol obžalovaný poučený o svojich právach v súvislosti s dychovou skúškou, ktorú títo svedkovia, príslušníci polície s obžalovaným vykonávali. Z ich výpovedí zároveň vyplýva, že obžalovaný neodmietol vykonať dychovú skúšku, túto opakovane vykonal. Konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že tento nerešpektoval pokyny policajta a nefúkal do prístroja dostatočne dlhú dobu, nemožno posudzovať za odmietnutie vykonania dychovej skúšky ako obligatórnu súčasť konania

páchateľa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Skutočnosť, že obžalovaný neodmietol podrobiť sa vyšetreniu na požitie alkoholu je potrebné považovať, aj v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, za najvýznamnejšiu skutočnosť pre posúdenie naplnenia skutkovej podstaty žalovaného prečinu. Následne potom došlo ku dvom neúspešným pokusom o vykonanie dychovej skúšky. Podľa názoru súdu, tým, že obžalovaný neodmietol vykonať dychovú skúšku, pričom následné pokusy o vykonanie dychovej skúšky boli neúspešné, obžalovaný nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Nakoniec tiež treba uviesť, že výpovede svedkov- oboch policajtov- sú značne rozporné v časti akým spôsobom bol obžalovaný poučený pred dychovou skúškou. Podľa obžalovaného a tiež svedka C., ktorý mal obžalovaného poučovať, bolo za odmietnutie podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu považované vyjadrenie obžalovaného ešte pred poskytnutím celého poučenia obžalovanému pre účely tohto vyšetrenia. Za postup policajtov, ktorý je v rozpore so zákonom považuje súd aj tú skutočnosť, že po realizácii dvoch neúspešných dychových skúšok, policajti nepristúpili okamžite k realizácii lekárskeho vyšetrenia na odber krvi. Mali obžalovaného bezodkladne predviesť do príslušného zdravotníckeho zariadenia, avšak namiesto toho bol tento predvedený na políciu. Taktiež zo skutkovej vety obžaloby nie je zrejmé ktorou časťou konania obžalovaného, bola naplnená skutková podstata prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. poriadku. Nie je zrejmé, či to malo byť tým, že nevykonal dychovú skúšku, alebo tým, že sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu spojenému s odberom krvi, alebo biologického materiálu. Je možné konštatovať, na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní, že tieto dôkazy netvoria ucelenú sústavu dôkazov priamych a nepriamych, na základe, ktorých by bolo možné obžalovaného uznať vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Pri tomto svojom právnom závere súd prihliadol aj na procesnú zásadu „in dubio pro reo“, t. j. „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“. Súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, pretože skutok v obžalobe nie je trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.