

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201126
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423201126.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: T. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 3, R. nad G., proti žalovanému: T. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XC, D. o zaplatenie sumy 44.800 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 Eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu vylúčenú na samostatné konanie o zaplatenie sumy 44.800 Eur a nemajetkovej ujmy 10.000 Eur vedenú pod sp. zn. 9C/25/2023 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 9C/30/2020-233 zo dňa 09.03.2023 výrokom V. vzájomný návrh, ktorým žalovaný proti žalobcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 44.800 Eur a nemajetkovej ujmy 10.000 Eur vylúčil na samostatné konanie.

2. Vzhľadom na to, že žaloba žalobcu neobsahuje žiadne dôkazy, resp. chýbajú prílohy k žalobe aj žalobný návrh, súd uznesením č. k. 9C/25/2023-198 zo dňa 31.05.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia odstránil nedostatky svojho podania s poučením ako má nedostatky odstrániť. Súd zároveň poučil žalobcu, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, resp. neopraví súd jeho podanie v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne. Žalobca uznesenie prevzala dňa 21.08.2023.

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C. s. p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Zo žalobného petitu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v civilnom sporovom konaní ovládanom dispozičnou zásadou viazaný žalobou, a teda nesmie žalobcovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti žalovanému než aké sú navrhované. Žalobca zároveň žalobou vymedzuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré predstavujú údaje k tomu, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá žalobcovi uviesť v žalobe také skutočnosti, ktorými opíše skutok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí vychádzať logicky z opisu rozhodujúcich skutočností. V sporovom konaní teda žalobcu stíha zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah, za riadnu identifikáciu strán sporu v zmysle zákonných požiadaviek daných v § 132 ods. 1 C. s. p. a za formuláciu žalobného petitu. Súd je povinný ho poučiť len v intenciách procesných práv a povinností, nemôže ho však poučiť o vhodnosti voľby žaloby, vymedziť zaňho relevantný skutkový dej, doplniť identifikačné údaje o žalovanom a vykonať zaňho vecnú formuláciu petitu.

9. Keďže žalobca napriek výzve súdu v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu neodstránila nedostatky svojho podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobkyne odmietol.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.