

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203688
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123203688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19C/39/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: F. G., nar. X.X.XXXX, bytom F. H. I. XXX/XX, XXX XX J. K. L., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Muzika s.r.o., IČO: 50 104 772, so sídlom Farská 39, 949 01 Nitra, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

2 19C/39/2023

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

5 19C/39/2023

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 28.4.2023, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 12.6.2023 domáhala, aby súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. J. K. L., zapísaných v LV č. XX, reg. C/KN ako parc. č. 1959/1 – zast. plocha a nádvorie o výmere 372 m² a parc. č. 1959/2 – zast. plocha a nádvorie o výmere 45 m² v celosti.

2. V žalobe uviedla, že nehnuteľnosti v Ivanke pri Nitre vlastní od 7.8.1980. V roku 1996 došlo k živeľnej pohrome, jej nehnuteľnosť bola zdevastovaná, dom bol ťažko poškodený. Za účelom identifikácie pozemkov dala vypracovať geometrický plán, znalecký posudok podľa súčasného stavu, ktorý je totožný s bývalým právnym stavom viažuci sa k pôvodným parcelám. Rodičia žalobkyne už nežijú. Bývali v predmetnom dome č. 130. Vznikla darovacia zmluva, notárska zápisnica vo veci získania nehnuteľnosti vydržaním. V roku 2017 bolo dedičské konanie, ktorého sa zúčastnili súrodenci žalobkyne, prišiel aj

F. G., ktorý notárku žiadal o pridelenie nehnuteľnosti žalobkyne, ktorú chcel získať podvodom. Jeho matka, ktorá čakala na chodbe, začala žalobkyňu urážať, že zbadá, čo on žalobkyni vykoná, lebo jej syn to mal dohodnuté s F. M.. V doplnení žaloby žalobkyňa uviedla, že v roku 2000 ju telefonicky kontaktoval žalovaný s tým, že sa má dostaviť do kancelárie MUDr. Miloša Cimráka. Toho poznala už z minulosti, pretože ju zastupoval. Žalobkyňa nemala vedomosť, prečo sa má do jeho kancelárie dostaviť. Po príchode do kancelárie jej N. O. predložil zmluvu, o ktorej žalobkyňa nevedela. Žalovanému predmetné parcely dala len do užívania a JUDr. Cimrák jej povedal, že to, čo podpisuje, je zmluva ohľadom užívania a žalobkyňa si to má v klude pozrieť doma. Bola v domnení, že podpisuje zmluvu o užívaní. Predmetné parcely nikdy nechcela žalovanému predať. Nedostala od neho vyplatené žiadne peniaze. Žalobkyňa považuje kúpnu zmluvu za neplatnú s poukazom na skutočnosť, že bola uvedená do omylu. Až následne, keď jej bola zmluva zo dňa 21.7.2000 doručená, zistila, že došlo k odpredaju nehnuteľnosti žalovanému.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe žiadal žalobu zamietnuť poukazujúc na kúpnu zmluvu zo dňa 27.7.2000, ktorou nadobudol nehnuteľnosti, pričom tieto nadobudol platne.

4. Súd spor prejednal za prítomnosti žalobkyne, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s jednotlivými listinami založenými v súdnom spise, ako aj prednesom žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného.

5. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že v roku 2021 bola naposledy za pánom G., chcela sa s ním dohodnúť, aby dali veci do poriadku. On ju veľmi pourážal, vyhnal ju preč. Vlastníčkou pozemku je od roku 1980. Čo sa týka zmluvy o prevode nehnuteľnosti, došlo k veľkému omylu, k podvodu. Túto vec prišla riešiť na súd a zo súdu ju poslali na prokuratúru. Tam nahliadli do dokladov a povedali jej, aby sa obrátila na súd. Žalovaný jej volal, že sa má dostaviť do kancelárie doktora O., aby sa celá vec nepremičala, tak sa zúčastnila. Žalovanému dala do užívania pozemok, on ju nikdy nežiadal, že chce pozemok do vlastníctva. Keď v roku 2000 prišla k doktorovi O., nevedela, načo tam prišla. Oni dvaja mali už zmluvu napísanú a žalobkyňa nevedela, že sa jedná o predaj pozemku. Chcela, aby to bola zmluva na užívanie. Pán O. si od nej nepýtal žiadne doklady ani občiansky preukaz. Tie doklady ani nemala so sebou. Povedal, že tu si to podpíšte a doma si to pozriete. Pýtala sa, že čo podpisuje, že zmluvu, že sa má slobodne rozhodnúť. K. G. požičala geometrický plán, aby vedel, pokiaľ je jej pozemok, aby nezasiahol mimo. Dala mu zdrapy papierov od pani P., s ktorou otec uzavrel dohodu o odkúpení pozemku. V roku 2001, keď prišla na svoj pozemok, našla tam skladisko železa, a keď ju pán G. zbadal, hneď po nej začal kričať, zúrilo. Mohol ju slušne privítať, ale on ju div neudrel. Žalobkyňa ďalej uviedla, že si nemôže dovoliť predávať svoj pozemok, ktorý na ňu rodičia napísali. V notárskej zápisnici bolo napísané, že ide o dožitie rodičov žalobkyne, bolo tam vecné bremeno na ďalšej parcele, ktorú jej zanechala matka a tam bolo jasne napísané, že nemôže dom predávať, ale ten dom bol zdevastovaný živelnou pohromou. Na skutočnosť, či môže nehnuteľnosť prevádzať, sa pýtala právnikov, informovala sa aj na sociálnej poisťovni, vyplýva to z notárskej zápisnice N400/96. Žalobkyňa ďalej uviedla, že keď boli so súrodencami u pani M., tak tam prišiel aj žalovaný. Chcel o žalobkyne, aby mu podpísala aj ďalší pozemok po matke. Ona sa ho spýtala, že čo tu robí, že nie je príbuzný. Dedičské konanie sa vysporiadalo. Žalovaný čakal na chodbe aj so svojou matkou a začal kričať, že koľko peňazí do toho vrazil a žalobkyňa to nepodpísala. Keď mali na cintoríne rozlúčku s matkou, žalovaný k nej pristúpil a povedal, že ľutuje, že si to nedal podpísať, keď ešte matka žalobkyne žila. Žalobkyňa mu povedala, či sa nehanbí. Stačilo, aby ju oslovil, že chce, aby mu to predala.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorú považuje za platne uzavretú. Nevídi dôvod pochybovať o jej účinnosti. Na zmluve o prevode nehnuteľnosti je overený podpis predávajúcej pani B.. Zo zmluvy vyplýva, že dňa 21.7.2000 na notárskom úrade JUDr. Jánoškovej si žalobkyňa overila svoj podpis. Na túto skutočnosť sa zrejme žalobkyňa nepamätá. Bolo to územie po povodni, ktoré bolo zdevastované, dom bol nepoužiteľný. Žalobkyňa nikdy v tomto dome ani nebývala. V období po povodni bolo treba odstrániť sutiny toho domu. Žalobkyňa a žalovaný sú v podstate rodina, majú príbuzenský vzťah. Žalobkyňa predala nehnuteľnosť a podmienky v kúpnej zmluve boli dodržané. Právny zástupca žalovaného preto žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a žalovanému priznať náhradu trov konania.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XX vedeného Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. J. K. L., v obci Ivanka pri Nitre, v okrese Nitra, a to pozemky – parcely registra C: parcelné č. 1959/1 o výmere 372 m² – zastavaná plocha a nádvorie a parcelné č. 1959/2 o výmere 45 m² – zastavaná plocha a nádvorie súd zistil, že ako výlučný vlastník týchto nehnuteľností je zapísaný žalovaný titulom Kúpnej zmluvy V 2852/2000 – 126/2000.

9. Zo zmluvy o prevode nehnuteľností uzavretej medzi žalobkyňou ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim bolo preukázané, že žalobkyňa previedla na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. J. K. L. zapísaných na LV č. XX ako parc. č. 1959/1 zastavaná plocha o výmere 372 m² a parc. č. 1959/2 zastavaná plocha o výmere 45 m². Podľa čl. I. tejto zmluvy popis nehnuteľností obsahuje znalecký posudok Ing. Vladimíra Kuruca zo dňa 21.7.2000. Ďalej je tu uvedené, že stavby, ktoré sa v minulosti nachádzali na pozemku, boli v roku 1998 asanované a v súčasnosti je pozemok bez akejkoľvek nadstavby. V zmysle čl. III. zmluvy podľa znaleckého posudku Ing. Vladimíra Kuruca zo dňa 21.7.2000 č. 184/2000 je cena predávanej nehnuteľnosti 32 110 Sk. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene podľa znaleckého posudku 32 110 Sk. Podľa čl. IV. sa zmluvné strany dohodli na vyplatení kúpnej ceny v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy vo výške 17 110 Sk. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 15 000 Sk sa kupujúci zaviazal vyplatiť predávajúcej najneskôr do 31.12.2000. V prvej vete čl. VIII. zmluvy je uvedené, že na základe predmetnej zmluvy je možné vykonať zmenu vlastníkov na liste vlastníctva č. XX v časti B vlastníci na F. G., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom F. H. XX, J. K. L.. Čl. IX zmluvy obsahuje vyhlásenie zmluvných strán o tom, že zmluvu uzavreli na základe ich slobodnej vôle, zmluva nebola uzavretá v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, zmluvu si prečítali, jej obsahu rozumejú a na znak súhlasu s jej obsahom ju vlastnoručne podpisujú. V spodnej časti zmluvy je odtlačok úradnej pečiatky notárky so sídlom v Nitre JUDr. Jany Jánoškovej a pečiatka o uznaní podpisu žalobkyne za svoj vlastný s dátumom 21.7.2000.

10. Žalobkyňa súdu predložila ďalšie listiny, a to uznesenia v dedičských konaniach po neb. Q. E., zomr. XX.XX.XXXX (sp. zn. 17D/55/2017), neb. R. E., zomr. XX.X.XXXX (sp. zn. 15D/263/2016), výpisy z listov vlastníctva č. XX, I. XXXX, notársku zápisnicu N 400/96, list žalobkyne adresovanej notárskemu úradu zo dňa 21.6.1996, darovaciu zmluvu zo dňa 7.8.1980, znalecký posudok č. 69/96, geometrický plán vyhotoviteľa GEOLINE s.r.o. č. 34 133 780-071/96 zo dňa 8.5.1996, Zmluvu o prevode nehnuteľnosti zo dňa 21.7.2000, Žiadosť žalobkyne o naliehavú pomoc zo dňa 9.5.1996 adresovanú bývalému prezidentovi SR F. E., odpoveď Úradu vlády SR na žiadosť žalobkyne, upozornenie žalobkyne na nedostatky adresované bývalému predsedovi vlády SR Q. F. zo dňa 20.2.1998. Z týchto listín súd považuje za podstatné pre toto konanie uviesť, že nimi žalobkyňa preukázala, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, boli v minulosti vo vlastníctve rodičov žalobkyne. Rodičia Q. E. a R. E. neperfektnou darovacou zmluvou zo dňa 7.8.1980 previedli na žalobkyňu vlastnícke právo k parcelám č. 76/1 a 76/4 nachádzajúcim sa v kat. úz. J. K. L., ktoré odkúpili od P. P., a to spolu s domom nachádzajúcim sa na parcele č. 76/1. V darovacej zmluve je uvedené, že A. B. umožní Q. E. a R. E. obývanie predmetného domu č. 130 po dobu, pokiaľ to títo budú chcieť. Z notárskej zápisnice č. N 400/96 napísanej dňa 10.10.1996 notárkou JUDr. Janou Jánoškovou vyplýva, že notárka osvedčila nadobudnutie vlastníckeho práva žalobkyne vydržaním k nehnuteľnostiam odčleneným GP č. 34133780-071/96 zo dňa 20.5.1996, a to parcele č. 1959/1 – zastavaná plocha vo výmere 372 m², parcele č. 1959/2 – zastavaná plocha vo výmere 45 m², dom s. č. XXX na parcele č. 1959/1. Z uznesení vydaných v dedičských konaniach po neb. Q. E., zomr. XX.XX.XXXX (sp. zn. 17D/55/2017) a neb. R. E., zomr. XX.X.XXXX (sp. zn. 15D/263/2016) bolo preukázané, že časť nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania (pôvodná parcela reg. „E“ parcelné č. 76/4 – zast. plocha a nádvorie o výmere 16 m²) zdedila žalobkyňa po svojich rodičoch.

11. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o:

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) práva k nehnuteľnostiam

uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

14. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

16. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že bola podaná určovací žaloba, súd sa ako prvoradou zaoberal otázkou, či má žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nie je pritom rozhodujúce ako táto neistota vznikla (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/49/2003). V intenciách vyššie uvedenej zásady sa súd preto zaoberal otázkou, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, teda či jej postavenie z hľadiska právneho je postavením neistým, resp. ohrozeným a či takýto stav právnej neistoty nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom. Na existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení vlastníckeho práva súd prihliadal z úradnej povinnosti. Z výpisu z listu vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, vyplýva, že ako ich výlučný vlastníč je zapísaný žalovaný. Žalobkyňa tento zápis namieta a považuje sa za vlastníčku nehnuteľností. Pretože prípadný úspech žalobkyne v tomto konaní by viedol k zmene zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností, žalobkyňa nepochybne naliehavý právny záujem na žalobou požadovanom určení má.

18. Súd sa preto žalobou ďalej meritórne zaoberal, po vykonaní dokazovania však dospel k záveru, že žalobu je nutné zamietnuť, pretože žalobkyňa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nepreukázala.

19. V konaní nebolo sporným, že žalobkyňa v minulosti nehnuteľnosti, ku ktorým žiada určiť vlastnícke právo, vlastnila. Tieto nehnuteľnosti žalobkyňa zmluvou o prevode nehnuteľnosti zo dňa 21.7.2000 previedla na žalovaného. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že bola pri podpise zmluvy uvedená do omylu, myslela si, že podpisuje len zmluvu o užívaní a sporné nehnuteľnosti nechcela nikdy žalovanému predať. Tieto tvrdenia žalovaný poprel a žalobkyňa ich nepreukázala. Okrem výpovede žalobkyne jej tvrdenia o podpísaní iného dokumentu, než aký mala žalobkyňa záujem podpísať, nepodporuje žiaden z predložených dôkazov. Zo zmluvy o prevode nehnuteľnosti uzavretej medzi stranami sporu jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa, ktorá je tu aj označená ako predávajúca, ňou na žalovaného, ktorý je v zmluve označený ako kupujúci, prevádzala vlastnícke právo k nehnuteľnostiam za dojednaná kúpnu cenu. Podľa názoru súdu uvedené skutočnosti sú z tejto zmluvy jasné a zrejme už na prvý pohľad. Zmluva o prevode nehnuteľnosti neobsahuje žiadne zavádzajúce ustanovenia, nie je neprehľadná, jej text je pomerne stručný a dá sa v ňom ľahko a rýchlo zorientovať. Zmluva neobsahuje ani zmienku o prenechaní nehnuteľnosti na užívanie, celá zmluva pojednáva o predaji, resp. kúpe nehnuteľnosti. Podpis žalobkyne ako predávajúcej bol osvedčený povereným zamestnancom notára. Žalobkyňa nebola v čase podpísania zmluvy osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony. Vychádzajúc preto z priemernej rozumovej vyspelosti a primeranej obozretnosti bežného človeka je potom ťažko možné uveriť jej tvrdeniam o tom, že nevedela, akú zmluvu podpisuje. Za prinajmenšom zvláštne súd považuje aj to, že žalobkyňa sa určenia vlastníckeho práva domáha po takmer 23 rokoch od uzavretia spornej zmluvy. Vzhľadom na uvedené súd po vykonaní dokazovania vyhodnotil zmluvu o prevode nehnuteľnosti zo dňa 21.7.2000 ako riadne a platne uzavretý právny úkon. Opak žalobkyňa v konaní nepreukázala.

20. Neobstojí ani argument žalobkyne o tom, že nehnuteľnosti nemohla na žalovaného previesť. Zákaz nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu nevyplýva zo žiadneho z predložených dôkazov. V darovacej zmluve zo dňa 7.8.1980 sa síce konštatuje, že A. B. umožní Q. E. a R. E. obývanie predmetného domu č. 130 po dobu, pokiaľ to títo budú chcieť, uvedené však bez ďalšieho neznamená, že žalobkyňa nesmela nehnuteľnosti previesť na tretiu osobu. Navyiac bolo preukázané, že rodinný dom s. č. 130 bol následkom živelnnej pohromy z mája 1996 ťažko poškodený a následne asanovaný. Aj za situácie, že v prospech rodičov žalobkyne by bolo darovacou zmluvou zo dňa 7.8.1980 zriadené právo vecného bremena, toto zničením nehnuteľnosti zaniklo (§151p ods. 2 Občianskeho zákonníka) a v roku 2000 nemohlo byť prekážkou prevodu vlastníckeho práva na žalovaného.

21. K tvrdeniu žalobkyne o nevyplatení kúpnej ceny súd uvádza, že táto skutočnosť sama o sebe nie je bez ďalšieho prekážkou pre nadobudnutie vlastníckeho práva v prospech žalovaného. Toto tvrdenie navyiac tiež nebolo žalobkyňou preukázané.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, a pretu ju v celom rozsahu zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalobkyňa nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni v celom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2 19C/39/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.