

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124207886
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124207886.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom: E. F. XXX, XXX XX F., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., so sídlom: Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: GRANA, s. r. o., so sídlom: C. XXX, XXX XX F. G. H., zastúpený: JUDr. Martin Palaj, advokát, so sídlom: Kazanská 4, 821 06 Bratislava, IČO: 50 171 623, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 11C/85/2021-40 zo dňa 23. 11. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline Uznesením č. k. 8Co/30/2022-290 zo dňa 29. 03. 2022.

II. Navrhovateľke sa voči žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa Návrhom zo dňa 10. 07. 2024 domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/85/2021-40 zo dňa 23. 11. 2021. V návrhu uviedol, že Okresný súd Čadca (aktuálne Okresný súd Žilina) vydal neodkladné opatrenie Uznesením č. k. 11C/85/2021-40 zo dňa 23. 11. 2021, ktoré bolo Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/30/2022-290 zo dňa 29. 03. 2022 vo výroku I. zmenené tak, že návrh sa zamietá a vo výrokoch II., III. a IV. zostalo napadnuté uznesenie nezmenené. Medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzatvoreniu Dohody o urovnaní a novácii dňa 10. 11. 2023, ktorou dohodou došlo k nahradeniu pôvodného záväzku záväzkom novým, kde sa podľa bodu 3.1.3 tejto dohody povinná strana zaviazala k odstráneniu nedostatkov okrem iného aj k ukončeniu konaní Okresného súdu Čadca č. k. 7C/92/2021 a 11C/85/2021. Žalobkyňa si všetky svoje povinnosti na základe dohody o urovnaní splnila a žalobu zobrala späť. Je teda nesporné, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli.

2. Žalovaný vo Vyjadrení k návrhu zo dňa 09. 08. 2024 uviedol, že pre hospodárnosť a urýchlenie zrušenia, súhlasí so zrušením. Sporové strany uzatvorili Dohodu o urovnaní a zrušenie neodkladného opatrenia je súčasťou vyrovnania.

3. Navrhovateľ spolu s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia predložil Výpis z Obchodného registra, Dohodu o urovnaní a Záznam z rokovania/porady.

4. Podľa čl. 3.1.3 Dohody o urovnaní a novácii uzatvorenej medzi navrhovateľkou, žalovaným, spoločnosťou B & B, spol. s r. o., I. J. E. a I. E., urobia účastníci dohody procesné úkony smerujúce k zastaveniu súdnych konaní – CA-12Cb/96/2021 a CA-8C/104/2021, v čoho dôsledku zaniknú aj všetky nariadené neodkladné či zabezpečovacie opatrenia – CA-11C/85/2021 a CA-7C/92/2021.

5. Súd si z úradnej moci pripojil spis Okresného súdu Žilina (predtým Čadca) sp. zn. CA-11C/85/2021 (predtým 11C/85/2021) a zistil, že Okresný súd Žilina (predtým Čadca) Uznesením č. k. 11C/85/2021-40 zo dňa 23. 11. 2021 vyhovel návrhu žalobcu (v tomto spore vystupujúceho na strane žalovaného) a

I. žalovanej (v tomto spore vystupujúcej na strane navrhovateľky) zakázal uspokojiť pohľadávku, ktorú má voči žalobcovi z titulu s ním uzatvorenej zmluvy o prevode obchodného podielu dňa 01. 04. 2019 a ktorá sa mala stať splatnou dňa 11. 11. 2019 na základe rozhodnutia žalovaného v liste „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ zo dňa 07. 10. 2021, a to akýmkoľvek spôsobom vrátane všetkých spôsobov dohodnutých v zmluve o prevode obchodného podielu dňa 01. 04. 2019;

II. žalovanej zakázal uspokojiť pohľadávku, ktorú má voči žalobcovi z titulu s ním uzatvorenej zmluvy o prevode obchodného podielu dňa 01. 04. 2019 a ktorá sa mala stať splatnou dňa 11. 11. 2019 na základe rozhodnutia žalovaného v liste „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ zo dňa 07. 10. 2021 uspokojením sa akýmkoľvek spôsobom v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti N 2010/0293 uzatvorenej dňa 01. 04. 2019 medzi žalovanou ako záložným veriteľom a B & B, spol. s r. o., so sídlom Korňa 889, 023 21 Korňa, IČO: 36 377 902, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 10915/L ako záložcom zo zálohu, ktorým je stavba, súpisné číslo XXX, popis stavby: Soc. prev. budova č. s. 889, nachádzajúcou sa v okrese: Čadca, obec: F., katastrálne územie: F., ktorá je postavená na pozemku parcelné číslo 2864/1 evidovaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX a je vo výlučnom vlastníctve (spoluvlastnícky podiel 1/1) B & B, spol. s r. o., so sídlom Korňa 889, 023 21 Korňa, IČO: 36 377 902, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 10915/L;

III. žalovanej zakázal nakladať s nehnuteľnosťou – stavbou, súpisné číslo XXX, popis stavby: Soc. prev. budova č. s. 889, nachádzajúcou sa v okrese Čadca, obec: F., katastrálne územie: F., ktorá je postavená na pozemku parcelné číslo 2864/1 evidovaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX a je vo výlučnom vlastníctve (spoluvlastnícky podiel 1/1) B & B, spol. s r. o., so sídlom Korňa 889, 023 21 Korňa, IČO: 36 377 902, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 10915/L, a to akýmkoľvek spôsobom;

IV. žalobcovi uložil povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu voči žalovanej vo veci samej, v súlade s obsahom neodkladného opatrenia, pod sankciou zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 CSP;

V. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100 %.

6. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť do II., III. a IV. výroku dňa 11. 12. 2021. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 8Co/30/2022-290 zo dňa 29. 03. 2022 uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým žalovanej zakazuje uspokojiť pohľadávku, ktorú má voči žalobcovi z titulu s ním uzatvorenej zmluvy o prevode obchodného podielu dňa 01. 04. 2019 a ktorá sa mala stať splatnou dňa 11. 11. 2019 na základe rozhodnutia žalovanej v liste „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ zo dňa 07. 10. 2021, a to akýmkoľvek spôsobom vrátane všetkých spôsobov dohodnutých v zmluve o prevode obchodného podielu dňa 01. 04. 2019 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výrokoch II., III. a IV. zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 04. 2022.

7. Zo súdneho registra súd zistil, že konanie vo veci samej - o poskytnutie ochrany pred neoprávneným uspokojením pohľadávky žalovanej zo zmluvy o prevode obchodného podielu, bolo vedené na Okresnom súde Žilina (predtým Okresnom súde Čadca) pod sp. zn. CA-8C/104/2021 (predtým 8C/104/2021). Konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody, v rámci ktorej sa strany dohodli na zastavení všetkých konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 15. 12. 2023 a vo výrokoch II. a III. dňa 02. 01. 2024. V danom súdnom konaní nebolo neodkladné opatrenie zrušené.

8. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 335 CSP,

(1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. V danom prípade je návrh navrhovateľky na zrušenie neodkladného opatrenia dôvodný. Strany sporu uzatvorili mimosúdnu Dohodu o urovnaní a novácii, v rámci ktorej sa dohodli aj na zániku tohto neodkladného opatrenia. Konanie vo veci samej je právoplatne skončené zastavením, odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a žalovaný so zrušením neodkladného opatrenia súhlasil. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 334 a § 335 CSP neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 11C/85/2021-40 zo dňa 23. 11. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline Uznesením č. k. 8Co/30/2022-290 zo dňa 29. 03. 2022, zrušil.

10. Nakoľko je konanie vo veci samej (CA-8C/104/2021) právoplatne skončené, rozhodol súd aj o trovách tohto konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255, ods. 1 CSP s spojení s § 257 CSP. Navrhovateľka mala v tomto spore úspech, preto by jej prináležala voči žalovanému náhrada trov konania, avšak súd má zato, že uzatvorenie Dohody o urovnaní a novácii a súhlas žalovaného s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je na mieste navrhovateľke náhradu trov konania nepriznať.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357, písm. e/ a m/ CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362, ods. 1, veta prvá CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362, ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).