

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/399/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111225981
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2011:5111225981.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky : L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Jánom Púčekom, nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, L.-I., proti odporcovi : Y. N., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou s.r.o. JUDr. Milan Chovanec, so sídlom V. Y. XXX/XX, L., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k.: 6C/186/2011-24 zo dňa 12.9.2011, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje s tým, že do výroku uznesenia prvostupňového súdu d o p í ň a , že nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území X., obec X., okres L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov: parcela č. 6877 o výmere 3267 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 6881 o výmere 30428 m² orná pôda, parcela č. 6882 o výmere 145 m² trvalé trávne porasty, parcela č. 6883/1 o výmere 666 m² ostatné plochy, parcela č. 6883/2 o výmere 167 m² ostatné plochy, parcela č. 6886 o výmere 3083 m² trvalé trávne porasty, parcela č. 6888 o výmere 90 m² orná pôda, parcela č. 6889 o výmere 67 m² orná pôda, parcela č. 6893 o výmere 168 m² orná pôda, parcela č. 6894 o výmere 87 m² orná pôda, parcela č. 6895 o výmere 626 m² ostatné plochy, parcela č. 6897 o výmere 447 m² ostatné plochy, parcela č. 6900 o výmere 62 m² orná pôda, parcela č. 6901 o výmere 350 m² ostatné plochy, parcela č. 6902 o výmere 15 m² orná pôda, parcela č. 6907 o výmere 622 m² ostatné plochy, parcela č. 6910 o výmere 5948 m² orná pôda, parcela č. 6911 o výmere 173 m² orná pôda, parcela č. 6912 o výmere 175 m² orná pôda, parcela č. 6915 o výmere 187 m² orná pôda, parcela č. 6916/1 o výmere 815 m² ostatné plochy, parcela č. 6916/2 o výmere 190 m² ostatné plochy, parcela č. 6917 o výmere 379 m² lesné pozemky, parcela č. 6919/1 o výmere 544838 m² lesné pozemky, parcela č. 8191 o výmere 1205 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 8192/1 o výmere 786 m² zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Žilina, na liste vlastníctva č. 676 bez písomného súhlasu navrhovateľky, najmä zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít. Zároveň súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh vo veci samej. O náhrade trov predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p., keď dospel k záveru, že bolo potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania tak, aby bolo odporcovi, ako podielovému spoluvlastníkovi obmedzené naďalej bez písomného súhlasu navrhovateľky vykonávať neoprávnené zásahy do predmetných nehnuteľností, a to najmä ťažby dreva lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho zástupcu, odvolanie odporca dôvodiac, že okresný súd vo svojom rozhodnutí neuviedol, ktorého katastrálneho územia sa má nariadením predbežného opatrenia zdržanie zásahov do pozemkov týkať, pričom túto vadu súd nemôže odstrániť chybou v písaní, pretože v plnom rozsahu návrhu navrhovateľky vyhovel, avšak

bez špecifikácie katastrálneho územia. Z tohto pohľadu je preto uznesenie neurčité a nevykonateľné. Tvrdenia a postupy navrhovateľky uvedené v návrhu v jeho neprospech, nie sú pravdivé, sú založené na vymyslených skutočnostiach. Poukazoval na to, že on ako podielový spoluvlastník v 1 na základe dohody o odovzdaní nehnuteľností a zrušení nájomného vzťahu, uzavreť so štátnym podnikom SR - Lesy SR, š.p., odštepny závod Čadca dňa 16.5.2008 ako jediný v tom čase známy vlastníak nehnuteľností, prevzal tieto do obhospodarovania, a nakoľko navrhovateľka bola vedená na LV bez bližších identifikačných údajov ako osoba neznáma, prevzal od štátnych lesov do užívania ako obhospodarovateľ lesa aj jej spoluvlastnícky podiel. Na základe tejto dohody bol Obvodným lesným úradom v Žiline zapísaný ako obhospodarovateľ predmetných nehnuteľností s tým, že súčasne bol uvedený aj odborný lesný hospodár Ing. I. H.. Rovnakú dohodu mala uzavrieť aj navrhovateľka dňa 9.8.2011, avšak táto je podľa jeho názoru neplatná, pretože štátny podnik nemal právo preniesť obhospodarovanie jeho spoluvlastníckeho podielu inej osobe, ktorá má spochybnené vlastníctvo. Navyše na LV pri spoluvlastníckom podiele navrhovateľky je uvedená poznámka svedčiaca o tom, že na podiel 1 navrhovateľky sa vedie súdne konanie na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18C/154/2011 o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, avšak uvedená skutočnosť bola odignorovaná. Pokiaľ navrhovateľka tvrdila, že v súčasnosti vykonáva hospodárenie v lese, nie je to pravdou, práveže sama navrhovateľka časť nehnuteľnosti, v ktorej obidvaja sú podielovými spoluvlastníkmi dala do užívania pozemkovému spoločenstvu - Urbariátu v X., ktorý ho užíva bez uzavretia nájomnej zmluvy. Má za to, že navrhovateľka disponuje so spoločnou nehnuteľnosťou v rozpore so zákonom, nakoľko nie je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu v 1, ktorý jej bol omylom pripísaný a to zámenou osoby poručiteľov v dedičskom konaní. Vzhľadom na uvedené preto spochybnil aktívnu legitímáciu navrhovateľky na začatie konania a na vydanie predbežného opatrenia, pretože je vlastnícke právo hodnoverne spochybnené. Na záver uviedol, že navrhovateľke na výzvu jej zástupcu, predložil všetku dokumentáciu týkajúcu sa hospodárenia v príslušnom období, pričom v rokoch 2009-2010 lesný hospodár v súlade s lesným hospodárskym plánom a kalamiou povolil ťažbu dreva, t.j. ťažbu kôrovcom napadnutých drevín a teda sa nejednalo o ťažbu hospodársku, či úmyselnú. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil, a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V prípade, ak by krajský súd dospel k záveru, že predbežné opatrenie je nutné, navrhol, aby uznesenie okresného súdu zmenil tak, že odporcovi ukladá zdržať sa úmyselnej ťažby drevnej hmoty v rozpore so schváleným lesným hospodárskym plánom bez písomného súhlasu navrhovateľky. Zároveň navrhovateľku zaviazal povinnosťou nahradiť mu vzniknuté trovy konania vo výške 154,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie proti uzneseniu - 2 úkony á 57 eur, 2 réžia á 7,41 eur, 20 % DPH 25,76 eur).

Navrhovateľka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhla, aby krajský súd odvolanie odporcu ako nedôvodné a vecne nesprávne odmietol a zároveň jej priznal náhradu trov konania. Ak by súd rozhodol v súlade s návrhom odporcu v odvolaní (zdržať sa úmyselnej ťažby dreva v rozpore so schváleným lesným hospodárskym plánom, okrem prípadu, ak na to obdrží súhlas navrhovateľky) tak by sa umožnil stav, aby sa navrhovateľka podieľala na činnosti v rozpore so zákonom o lesoch. Je potom otázne, prečo odporca zvolil práve takéto znenie svojho návrhu, a čo ním v odvolaní sledoval. Stotožnila sa s názorom prvostupňového súdu a jeho rozhodnutie považuje za riadne odôvodnené, v súlade so skutkovým stavom. To, že v návrhu nebolo výslovne uvedené katastrálne územie X., v ktorom sa nachádzajú predmetné nehnuteľnosti, neznamena, že z návrhu toto nebolo možné určiť, nakoľko okresný súd mal z návrhu dostatok informácií (k návrhu bol pripojený list vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie X.), aby určil, ku ktorému katastrálnemu územiu sa návrh vzťahuje, a preto ide len o zrejmu nesprávnosť, ktorú by mohol súd opraviť. Zmluva o odovzdaní nehnuteľností a zrušení nájomného vzťahu zo dňa 16.5.2008 ako to odporca uvádza, nestanovuje, že v tom období bol druhý podielový spoluvlastník neznámy, nakoľko k zápisu odporcu na list vlastníctva došlo najneskôr 27.6.2008. Uvedená dohoda sa vzťahovala iba na užívanie a obhospodarovanie tej časti nehnuteľnosti, ktorá zodpovedá len spoluvlastníckemu podielu odporcu, teda len v 1, a nie tak v celej jej časti. Tvrdenia odporcu, že vlastnícke právo navrhovateľky je spochybnené, sú predčasné a neodôvodnené, nakoľko toto jej vlastnícke právo doteraz nebolo právoplatným rozhodnutím príslušného súdu spochybnené, a ani iným právne relevantným spôsobom, a preto jej stále prislúcha vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach. Navyše toto nie je ani predmetom o nariadení predbežného opatrenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdil s tým, že do výroku uznesenia prvostupňového súdu doplnil, že nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území X., obec X., okres L..

Z obsahu spisu vyplynulo, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pozemkov špecifikovaných v tomto návrhu, zapísaných na LV č. XXX, Správou katastra Žilina, a to bez jej písomného súhlasu.

Účelom predbežných opatrení v občiansko-súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá umožní nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov a v zásade neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prvostupňový súd postupoval správne, keď na základe návrhu navrhovateľky skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. V tomto smere dospel i k správne záveru, keď návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do predmetných pozemkov bez písomného súhlasu navrhovateľky, a to najmä tým spôsobom, že ako ich spoluvlastník v 1 je povinný zdržať sa ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych aktivít, bez súhlasu spoluvlastníka.

V prejednávanej veci je nepochybné, že účastníci konania sú vedení na liste vlastníctva ako podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, každý v 1 (LV č. XXX kat. územia X., Správy katastra Žilina), ako aj skutočnosť, že nehnuteľnosti hospodársky využíva výlučne odporca a to bez súhlasu druhého podielového spoluvlastníka (navrhovateľky), nakoľko doposiaľ vyplynulo, že medzi účastníkmi konania (spoluvlastníkmi) nie je uzatvorená žiadna dohoda, ktorá by odporcu oprávňovala na hospodárenie so spoločnou vecou samostatne. Nevyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, by zo strany odporcu mohlo dôjsť k situácií, že by i naďalej realizoval svoje právo (neoprávnené zásahy do porastov) bez písomného súhlasu navrhovateľky, a došlo by tak k znevýhodneniu jej právneho postavenia, ako aj k ohrozeniu a poškodeniu jej vlastníckych práv. To však neznamená, že odporca by aj naďalej nemal právo hospodáriť s nehnuteľnosťami ale len so súhlasom druhého podielového spoluvlastníka a v súlade s LHP. Pokiaľ odvolateľ namietal aktívnu legitímáciu navrhovateľky, nakoľko by nemala byť vlastníčkou, súd správne vychádzal z listu vlastníctva, kde je navrhovateľka uvedená ako vlastníčka v 1, a to až dovtedy, ak sa nepreukáže opak. V tomto prípade nariadením predbežného opatrenia ide len o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ktorá bude platiť až dovtedy, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a preto navrhovateľke nič nebráni podať návrh na začatie konania vo veci samej (tak ako to uložil prvostupňový súd vo výroku predmetného uznesenia) a takýmto spôsobom obmedziť výkon vlastníckych práv odporcu v zmysle platných právnych predpisov.

Preto s prihliadnutím na uvedené, krajský súd uznesenie, ktorým okresný súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, ako vecne správne s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil s tým, že do výroku uznesenia prvostupňového súdu doplnil, že nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území X., obec X., okres L..

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v zmysle ust. § 145 O.s.p. a § 224 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.