

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/99/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011692  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2011:3111011692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Ondreja Gáboríka v trestnej veci proti obvinenému Ing. L. Z. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c) d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. spáchaná s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), i) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2011 prejednal sťažnosti obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. novembra 2011, sp. zn. 3T/145/2011 a pomerom hlasov troch ku žiadnemu taktu

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosti obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. zamietajú.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odbor osobitného určenia Bratislava podala na Okresný súd Trenčín dňa 25.10.2011 pod sp.zn. XIV Gv 33/2010 obžalobu na obvinených Ing. L. Z., Ing. Juraja O., W. W., B. W., V. H. a S. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c) d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. spáchaný s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), i) Tr. zák. na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Okresný súd v Trenčíne dňa 10.11.2011 vykonal neverejné zasadnutie na ktorom rozhodoval o väzbe obvinených Ing. L. Z., Ing. V. O., W. W. a B. W. v zmysle § 238 ods. 3 Tr. por.

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 10.11.2011, sp. zn. 3T/145/2011 po predchádzajúcom vypočutí všetkých obvinených Ing. L. Z., Ing. V. O., W. W. a B. W., ktorí boli prítomní na neverejnom zasadnutí, na ktorom sa rozhodovalo o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby, rozhodol, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obvinených Ing. L. Z., Ing. V. O., W. W. a B. W. vo vyšetrovacej väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Dôvody, ktoré viedli Okresný súd k tomuto rozhodnutiu sú uvedené v písomnom vyhotovení citovaného uznesenia s tým, že senát okresného súdu dospel k záveru, že všetci obvinení sú naďalej podozriví zo spáchania skutkov a trestnej činnosti, pre ktoré im bolo riadne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. s tým, že v súčasnom štádiu trestného konania vierohodnosť všetkých doposiaľ získaných dôkazov nie je ničím podstatne znížená. Ďalej vo vzťahu k dôvodom väzby u všetkých obvinených v zmysle § 71 ods. 1 Tr. por. písm. c) Tr. por. konštatuje, že existuje dôvodná obava v pokračovaní trestnej činnosti, ktorú obvinení páchali po dlhšiu dobu a zabezpečovali si tak pravidelný zdroj príjmov. Navyše k obvinenému B. W. konštatuje, že tento sa mal skutku dopustiť počas skúšobnej doby určenej pri jeho podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za iný trestný čin tak, ako to bolo poukázané v uznesení Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0Tp/94/2011 zo dňa 6.10.2011 o predĺžení lehoty trvania väzby obvinených.

Proti tomuto uzneseniu podali ihned v zákonnej lehote po jeho vyhlásení sťažnosti obvinení Ing. V. O., W. W. a B. W.. Obvinený W. odôvodnil svoju sťažnosť prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Danice Okruckej, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby bol prepustený z väzby na slobodu. Poukazuje, že na trestnej činnosti sa nepodieľal organizovanou formou, a na tejto sa nemohol podieľať po dlhší čas, nakoľko preukázateľne bol vo výkone trestu a svojim konaním len minimálne prispel k spáchaniu trestnej činnosti. Teda nie je ničím preukázaná dôvodná obava, že by pokračoval v trestnej činnosti.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosti obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. nie sú dôvodné.

Krajský súd vo veci vykonal neverejné zasadnutie dňa 22.11.2011 na ktorom vypočul obvineného W. W. po predchádzajúcom umožnení porady s jeho obhajcom JUDr. Borisom Bednárom. Krajský súd k tomuto postupu viedla tá skutočnosť, že obvinený sa pred okresným súdom na neverejnom zasadnutí 10.11.2011 nevedel vyjadriť k rozhodovaniu o ďalšom trvaní jeho väzby, nakoľko nebol prítomný ním zvolený obhajca JUDr. Boris Bednár, ktorému okresným súdom sa nepodarilo zaslať upovedomenie o termíne tohto konania. V spisovom materiály sa nachádza úradný záznam okresného súdu, že obhajca JUDr. Boris Bednár bol nedostupný na udaných telefónnych číslach. K tomuto krajský súd uvádza, že spôsob upovedomenia obhajcu okresným súdom bol v súlade s ust. § 72 ods. 2 Tr. por.

Z hľadiska úplného zabezpečenia práv obhajoby obvineného W. W. v rámci rozhodovania o jeho sťažnosti aj krajský súd zistil, že jeho obhajca JUDr. Boris Bednár dňa 16.11.2011 bol nedostupný na telefónnych číslach, ktoré má uvedené v zozname Advokátskej komory SR a tiež, že je nedostupné faxové telefónne číslo pre prijímanie správ. Z týchto dôvodov krajský súd dospel k záveru, že pred rozhodnutím o sťažnosti obvineného W. W. je potrebné tohto vypočuť za prítomnosti náhradného obhajcu, ktorý mu bol ustanovený krajským súdom, nakoľko ním zvolený obhajca je nedostupný, a takto bude zabezpečené plné uplatnenie jeho práv ako obvineného za prítomnosti obhajcu v tomto konaní.

Na neverejnom zasadnutí, ktoré sa konalo na krajskom súde 22.11.2011 bol prítomný zvolený obhajca obvineného W. W. JUDr. Boris Bednár, ktorý založil do spisu svoju vizitku s telefónnym číslom a adresou, ktoré nie sú totožnými s udanými telefónnymi číslami v zozname Advokátskej komory SR. Týmto momentom zaniklo ustanovenie náhradného obhajcu krajským súdom a obvinenému W. W. v plnej miere bola umožnená pred začatím neverejného zasadnutia porada s JUDr. Borisom Bednárom.

Obhajca JUDr. Boris Bednár sa vyjadril, že sťažnosťou sa domáhajú toho, aby obvinený W. W. bol prepustený na slobodu, nakoľko on ako obhajca nebol na súd prvého stupňa riadne predvolaný a nebola obvinenému umožnená opakovane obhajoba v konaní o väzbe. Podľa jeho názoru, pokiaľ sa ho nepodarilo predvolať, mal prvostupňový súd obvinenému ustanoviť náhradného obhajcu, čo neurobil, a teda ho pozbavil práva na obhajobu.

Obvinený W. W. sa pripojil k dôvodom sťažnosti prednesenými jeho obhajcom.

Prítomná zástupkyňa GP SR navrhla sťažnosť obvineného W. W. zamietnuť ako nedôvodnú z dôvodu, že napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za vecne správne.

Krajský súd v Trenčíne po preskúmaní spisového materiálu zistil, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. apríla 2011, sp. zn. 0Tp 32/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. apríla 2011, sp. zn. 23Tpo 22/2011-86 boli obvinení vzatí do väzby z dôvodov v § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z účinnosťou od 1.4.2011, táto väzba z dôvodu ustanovenia § 76 ods. 2 Tr. por. (základná lehota väzby v prípravnom konaní je 7 mesiacov) bola uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 6.10.2011, sp. zn. 0Tp/94/2011 podľa § 76 ods. 3 Tr. por. u obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. predĺžená do 1.12.2011 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 6.10.2011.

Na základe tejto skutočnosti je možné konštatovať, že Okresný súd Trenčín rozhodoval o ďalšom trvaní väzby v súlade s ust. § 238 ods. 3 Tr. por. v lehote zákonom ustanovenej na predĺženie väzby.

Ako je vyššie uvedené prokurátorka GP SR dňa 25.10.2011 podala obžalobu na obvinených Ing. L. Z., Ing. V. O., W. W., B. W., V. H. a S. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c) d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. spáchaný s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), i) Tr. zák. na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe. Krajský súd podrobne preskúmal dôvodnosť podozrenia spáchanej trestnej činnosti u obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W., ktorí v súčasnom štádiu konania po podaní obžaloby boli naďalej ponechaní vo väzbe, a proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podali sťažnosť, dospel k záveru na podklade vykonaných dôkazov vo vyšetrovaní a na základe podanej obžaloby prokurátorkou GP SR na týchto obvinených, že toto podozrenie naďalej u nich pretrváva v rozumnej miere a nebolo žiadnymi dôkazmi zoslabené, resp. vyvrátené. Je predovšetkým potrebné poukázať na samotné výpovede obvinených Ing. L. Z., Ing. V. O., W. W., B. W., V. H. a S. O., ktorí v podstate spáchanie trestnej činnosti priznávajú, popisujú spôsobom jej vykonania. Ďalej sú tu aj výpovede utajeného svedka č. 1, ako aj agentov G. B. a V. V., ktorí vypovedali k priebehu trestnej činnosti, ktorú páchali obv. Z., H. a W.. Pokiaľ ide o obhajobné prednesy obvineného W. W., k týmto krajský súd v rámci podanej sťažnosti proti väzbe konštatuje, že aj u neho je plne dané podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. K jeho obhajobným prednesom, že sa nedopustil trestnej činnosti, z hľadiska vykonaných dôkazov tieto za daného stavu v rozumnej miere preukazujú u neho dôvodnosť podozrenia a nie je možné konštatovať, že sa žiadnym spôsobom nezúčastňoval na páchaní trestnej činnosti.

Krajský súd sa ďalej zaoberal dôvodnosťou ďalšieho trvania väzby u obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. u každého samostatne s tým, že stotožnil sa so skutkovým a právnym záverom súdu prvého stupňa, že naďalej u nich existuje dôvodná obava z pokračovania trestnej činnosti, ktorú páchali po dlhšiu dobu, pričom touto trestnou činnosťou si zadovažovali čo i len z časti zdroj finančných prostriedkov. Tiež je preukázané, že obvinený B. W. sa skutku dopustil počas skúšobnej doby tak, ako to konštatuje súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí. Teda všetky tieto skutočnosti s pohľadom charakteru a spôsobu spáchania trestnej činnosti a jej závažnosti viedli krajský súd k právnemu záveru, že u obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. aj v súčasnom štádiu trestného stíhania trvajú nezmenene aj naďalej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal obvinených Ing. V. O., W. W. a B. W. vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. považuje za správne a zákonné a z týchto dôvodov ich sťažnosti podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny ďalší riadny opravný prostriedok