

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Pc/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232259
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123232259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko Raková C. 1079, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom v Čadci, Ul. 17. Novembra č. 3215, IČO: 50 473 522, o návrhu na určenie výšky výživného pre plnoleté dieťa, od osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - otca D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Raková C. 1079, E. C. F., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Roštár, advokát so sídlom v Turzovke, ul. Pod Brehom 71, IČO: 42225949, na pojednávaní konanom Okresnom súde Žilina dňa 6. 12. 2023, takto

rozhodol:

I. Otec D. B., nar. XX. XX. XXXX (ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné), je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky – plnoletej dcéry A. B., nar. XX. X. XXXX, sumou 250 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, od 27. 6. 2023.

II. N e d o p l a t o k na výživnom pre navrhovateľku za obdobie od 27. 6. 2023 do 30. 11. 2023 vo výške 1 462,57 EUR, je otec D. B. p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 100 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľky A. B., pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd návrh navrhovateľky A. B. vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 22. 6. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 27. 6. 2023, žiadala určiť výživné od otca D. B. (ako osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné), vo výške 400 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od 22. 6. 2023.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že pri rozhodovaní o návrhu na rozvod manželstva už bola plnoletá, preto sa v tomto konaní nerozhodovalo o vyživovacej povinnosti voči nej.

Otec má vedomosť o tom, že študuje na vysokej škole, ale o jej výživu sa nezaujíma. Študuje v Českej republike na vysokej škole – bakalársky študijný program. Nemá možnosť sa zamestnať. Domov chodí len na víkendy, cez týždeň je v Brne v škole. Býva na internáte, štúdium má prezenčnú formu od roku 2019. Po nástupe na vysokú školu brigádovala u matky. V súčasnosti už príjem z brigád nemá, pretože v januári 2023 podstúpila operáciu a je onkologickou pacientkou.

Má výdavky aj s liečbou, navštevuje pravidelné kontroly v Martine. Na pohonné hmoty vynaloží 35 EUR. Musí sa vyhýbať ťažkým prácam.

Žije na Slovensku v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s maloletým bratom a matkou. Celú výživovaciú povinnosť jej zabezpečuje matka, ktorá podniká v obchodnej spoločnosti LESOSLUŽBY VÁLKOVÁ, s.r.o. Uhradza všetky jej výdavky.

Otec podniká ako živnostník. Na jej výživu od rozvodu rodičov neprispieva. Vie o tom, že študuje na vysokej škole. Povedal jej, že peniaze nemá. Neposkytuje jej ani vecné plnenia. Okrem toho, že otec podniká, poberá invalidný dôchodok na Slovensku aj v Českej republike.

K svojim výdavkom uviedla nasledovné skutočnosti: internát v Brne stojí 190 EUR mesačne, cestovné z Čadce do Brna 135 EUR mesačne, električka v Brne 10 EUR mesačne, školské pomôcky 60 EUR mesačne, strava 130 EUR mesačne, oblečenie hygienické potreby 30 EUR, vitamíny 15- 20 EUR.

Matka jej zakúpila tablet v hodnote 1 000 EUR, notebook v hodnote 1 000 EUR, dve obrazovky, jednu staršiu, druhú v hodnote 400 EUR, chladenie notebooku v hodnote 30 EUR. Tieto veci potrebovala z dôvodu prípravy na budúce povolanie. Hľadá si na letné mesiace brigádu.

3. Otec sa k návrhu vyjadril písomne podaním zo dňa 13. 7. 2023, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 14. 7. 2023. Uviedol, že nie je pravda, že by sa o navrhovateľku nezaujímal. Opakovane sa jej pýtal, či niečo nepotrebuje. Vždy mu povedala, že od neho nič nechce. Matka navrhovateľky má podstatne vyšší príjem a vyššiu životnú úroveň ako on. Bývalá manželka mu pri rozvode „vykrikovala“, že sa o dcéru vie postarať sama a od neho nechce žiadne finančné prostriedky.

Pred niekoľkými týždňami dcére zakúpil výživové doplnky za niekoľko 100 EUR, keďže dcéra má zdravotné problémy.

Navrhol dôkladne skúmať možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky navrhovateľky, ktoré je rovnako povinná prispievať na výživu plnoletej dcéry.

Plní si výživovaciú povinnosť voči maloletému G. B. v sume 250 EUR, ktorej výška bola určená Okresným súdom Čadca, rozsudkom zo dňa 2. 7. 2022, sp. zn. 14P 64/2022.

Jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku v Českej republike v sume 375,40 EUR a v Slovenskej republike v sume 93,10 EUR. Z podnikania má minimálny príjem, za rok 2022 má základ dane v daňovom priznaní 1 801,40 EUR.

Má vážne problémy so zrakom, slabo vidí.

K svojim výdavkom uviedol nasledovné: platí výživné na Kristiána 250 EUR, platba hypotéky 136 EUR, zdravotné poistenie 42,39 EUR, výdavky na bývanie u priateľky 150 EUR, strava 300 EUR, cestovné do práce - príspevok na pohonné hmoty priateľovi 100 EUR, hygienické potreby 40 EUR, oblečenie obuv 90 EUR, mobil 20 EUR, lieky 10 EUR.

Navrhol určiť výživné pre plnoletú dcéru 40 EUR mesačne.

4. Právny zástupca navrhovateľky (plnoletej dcéry) na pojednávaní navrhol určiť výživné pre navrhovateľku vo výške 400,- Eur mesačne od podania návrhu, ktoré bude otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám maloletého dieťaťa.

Nedoplatok navrhol splácať v mesačných splátkach po 50 EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám plnoletého dieťaťa, teda k rukám navrhovateľky.

Uviedol, že špecifikovali, aké má navrhovateľka výdavky v súvislosti so svojim životom, štúdiom a aj s ochorením. Výdavky so štúdiom - priame, sú asi 600 EUR mesačne, treba do toho zahrnúť aj mimoriadne výdavky, ako je zakúpenie výpočtovej techniky, tabletu, počítaču, dva monitory, program v ktorom môže kresliť, kresliace pomôcky. Navrhovateľka musí mať aj špeciálne oblečenie, keďže

vstupuje do koľajiska na železničných stavbách, takže spolu priame výdavky na štúdium sú 800-900 EUR mesačne.

Navrhovateľka trpí raritným onkologickým ochorením, musí podstupovať pravidelné lekárske prehliadky, každé tri mesiace. Je to náročné finančne, aj časovo. Bude pravdepodobne musieť podstúpiť ďalšiu operáciu, zmrazenie vajíčok, keďže jej hrozí neplodnosť z dôvodu terapie.

V septembri 2023 nastúpi do 4.ročníka vysokej školy, čo je taký „medziročník“, kedy sa bude snažiť dohnáť všetko to, čo zameškala z dôvodu liečby a hospitalizácii. Z objektívnych príčin nemohla absolvovať všetky skúšky. Na vysokej škole jej umožnili vstup do tohto "medziročníka", aby absolvovala tie veci, ktoré mala zameškané.

Poukázal aj na to, otec uviedol, že má príjem, invalidný dôchodok na SR a ČR a zo živnosti v sume asi 1 000,- Eur mesačne. Výživné pre maloleté dieťa platí 250,- Eur a výživné na plnoleté dieťa chce platiť 100,- Eur. To by bolo výživné na obidve deti 350,- Eur a na jeho živobytie by mu postačovalo samému 650,- Eur, čo je hrubý nepomer.

V rámci podnikania má otec uvedené vykonávanie prác, vykonáva práce „načierno“, bez dokladov, stavebné práce, čo sa dá tiež preukázať.

Čo sa týka otca navrhovateľky, ide o osobu, ktorá má značné majetky. Je vlastníkom pozemkov, niekoľko hektárových – na Slovensku, síce v podieloch, ale tieto podiely nie sú zanedbateľné, pohybujú sa v 1 až 1/6 a 1/16 a je predpoklad, že má príjem aj z týchto nehnuteľností, keďže na nich prebieha ťažba. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v 1/12, katastrálne územie obce Korňa, je vlastníkom bytu v Českej republike. Otec sa v dedičskom konaní tohto bytu vzdal v prospech svojej sestry, čiže sa zbavil majetku.

Prácu, ktorú vykonáva v rámci živnosti, alebo aj ilegálne a nehnuteľnosti, ktoré vlastní, odôvodňujú, aby platil výživné v navrhovanej výške.

Dostatočným spôsobom preukázali oprávnené potreby navrhovateľky, otec na jej výživu neprispieva nijakým spôsobom. Otec prispieva len minimálnym zákonným výživným.

Je nesporné, že otec finančné prostriedky má, vykonáva práce načierno. V končenom dôsledku aj jeho spolupracovníci vypovedali, že nie všetko sa fakturuje. Majú aj bočné príjmy, ktoré nezdaňujú.

5. Plnoletá dcéra vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že výživné na ňu ešte určené nebolo. V čase rozvodu manželstva rodičov už bola plnoletá, ale bolo určené v rámci rozvodového konania výživné len pre maloletého G. vo výške 250,- Eur mesačne.

V súčasnosti býva s matkou v rodinnom dome, býva tam aj maloletý brat. Bývajú tam len oni traja. Tento dom patril do bezpodielového spoluvlastníctva jej rodičov a ešte nebolo vysporiadané.

V súčasnosti (v septembri 2023) nastúpi do 4. ročníka vysokej školy v Brne. Študuje bakalárske štúdium, teda prvý stupeň vysokoškolského vzdelania. Na toto štúdium nastúpila v septembri 2019. Štandardne trvá toto štúdium bakalárske 4 roky, ale bude ho študovať 5 rokov, pretože sa musela liečiť a vymeškala štúdium v škole. Štúdium prerušené nemala, tento rok v septembri začne študovať 5. ročník, ale oficiálne to bude 4. ročník, aby dobehla to, čo zameškala kvôli zdravotnému stavu.

Za štúdium sa neplatí, je to denné štúdium. Čo sa týka výdavkov spojených so štúdiom, tie sú také, ako uviedla v návrhu, a ktoré uviedol aj jej právny zástupca.

Za internát bude pravdepodobne platiť 190,- Eur mesačne, ale je možné, že sa suma zvýši.

Chodí domov takmer každý víkend, takže cestuje z Čadce do Brna a späť, to je mesačne po 35,- Eur jedna cesta. Má kúpenú električku v Brne, čo je v prepočte asi 10,- Eur mesačne.

Školské pomôcky, ako sú knihy, skriptá, rysovacie pomôcky, plátno, na ktoré sa rysuje, sú asi 60,- Eur mesačne.

Pokiaľ je v Brne, v škole, tak sa stavuje aj v jedálni, celkovo mesačne jedáleň a jedlo večer a ďalšie jedlo je asi 130,- Eur mesačne.

Čo sa týka stravy, keď je doma, tak to je asi 100,- Eur mesačne.

Pred dvomi rokmi si kúpila počítač, ktorý potrebuje k štúdiu, ten stál 1 300,- Eur. Mama jej na Vianoce kúpila darček – tablet, za sumu asi 1 000,- Eur a dva monitory, ktoré si kúpila minulý rok, asi za 300,- Eur a ďalší monitor si kúpila asi pred 4. rokmi, jeho cenu uviesť nevedela.

Tento rok si softvér nekúpila, minulý rok si kúpila program, cenu neuviedla. Iné mimoriadne výdavky na štúdium nemá.

Čo sa týka výdavkov na oblečenie, vrátane obuvi, tak tie má priemerne mesačne asi 50,- Eur, hygienické a iné základné potreby 30,- Eur, telefón, v tom je aj internet 30 -40,- Eur, voľnočasové aktivity, kultúrne, spoločenské vyžitie, priemerne asi mesačne 20,- Eur.

Ďalej má výdavky spojené so zhoršeným zdravotným stavom, je onkologická pacientka, chodí na kontroly do Martina a Čadce k onkológovi, výdavky spojené s týmito kontrolami sú mesačne asi 30,- Eur. Lieky na predpis tento rok neužíva, dlhodobo lieky neužíva, na operácii bola v januári 2023, ani minulý rok lieky dlhodobo neužívala.

V januári 2023, v súvislosti s operáciou, doplácala najmä na antibiotiká, to bolo ten mesiac cca 30,- Eur. Ochorenie jej bolo diagnostikované v januári 2023, ale chorá bola už od novembra 2022. Teraz užíva vitamínové doplnky, vitamín C, chlorellu, čo ju mesačne stojí cca 20,- Eur.

Nosí okuliare dioptrické, na začiatku minulého roka jej boli naposledy predpísané, dala za ne asi 150,- Eur.

Otec jej neprispieva výživným. Volal jej do nemocnice, to bolo v januári 2023 a vtedy mu povedala, že nie je v stave riešiť tieto veci. Neposkytuje jej ani vecné plnenie, zabezpečuje to matka, aj bývanie a stravu.

Otec sa s bratom nestretáva, nevie, či mu niečo kupuje. Otec jej nekupuje veci ani na narodeniny, meniny, Vianoce a iné sviatky.

Čo sa týka výživného zo strany matky, má svoj účet a tam jej mama posielala peniaze, nie každý mesiac, vždy keď niečo potrebuje, tak jej povie. Matka jej tento rok dala priemerne asi 800,- Eur mesačne a minulý rok to bolo približne rovnako.

Príjem nemá, venuje sa štádiu, je to denné štúdium a nemôže si ani privyrobiť brigádnicke, pre zhoršený zdravotný stav. Tento rok nemala žiadny príjem z takejto činnosti, ani minulý rok. V roku 2021, to ešte bola zdravá, tak mame pomáhala v rámci jej podnikania, občas jej vypomohla, sadila stromčeky, takto si zarobila cca 350,- Eur.

Otec jej v januári 2023 telefonoval do nemocnice, že či chce peniaze. Pýtal sa, že či potrebujem peniaze, tak všeobecne, tak mu povedala, že by bolo fajn, keby to riešil s mamou, lebo sa vtedy necítila dobre, najmä psychicky.

V máji/júni 2023 bola otcovi zaniest' veci, jeho priateľke a vtedy mu povedala, že by bolo dobré, keby na ňu prispieval výživným, ako aj na brata. Povedal jej, že peniaze nemá a že mama povedala, že má peniaze, tak nech to hradí ona.

Požiadala o ubytovacie štipendium. Jeden semester – 3 mesiace, malo by to byť 2.100 CZK, a jeden mesiac stojí ubytovanie okolo 4.000,- CZK. Malo by byť rozhodnuté v priebehu pár dní. Na prospechové štipendium sú vysoké nároky, to nedosahuje také študijné výsledky, aby mohla mať štipendium a je aj v medzi - ročníku, tak by jej štipendium neprináležalo.

Na pojednávaní konanom dňa 6. 12. 2023 navrhovateľka uviedla, je stále študentkou vysokej školy, Vysoké učenie technické v Brne, je to denné štúdium, to sa nezmenilo.

Čo sa týka najmä jej výdavkov a skutočností, ktoré v tejto veci uviedla, tam sa nič nezmenilo. Jej celkové mesačné výdavky sú aj teraz cca 600,- Eur mesačne, tam ale neráta mimoriadne výdavky ako tablet, počítačový program, špeciálny odev v súvislosti so štádiom a pod. K tomuto sa už vyjadrila na minulom pojednávaní, toto sa nezmenilo.

Otec jej od 7. mesiaca 2022 jej platí také výživné, ako uviedol právny zástupca otca. Iné plnenia jej otec neposkytuje, ani sa nestretávajú.

K návrhu na určenie výživného predložila všetky doklady k výdavkom, iné doklady nemá. Príjem nemá žiadny. Lekár jej odporúčal, že popri štúdiu by nemala pracovať, teda v tom zmysle, že nesmie byť vyťažovaná fyzicky a v strese, lebo chce podstúpiť zákrok zmrazenia vajíčok, preto si momentálne neprivyrába. Štipendium nemá.

Následne spresnila jej pravidelné výdavky sú cca 500 – 600,- Eur mesačne, okrem mimoriadnym výdavkov, o ktorých hovorila na prvom pojednávaní. Matka jej dáva 500 až 600,- Eur, a čo sa týka mimoriadnych výdavkov, tie platí tiež platí mama.

Výdavky hradí aj z výživného otca, ktoré jej zaplatil od júla 2022 až do konca tohto mesiaca.

6. Právny zástupca otca, (ako osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) na pojednávaní navrhol určiť výživné 100,- Eur mesačne, s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca a na majetkové pomery. Pokiaľ bude vypočítané zameškané výživné, navrhol, aby dlžné výživné splácal otec po 20,- Eur, spolu s bežným výživným.

Určenie vyživovacej povinnosti k navrhovateľke je dôvodný. Navrhujú určiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne od podania návrhu.

Je výrazná disproporcia medzi príjmami otca a príjmami matky navrhovateľky. Príjmy otca sú zadefinované dvomi invalidnými dôchodkami, celkovo v sume 487,- Eur, príjem zo živnosti má 600,- Eur.

Výdavky matky detí sú zadefinované v sume 2 106,- Eur až 2 356,- Eur.

Pokiaľ ide o nadštandardné výdavky, na prvom pojednávaní uvádzala navrhovateľka, že má výdavky okolo 800,- Eur, teraz hovorí 600,- Eur. Treba zohľadniť reálnu životnú úroveň povinného otca, reálnu životnú úroveň matky navrhovateľky. Matka navrhovateľky je jediný spoločník a jediný konateľ obchodnej spoločnosti, s preukázaným obrátom za minulý rok 380 000,- Eur. Matka by sa mala vo výrazne vyššej miere podieľať na uspokojovaní odôvodnených potrieb plnoletého dieťaťa.

Ustálená sudcovská prax je výživné 20-30% z čistého príjmu povinného rodiča a keď otec má príjem 1 078,- Eur, tak mu to vychádza 323,- Eur. Otcovi zatiaľ zostáva vyživovacia povinnosť k už plnoletému Kristiánovi 250,- Eur mesačne.

Navrhol zohľadniť v danom konaní aj zníženú schopnosť otca pracovať a to o 50 %. Otcove postihnutie zraku ho výrazne obmedzuje v pracovnej činnosti.

Otec začal platiť plnoletej dcére výživné od mesiaca júla 2022 36,83 Eur až do mesiaca december 2023 (vrátane).

Na základe úspechu v konaní si uplatnil trovy konania.

7. Otec (ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že manželstvo s matkou navrhovateľky bolo rozvedené Okresným súdom Čadca dňa 12.07.2022. Týmto rozsudkom boli upravené aj práva a povinnosti k maloletému G., ten bol zverený do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné 250,- Eur. Toto výživné platí riadne a včas, dlh nemá.

S G. sa nestretáva, dal mu peniaze na vodičský preukaz minulý rok, 400,- Eur a v apríli 2023 mu poslal 200,- Eur na birmovku. Na Vianoce 2022 poslal jemu 100,- Eur jemu a dcére 100,- Eur. Išlo to na účet maloletého syna.

Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnosti má teda len dve vyživovacie povinnosti, voči mal. G. a navrhovateľke.

Je poberateľom invalidného dôchodku, miera poklesu zárobkovej činnosti je 50 % (percento invalidity – poznámka sudcu), na Slovensku poberá invalidný dôchodok tento rok 103,- Eur a z Českej republiky poberá invalidný dôchodok 375,- Eur mesačne.

Je živnostníkom v oblasti stavebníctva, miesto podnikania je Slovenská republika.

Čistý mesačný príjem tento rok z podnikania, po odrátaní daní a odvodov, je mesačne asi 500,- Eur. Minulý rok mal príjem z podnikania asi 480,- Eur a dôchodok zo SR 93,- Eur a z ČR asi 357,- Eur. Iný príjem nemá.

Podniká ako živnostník od augusta 2022, predtým mal len invalidné dôchodky a brigádnicke si privyrobil 300-400,- Eur.

Je členom urbariátu, v roku 2022 vyrúbali les a dostal 600,- Eur v auguste 2022. Iný príjem minulý rok nemal. Brigádnicke si privyrobí ešte 200-300,- Eur tak, že niekomu pomôže, nosí tehly na stavbe, betónuje, na základe ústnych zmlúv, pretože práce v oblasti živnostníctva nemá až toľko.

Následne túto výpoveď opravil tak, že má príjem len zo živnosti a nie z brigádnickej činnosti a to teda je 500,- Eur (zo živnosti plus dôchodky).

Podniká 2-3 dni v týždni a v jeden deň je to 7-8 hodín, ako - kedy. Nie je toľko práce, keď prší, sú doma. Keby mal zabezpečenú prácu, bol by schopný pracovať aj každý deň. Vie o tom, že sú pracovné ponuky na webovej stránke „profesia.sk“, ale keď povie, že má problém s očami, tak nikto ho nechce zobrať. Je to problém, keď je na lešení a dobre nevidí.

O iné zamestnanie sa neuchádzal, pretože má živnosť. O lepšie platenú prácu sa uchádzal asi pred tromi rokmi, teraz nie, lebo má živnosť. V Tesco pracovať nemôže, robí mu zle ostré svetlo.

Podniká ako živnostník s H. H.. Pracuje pre neho na základe ústnej dohody. Nevie, koľko on zarobí. Robí pre pána H. len sem-tam, on je tiež živnostník, nemajú medzi sebou žiadnu zmluvu uzavretú, „vypláca ho na ruku“ každý mesiac, asi 500,- Eur v čistom a keď je väčšia zákazka, viac roboty, tak mu dá doklad - príjmový doklad. Minulý rok mu naposledy fakturoval, tento rok nevystavil žiadnu faktúru.

Teraz býva u priateľky v rodinnom dome, býva tam priateľka, jej matka a jej dospelý syn. Platí na bývanie 130-140,- Eur, to dáva priateľke do ruky, na stravu dá 220,- 230 Eur, oblečenie 45,- Eur, hygienické na základné potreby 20,- Eur, výživné na G. XXX,- Eur. Ešte ako manželia si zobrali hypotekárny úver v celkovej výške 30 000,- Eur a mesačná splátka je 271,- Eur a z toho on platí 136,- Eur. Iný úver nemá, výdavky na mobil sú mesačne 15,- Eur. Užíva kvapky do očí, čo ho stojí 10,- Eur. Iné lieky neužíva. Iné výdavky nemá.

Kúpil dcére sibírsku čágu, čo stálo 200,- Eur a odmietla si to zobrať.

Vlastní 1 rodinného domu v Turni. V tomto dome nikto nebýva. Ten dom je v zlom technickom stave. Ďalej má podiel v lesoch, nevie presne, aká je to výmera pozemku – trvalé trávnaté porasty, všade je podielovým spoluvlastníkom.

V Českej republike mu zomreli rodičia. Boli traja súrodenci. Predmetom dedičstva bol trojizbový byt a motorové vozidlo. Dedičstvo bolo prejednávané v roku 2020. Svojho podielu sa vzdal, nechcel nič. Iný majetok nemá. Najskôr s bývalou manželkou chceli kúpiť tento byt pre ich dcéru. Týmto vzdaním sa dedičstva prišiel o nejaké peniaze, chcel to dať svojim sestram.

Bol zamestnaný v pracovnom pomere do roku 2016. Pracoval od roku 2010 – 2016 na Slovensku ako sústružník, problémy so zrakom mal v roku 2015. Posledný rok zarobil v pracovnom pomere asi 1 100,- Eur v čistom. Sám ukončil pracovný pomer, dal výpoveď, lebo už nevidel na meracie prístroje. Mal pracovný úraz v roku 2015, rentu nepoberá.

Na pojednávaní konanom dňa 6. 12. 2023 vo výpovedi uviedol, že začal dcére platiť výživné v sume 36,83 EUR od júla 2022 až do decembra 2023 (vrátane) Poslal jej to na dve splátky, pred dvoma mesiacmi poslal sumu asi 400,- Eur, presne to uviesť nevedel. Požičala mu na to sestra.

Skutočnosti, ktoré sa týkajú jeho pomerov, a ktoré uviedol na predchádzajúcich pojednávaniach, sa nezmenili.

Myslí si, že jeho bývalá manželka mala „hodne“ vysokú životnú úroveň, kupovala si drahé veci, drahé značkové oblečenia, poľovnícke veci v značkových obchodoch. Pravidelne navštevovala nechtové štúdiá, robila si obočie, kupovala si drahú kozmetiku a je dosť silná fajčiarka. Nedávala mu z týchto peňazí nič. Žila na vysokej nohe. Pokiaľ tvrdí, že má 550,- Eur, to je len „výplod“, myslí si, že má mesačne aj 3 000 – 4 000,- Eur a to z podnikania. Videl faktúry, ktoré nosila. Stalo sa, že hodila obálku s 15 000,- Eur na stôl. Má podstatne vyššiu úroveň ako on. Má informáciu, že si minulý rok kúpila zbraň za 4 000,- Eur.

Bývalá manželka kupovala darčeky tak, že kúpila vec na firmu, napríklad rádio a on ho dostal pod stromček ako darček. Podstata je v tom, že aj keď mu kupovala darčeky, boli to také, čo napísala na firmu a potom mu ich darovala. Zobrať si ich nemohol. Takto to bolo napríklad aj s frézou. Manželka kupovala na firmu aj palivo do domácnosti.

Otec sa zaviazal, že prispeje dcére na zákrok (zmrazenie vajčiek), kde je predpokladaná cena 2 000 EUR, a to jednou polovicou.

8. Svedkyňa – matka plnoletého dieťaťa vo výpovedi uviedla, že si myslí, že dcéra má nárok na výživné od otca. Otec sa s dcérou nestretáva, výživné jej neplatí. Neposkytuje jej ani žiadne vecné plnenie.

S navrhovateľkou býva v rodinnom dome, ktorý patrí do BSM s bývalým manželom a býva tam aj maloletý syn G.. Nikto iný tam nebýva. Výdavky na bývanie sú asi 300,- Eur až 450,- eur. - teda na každého to robí zhruba 100,- eur mesačne.

Tento rok dala dcére asi 550,- Eur priemerne mesačne a minulý rok 500 - 600,- Eur. Dáva jej peniaze do ruky aj na účet. Platí si z toho internát, stravu, oblečenie, cestovné, a ďalšie potreby.

Riadi obchodnú spoločnosť. Predmetom činnosti sú lesnícke činnosti. Je jednou konateľkou a jedinou spoločníčkou. Vo firme je aj zamestnaná. Jej čistý mesačný príjem je 550-600,- eur. Podiely na zisku za minulý rok neboli vyplatené. Jej firma je už tretí rok v strate. Z usparených peňazí, ktoré sú na účte firmy, ako zisk, „vytiahne“ peniaze každý mesiac 400-500,- Eur, pretože musí, takže jej príjem mesačný je cca asi 1.000,- Eur. Iný príjem nemá.

Bezpodielové spoluvlastníctvo ešte nebolo vysporiadané. Vo svojom vlastníctve má tri pušky v celkovej hodnote asi 2.000,- eur. Nehnuteľnosti väčšej hodnoty nemá. Vo výlučnom vlastníctve má aj darovaný pozemok, asi 1.100 m², ktorý nevyužíva. Motorové vozidlo má firma, to používa aj na súkromné účely. Keď si to tak zoberie, tak si plní vyživovaciu povinnosť pre dieťa aj za otca.

Keď príde dcéra zo školy, z internátu, tak jej pripraví jedlo a keď je doma, tak jej varí, operie, nachystá. Pomáha jej so sťahovaním na internát a berie ju na výlety a pod. Pokiaľ bola dcéra zdravá, tak u nej brigádovala. Sadila stromčeky, asi do septembra 2022. Pracovala cez víkendy. Nepracovala pravidelne. Mesačne si zarobila cca asi 60,- Eur. Potom ochorela a už nepracovala.

V spoločnej domácnosti s bývalým manželom žili do novembra 2022.

Pokiaľ ešte spolu bývali, manžel chodieval do práce, každý deň. Niekedy aj soboty a to od rána, aj do 18:00 hod. Vyzdvihoval ho p. H. H. o 7:00 hod. od rána. Vždy išiel s p. H.. Takto chodil aj po rozvoze manželstva s p. H. a fungovali takto od roku 2018. Keď odchádzal bývalý manžel z domu, bol oblečený v pracovnom odevu.

Keď boli ešte manželia, ona mala svoje peniaze a bývalý manžel svoje peniaze. Minulú zimu nemal bývalý manžel problém dať na uhlie 800,- Eur. Nemal problém zaplatiť dovolenku v Egypte - asi 1.200,- Eur. Bolo to pred tromi rokmi. Podľa nej minimálne zarobí okolo 2.000,- Eur mesačne. Vyvodzuje to zo toho, že jej dal niekedy dva dôchodky, 400-500,- Eur na stravu. Hovoril jej, že len od jednej jej kamarátky za dva dni roboty zobrali 500,- Eur. Bolo to minulý rok. Na mesiac jej dal aj cez 1000 EUR.

Cestuje do práce autom a ide okolo a každé ráno vidí bývalého manžela s p. H.. Idú na aute a idú do Svrčinovca. Rozpráva sa s ľuďmi, preto to vie.

Bývalý manžel by mohol u nej aj pracovať. Túto činnosť už pre ňu v minulosti vykonával, ako brigádnik. Vie si denne zarobiť 70,- Eur. Je to úkolová práca. Teraz by pracoval u nej na základe živnosti. Zarobil by si podľa toho, ako by mohol robiť. Bežne si živnostníci u nej vedia zarobiť 1.600,- Eur až 1.700,- Eur.

Tento rok ešte uhlie do domu nekúpila, ale bude platiť 2.200,-Eur na celú zimu. Platí polročne vodu po 111,- Eur, električka 93,- Eur, internet 23,- Eur. Musela kúpiť nový televízor za sumu 600,- Eur a rúru za 360,- Eur. Plyn nemajú a odpad platí 150,- Eur. Minulý rok to zaplatila ona, tento rok to zaplatil manžel. Poistenie je 116,- Eur alebo 125,- Eur na domácnosť ročne. Pred tromi týždňami zaplatila za horák na peci 1.200,- Eur aj s prácou. Iné výdavky nemá.

Jej osobné výdavky sú nasledovné: strava 250,- Eur, oblečenie 40,- Eur, hygienické a základné potreby 30-40,- Eur, obuv 30,- Eur mimo firemných, lieky 35,- Eur, kozmetika 20,- Eur. Iné osobné výdavky nemá. Odkladá si sporenie 100,- Eur, poisťku 35,- Eur. Pohonné hmoty na súkromné účely nevedela vyčísliť. Platí polovicu hypotéky 136,- eur. Iné výdavky nemá. Výdavky na G. má mesačne asi 250 - 300 EUR.

Začala si vyplácať odmenu konateľa, necelých 1000,- Eur mesačne, je to vyplatené zatiaľ za mesiac november a október 2023. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami rieši tak, že časť peňazí mala našetrovanú a časť finančných prostriedkov jej prispieva rodina. Tým, že podniká, má tržby, vie si niečo aj odložiť, ušetriť. Robieva aj fušky, vie si privyrobiť aj ona. Z toho vytvorila úspory, ale už ich nemá.

Ráta s tým, že ani bývalý manžel sa nepostará v budúcnosti o deti. Vie, že ju čaká Kristiánova stužková, Barbora sa bude vydávať, bude to musieť hradiť ona.

Keď odchádzal bývalý manžel zo spoločnej domácnosti, odniesol si peniaze. Mal doma peniaze v hotovosti, bolo to asi cca 4 000,- Eur a to si odniesol, ale na to doklady nemá. Robil načierno. Prvé čo si bral, tak si bral z domu hotovosť, keď odchádzal, po rozvoze manželstva.

9. Svedkyňa F. I. (sestra povinného - otca) vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že mali dedičské konanie po ich otcovi v Českej republike dňa 12.07.2021. Boli traja dedičia. Brat bol v tom čase ešte v manželstve s matkou navrhovateľky. Nič nenasvedčovalo, žeby sa mali rozvádzať. Predmetom dedičského konania bol byt. Dedil sa družstevný podiel, ktorý nadobúda jeden z dedičov. Potom tam bol nejaký preplatok za odpad. Presne si to už nepamätala. Iné nehnuteľnosti predmetom dedičstva neboli. Ani hnutelné veci väčšej hodnoty.

Povedala súrodencom, že toto dedičstvo musí nadobudnúť jeden z dedičov, pretože ide o družstevný byt a dohodli sa tak a uzavreli dedičskú dohodu tak, že celý dedičský podiel nadobudne ona a otec navrhovateľky a sestra sa vzdala dedičského podielu. Povedali jej, že to urobili preto, lebo sa starala o otca. Súrodencom nevyplatila, ani ich vyplácať nebude. Bolo to za to, že sa starala o otca. V tomto byte nikto nebýva, ak by sa niečo v budúcnosti stalo, môže tam ísť bývať brat alebo sestra, nemá s tým problém. Byt nie je prenajatý. Má spoluvlastnícke podiely na pozemkoch po mame. Tieto pozemky nevyužíva. Iné nehnuteľnosti v Českej republike nemá.

10. Svedok J. K. vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že sa s otcom navrhovateľky poznajú, boli kolegovia vo firme Inna Kysuca. Boli tam obidvaja zamestnancami. On je tam zamestnaný doteraz. Bolo to pred viacerými rokmi, kedy otec dieťaťa odišiel ako zamestnanec z tejto firmy, ale presne to uviesť nevie. Myslí si, že mal zdravotné problémy.

Vie, že občas robí stavebné práce. Občas sa stretnú. Niekedy sa stretli pri nejakej stavbe a on mu povedal, že robí stavebné práce. Asi pred rokom sa stretli na nejakej stavbe. Vie, že otec navrhovateľky poberá dôchodok.

Naposledy sa stretli na stavbe niekedy v roku 2022. Na túto stavbu ho objednal otec navrhovateľky. Pracoval tam aj s H. H.. Zákazku vyplácala majiteľka domu. Účtovný doklad nevie predložiť, ani taký doklad nevystavoval. Vykonáva stavebné práce len občas, a účtovné doklady nevystavuje. Takto si len privyrába. Nevie, či vystavuje p. B. účtovné doklady. Na túto zákazku objednávku nemal, iba ho zavolať ústne otec navrhovateľky. Je to bežná prax, že sa takto robia zákazky, bez účtovných dokladov, bez daňového priznania. Je to občasné a minimálne.

Otec navrhovateľky mu pomáhal, keď prerábali dom, asi v roku 2011. Zaplatil mu za to.

11. Svedok H. H. vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že s otcom navrhovateľky pracoval. Vykonávali stavebné práce. Každý má svoju živnosť.

Začali spolupracovať už pred štyrmi rokmi. Zoženie zákazky jeden alebo druhý. Keď je táto zákazka zaujímavá, tak na nej pracujú obidvaja, alebo samostatne.

Pracuje väčšinou len pre fyzické osoby. Zmluvy na to nemajú nikdy, robia to na základe ústnych dohôd. Vystavujú faktúry, ale vždy nie. Keď sa jedná o maličkosť alebo známemu, tak vtedy faktúru nevystavujú. Tento rok je pomer vystavených a nevystavených faktúr za vykonané práce asi 50:50. Presne to uviesť nevedel.

S otcom navrhovateľky teraz v zime nerobí vôbec. Január až marec robil so svojim synom. Minulý rok robili s otcom navrhovateľky koncom roka. Obidvaja vystavili faktúru. Bola to zákazka v novembri alebo decembri, niečo v E. na plochách a úprava terénov. Robil nejaké výkopové práce, úprava terénu, odborné práce, obklady a dlažby robil on. Na dlažbu a takéto veci otec navrhovateľky nevidí, preto robí len výkopové a iné práce a prípravné práce.

Svedok uviedol, že si zarobí tak 1000-1200,- Eur mesačne a otec navrhovateľky tak cca 500-600,- Eur. Vie to aj preto, lebo sa s financiami delili. Teraz robia na jednej zákazke v Starej Bystrici dlažbu. Sú tam výkopové práce, úprava terénu a pod. nejaké chodníky. Nie je tam dohodnutá odmena. Otec navrhovateľky má 5-6 € za hodinu práce. Niekedy pracujú priemerne 7-8 hodín. Niektorý týždeň robia 3 dni, niektorý týždeň 5 dní, niektorý 2 dni.

V mesiacoch máj a jún 2022 niečo spolu robili. Boli to nejaké stavebné práce vonku. Zákazku ukončili. Táto zákazka trvala asi mesiac. Bolo to asi za 2.000,- Eur. Robili trajekty, otec dieťaťa dostal 600,- Eur. Na jeseň robili ešte dve zákazky. Za tie dve zákazky zarobil otec dieťaťa spolu cca 700-800,- Eur. Teraz ešte robia poslednú zákazku, ale tú ešte nemali zaplatenú. Za minulý rok mal svedok príjem 14.000,- Eur. Minulý rok od januára do apríla robil sám. V lete robili nejaké zákazky, nevie, koľko ich bolo. Za tri mesiace to bolo asi približne 2.000,- Eur. V lete - od augusta do októbra - za toto obdobie zarobil otec navrhovateľky asi 2.000,- Eur - približne.

12. Súd vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu zapísaného v knihe narodení matričného úradu Čadca, zväzok č. 67, ročník 1999, strana 246, poradové číslo 973 mal súd preukázané, že matkou navrhovateľky je H. B., nar. XX. X. XXXX a otcom D. B., nar. XX. XX. XXXX.

Z potvrdenia VYSOKÉHO UČENÍ TECHNICKÉHO v BRNE mal súd preukázané, že navrhovateľka študuje bakalárske štúdium v dennej forme (č. I. 7, 120, 150, 157).

Zo živnostenského registra vyplýva, že otec podniká ako živnostník od 7. 8. 2022 v oblasti stavebných prác a poskytovania služieb v lesníctve a poľovníctve.

Zo správy zo SOCIÁLNEJ POISŤOVNE, ústredia mal úd preukázané, že otec v roku 2023 od januára do júna poberal invalidný dôchodok v sume 93,10 EUR, v roku 2022 v sume 83,20 EUR, od 1. júla 2023 v sume 103 EUR. V roku 2022 mu bol vyplatený 13. dôchodok v sume 243,70 EUR a aj v sume 165,20 EUR.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Čadca (č. I. 288) vyplýva, že družka otca, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, opatruje H. L. a je jej poskytovaný príspevok na opatrovanie od 1. 7. 2023 v sume 332,21 EUR.

Súd sa oboznámil aj s lekárskymi správami o zdravotnom stave navrhovateľky (č. I. 121 až 141 (onkologické ochorenie navrhovateľky).

Zo správy o príjme matky navrhovateľky mal súd preukázané, že jej príjem od júla 2022 do júna 2023 bol priemerne 505,78 EUR netto. Z vyjadrenia firmy LESOSLUŽBY VÁLKOVÁ, s.r.o. z dňa 28. 8. 2023 vyplýva, že matka nepoberala odmenu na základe iného, ako pracovnoprávneho vzťahu a nebol jej vyplatený ani podiel na zisku (č. I. 143).

Z lustrácie v SOCIÁLNEJ POISŤOVNI mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je zamestnaná od 11. 3. 2016 v obchodnej spoločnosti LESOSLUŽBY VÁLKOVÁ, s.r.o. V tejto obchodnej spoločnosti je matka jedinou konateľkou a jedinou spoločníčkou. Z účtovnej závierky tejto obchodnej spoločnosti za rok 2022 vyplýva, že táto firma má majetok 194 975 EUR, obežný majetok 139 926 EUR, finančný majetok 96 520 EUR, krátkodobé záväzky 139 626 EUR, výnosy z hospodárskej činnosti (spolu) 379 612 EUR, náklady na hospodársku činnosť (spolu) 377 624 EUR, výsledok hospodárskej činnosti po zdanení - mínus 471 EUR.

Z daňového priznania obchodnej spoločnosti LESOSLUŽBY VÁLKOVÁ, s.r.o. za rok 2021 vyplýva že táto firma mala základ dane 5 452,20 EUR a mala daňovú povinnosť 178,75 EUR.

Daňového priznania matky navrhovateľky za rok 2022 ako fyzickej osoby), že jej príjem dosiahol 6 778,13 EUR, základ dane mala 5 870,08 EUR, daňová povinnosť 245,26 EUR.

Súd sa oboznámil s výpisom účtu navrhovateľky vedený v C. M., N. (č. I. 172 až 209, dokladmi, ktorými preukazuje navrhovateľka odôvodnené výdavky (č. I. 210 až 220) a s výpisom z účtu navrhovateľky, vedenom v M. M., N. (č. I. 221 -222, 236 až 253).

Súd sa oboznámil aj s výpisom z účtu povinného otca (č. I. 274 až 275), kde okrem iného v mesiaci jún 2023 vložil sumu 300 EUR a 375 EUR, v mesiaci júl 2023 zaslal platbu právnomu zástupcovi 130,60 EUR, 130,60 EUR, vložil na účet 369,55 EUR.

Súd sa taktiež oboznámil s výpismi z katastra nehnuteľností, kde podielovým vlastníkom je povinný otec (č. I. 224 až 235).

Z predložených faktúr (č. I. 276 až 278) vyplýva, že otec fakturoval v septembri 2022 sumu 1 600 EUR, v októbri 2022 sumu 950 EUR, v novembri 2022 sumu 1 480 EUR, v decembri 2022 sumu 870 EUR, v januári 2023 sumu 760 EUR, v septembri 2023 sumu 240 EUR. Ďalšie faktúry otec nepredložil, hoci ho súd na to vyzval.

Z odborného posudku o invalidite povinného otca (z č. I. 272), má povinný otec určené percento invalidity 50 % - ochorenie zraku.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14P 64/2022, ako aj z rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 12. 7. 2022, sp. zn. 14P 64/2022, mal súd preukázané:

- súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý G. B. zverený, na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 250 EUR mesačne, styk otca s maloletým dieťaťom alebo upravený,
- v zápisnici o pojednávaní nie sú zaznamenané príjmy, výdavky, majetkové pomery rodičov (údaje o ich schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch) ani odôvodnené potreby (výdavky) maloletého dieťaťa,
- vo vyhlásení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch (č. I. 30 v spise Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14P 64/2022, otec výslovne uviedol, že má dve vyživovacie povinnosti, aj voči plnoletej A. B. – a tú si aj plnil – výživné dával manželke),
- v návrhu na rozvod manželstva zo dňa 24. 5. 2022 matka uviedla, že maloletý G. navštevuje 1. ročník strednej školy v Kysuckom Novom Meste, mesačné výdavky mala matka 250 – 300 EUR, zdravotný stav maloletého dieťaťa bol dobrý, venoval sa počítačom, matka uviedla príjem cca 900 až 1000 Eur netto, otec mal poberať dôchodok z Českej aj Slovenskej republiky,
- z rodného listu vedeného v knihe narodení matričného úradu MESTA ČADCA vyplýva, že otec mal vyživovaciu povinnosť okrem maloletého G. aj voči plnoletej (v čase rozvodu manželstva) A. B.,
- otec vo „VYHLÁSENÍ O OSOBNÝCH, MAJETKOVÝCH a ZÁROBKOVÝCH POMEROV“ uviedol, že je invalidný dôchodca, v posledných 10. rokoch pracoval ako sústružník, vlastní pozemky a rodinný dok v k. ú. F., poberal invalidný dôchodok v SR v sume 83,20 EUR a v ČR 7 870 Kč,
- matka vo „VYHLÁSENÍ O OSOBNÝCH, MAJETKOVÝCH a ZÁROBKOVÝCH POMEROV“ uviedla, že pracuje v oblasti lesníctva, je zamestnaná vo vlastnej obchodnej spoločnosti, jej príjem bol v období od januára 2021 do decembra 2021 v sume 462,62 EUR a za obdobie januára 2022 až máj 2022 v sume 358,87 EUR,
- odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa neboli ustálené.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P 142/2023 mal súd preukázané, že súd rozsudkom zo dňa 25. 10. 2023, sp. zn. 9P 142/2023 (neprávoplatným), zamietol návrh otca zo dňa 13. 7. 2023, na zníženie výživného pre maloletého G. B. zo sumy 250 EUR na sumu 125 EUR mesačne od podania návrhu.

V konaní 9Pc 12/2023 boli vykonané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy SOCIÁLNEJ POISŤOVNE, ústredia - Bratislava mal súd preukázané, že otec poberá invalidný dôchodok v sume 103,00 EUR a zo správy z ČR vyplýva, že poberá invalidný dôchodok 8 932 Kč.

Z výpisu z účtu otca z účtovného obdobia 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022 vyplýva, že otec platí splátku hypotéky 136 EUR, poistenie 39, 65 EUR, výživné 250 EUR mesačne.

Z daňového priznania otca za rok 2022 (podniká ako živnostník) vyplýva, že jeho zdaniteľné príjmy boli 4 900 EUR a výdavky 3 098 EUR, základ dane 1 501,40 EUR.

Z výpisu zo ŽIVNOSTENSKÉHO REGISTRA mal súd preukázané, že otec začal podnikať ako živnostník v oblasti stavebníctva, lesníctva a poľovníctva dňa 17. 8. 2022.

Zo správy ÚPSVaR Čadca zo dňa 14. 9. 2023 vyplýva, že matka, maloleté dieťa aj plnoletá dcéra bývajú v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. Otec maloletého dieťaťa býva v rodinnom dome svojej priateľky. Podniká v oblasti stavebníctva s príjmom cca 760 EUR mesačne a okrem toho poberá invalidný dôchodok z ČR v sume 375 EUR v SR v sume 93 EUR. Otec uviedol, že sa so synom nestretáva, občas mu zatelefonuje.

Súd sa oboznámil s listami vlastníctva, ktoré preukazujú vlastníctvo otca k nehnuteľnostiam (č. I. 73 až 96).

Z potvrdenia Vysokého učenia technického v Brne mal súd preukázané, že plnoletá A. B., nar. XX. X. XXXX študuje bakalársky študijný program (prezenčná forma).

Z výplatnej pásky matky za mesiac august 2023 (č. 129) mal súd preukázané, že jej príjem bol 547,85 EUR.

Zo správy obchodnej spoločnosti Lesoslužby Válková, s.r.o., so sídlom v Rakovej vyplýva, že matke bude vyplácaná odmena konateľa od 1. 10. 2023 v sume 1 000 EUR (č. I. 212).

Zo záznamu u informačného stretnutia s rodičmi zo dňa 19. 9. 2023 (č. I. 138) vyplýva, že otec sám uviedol, že má príjem ako živnostník 550 EUR mesačne (okrem invalidných dôchodkov).

Súd sa oboznámil aj s lekárskou správou – vyšetrenie otca na očnej klinike – ochorenie súvisiace s jeho invaliditou. Zo správy zo dňa 21. 7. 2017, z anamnézy vyplýva, že otec maloletého dieťaťa „RGP“ nenosí, spôsobujú mu problémy.

Zo správy SOCIÁLNEJ POISŤOVNE, ústredia - Bratislava mal súd preukázané, že otec poberá invalidný dôchodok v sume 103,00 EUR a zo správy z ČR vyplýva, že poberá invalidný dôchodok 8 932 Kč.

Z výpisu z účtu otca z účtovného obdobia 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022 vyplýva, že otec platí splátku hypotéky 136 EUR, poistenie 39,65 EUR, výživné 250 EUR mesačne.

Z daňového priznania otca za rok 2022 (podniká ako živnostník) vyplýva, že jeho zdaniteľné príjmy boli 4 900 EUR a výdavky 3 098 EUR, základ dane 1 501,40 EUR.

Súd sa oboznámil s listami vlastníctva, ktoré preukazujú vlastníctvo otca k nehnuteľnostiam.

Súd uvádza v odôvodnení aj tohto rozsudku (vo veci návrhu plnoletého dieťaťa na určenie výživného) aj časti výpovede otca a matky v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 9P 142/2023, pretože táto vec súvisí s vecou návrhu plnoletej Barbory B. na určenie výživného od otca.

Otec plnoletého dieťaťa v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 9P 142/2023 uviedol:

„Keď sa rozvázali s manželkou v roku 2022, tak mu manželka uviedla, že sa s dcérou dohodli, že po ňom žiadne výživné nebudú na plnoletú dcéru žiadať, pretože s právnym zástupcom pristúpili na to, že bude platiť výživné 250,- Eur pre maloletého G.. Keď si dcéra podala návrh na určenie výživného na sumu 400,- Eur mesačne, tak navrhol znížiť výživné pre mal. G..

V roku 2022 začal podnikáť, až po rozvode manželstva ako živnostník v oblasti stavebníctva. Podniká aj teraz. V roku 2022 podal daňové priznanie a jeho čistý mesačný príjem z podnikania bol minulý rok 360,- Eur a tento rok je to zhruba mesačne asi 200,- Eur, takže sa mu príjem oproti roku 2022 zvýšil asi o 230,- Eur.

V rodinnom dome u priateľky býva ešte jej syn a ešte tam býva aj jej matka. Za bývanie všetci 4. platia 400,- Eur a na neho vychádza suma 100,- Eur mesačne. Tento výdavok mu pribudol. V tejto sume 100,- Eur je elektrika, kúrenie, energia, drevo a internet.

Jeho mesačný príjem tento rok (2023) je cca 800,- Eur, za bývanie platí 100,- Eur, 250,- Eur výživné, asi 360,- Eur sú osobné výdavky. Finančne mu pomáha sestra.

Plnoletej dcére začal platiť výživné 30 % zo sumy životného minima, pre neplnoleté nezaopatrené dieťa - 36,83,- Eur.

Je invalidný dôchodca. Percento invalidity je 50 %. Takýto zdravotný stav mal aj v čase, keď bolo určované výživné 250,- Eur pre maloletého G.. Invalidný je od 01.01.2016. Nemôže vykonávať ťažké práce, náročné na zrak. Takto to bolo aj v roku 2022. Dal si urobiť šošovky na svoje oči. Videnie cez šošovky je lepšie asi o 20 %, ale nenosí ich, robí mu to zle. Vysvetľoval to aj doktorovi. Skúšal ich asi tri týždne. Rezali ho oči a tieklo mu z očí. Lekár mu povedal, ak mu to robí zle, aby šošovky nenosil.

Na otázku, odkiaľ zobral sumu 550 EUR pre plnoletú Barboru (v roku 2023 ako výživné) otec uviedol, že mu peniaze poslala sestra z Moravy. Minulý rok mu sestra poslala 400,- Eur, tie dal synovi na vodičský preukaz a minulý týždeň mu poslala sestra 500,- Eur na účet a tie poslal plnoletej dcére. Aj právne zastúpenie v tomto konaní mu platí sestra.

Je pravda, že sa v Českej republike vzdal dedičstva po rodičoch - v roku 2018 mu zomrela matka a v roku 2020 mu zomrel otec. Predmetom dedičstva bol 3-izbový byt. Dedičia boli traja. On a sestra sa vzdali dedičstva. Nechali byť sestru, lebo sa starala o rodičov.

Poprel, že by vykonával „čiernu prácu“.

Na základe toho, že právny zástupca matky uviedol, že otec sám uviedol pri informatívnom stretnutí iný príjem, otec opravil sumu príjmu z podnikania na sumu 500-600,- Eur mesačne od začatia podnikania. V tejto sume je aj to, že si privyrába prácami, sem-tam niekomu pomáha na stavbe.

Matka plnoletej dcéry v tomto konaní (9P 142/2023) okrem iného uviedla:

„Celý chod domácnosti je iba na nej. To, že odišiel otec dieťaťa v novembri 2022 zo spoločnej domácnosti, odišiel sám, dobrovoľne. V roku 2022, v čase rozvodu, v tomto rodinnom dome, ktorý patrí do BSM a ešte nie je vysporiadaný, bývala ona, manžel a dve deti. Vtedy boli výdavky na bývanie cca asi 320,- eur. Platili to na polovicu. Ďalej si zobrali hypotekárny úver, ako uviedol bývalý manžel. Vtedy platila tento hypotekárny úver ona, odchádzalo to z jej účtu. Mali aj spoločný účet, kde chodil manželov dôchodok z ČR, asi 340,- Eur. Teraz platí hypotéku polovicu a polovicu bývalý manžel.

V čase rozvodu manželstva podnikala v rámci obchodnej spoločnosti, kde bola aj konateľka a jediná spoločníčka. V tejto spoločnosti je aj zamestnaná, V júli 2022 mala čistý príjem 550,- Eur, a takýto príjem má aj v súčasnosti. Začala si vyplácať konateľskú odmenu 1.000,- Eur.

Čo sa týka výdavkov na bývanie, tak všetko hradí sama. Celkové výdavky tento rok na bývanie za ňu a za dve deti sú tento rok cca 350,- Eur. Minulý rok to bolo asi 350,- Eur a ešte aj platila celú hypotéku.

Maloletý G. nastúpil v septembri 2023 do 3. ročníka strednej školy.“

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku – zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

14. Súd vykonal na pojednávaniach dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, svedkov a vykonaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rodičia navrhovateľky boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12. júla 2022, sp. zn. 14P 64/2022. V tomto rozhodnutí boli upravené práva a povinnosti k maloletému G. B. na čas po rozvode manželstva, a to formou súdom schválenej rodičovskej dohody tak, že bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 250 EUR mesačne. Takéto výživné aj platí. Otec mal v tom čase aj vyživovaciu povinnosť voči plnoletej A. B., o ktorej súd v konaní o rozvode manželstva nerozhodoval, pretože už bola plnoletá.

Otec v čase rozvodu manželstva vedel, že má dve vyživovacie povinnosti – voči maloletému G. a aj plnoletej A. B., ktorá študovala a aj študuje v prezenčnej forme vysokú školu.

Plnoletá A. B. v čase rozvodu manželstva a aj v súčasnosti sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole prezenčnou formou. Nie je schopná samostatne sa živiť, okrem iného, lieči sa aj na závažné ochorenie, takže prípadná doplnková brigádnická činnosť je limitovaná. Otec o tejto skutočnosti samozrejme vedel. Rovnako súd, v konaní o rozvode manželstva, pri úprave práv a povinností k maloletému G. o tejto skutočnosti vedel, keď rozhodoval o výške výživného pre maloletého G. na čas po rozvode manželstva.

Otec navrhovateľky sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti po rozvode manželstva a matka navrhovateľky musí hradiť sama všetky výdavky na bývanie v sume 320 EUR mesačne, v čase rozvodu tieto výdavky hradila s bývalým manželom na polovicu.

Akákoľvek prípadná dohoda medzi rodičmi, že si otec nebude plniť vyživovaciu povinnosť voči plnoletej A.:

- nebola preukázaná (navrhovateľka ju popiera),
- ak by aj bola jej existencia preukázaná, je absolútne neplatná (absolútne neplatný právny úkon – ničotný), nezakladá žiadne práva a povinnosti rodičom ani vzdanie sa vyživovacej povinnosti zo strany plnoletej dcéry.

Na pojednávaní konanom dňa 6. 12. 2023 však otec uznal, že má vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére. Začal si ju aj plniť, od júla 2022 v sume 36,83 EUR – výživné zaplatil aj za celý mesiac jún 2023 až do mesiaca december 2023 vrátane.

Skutočnosť, že plnoletá dcéra študuje, nie je schopná samostatne sa živiť, teda medzi účastníkmi konania nebola spochybnená a súd si tieto skutkové okolnosti osvojil.

15. Navrhovateľka a otec sa nedohodli na výške vyživovacej povinnosti (ktorá vzniká priamo zo Zákona o rodine), keď navrhovateľka navrhovala výživné 400 EUR od podania návrhu a otec navrhol 100 EUR od podania návrhu – t. j. od 27. 6. 2023.

16. Navrhovateľka v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia si uspokojovala svoje odôvodnené opakujúce sa potreby z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytuje matka (uvádzala sumu 800 EUR, neskôr cca 500 až 600 EUR mesačne) a otec 36,83 EUR. Býva s matkou a bratom v rodinnom dome, ktorý patrí rodičom v BSM. Podiel na bývaní jej matka vyčíslila na sumu cca 100 EUR. Matka jej samozrejme zabezpečuje (keď je navrhovateľka doma) aj stravu a iné potreby. Súd vychádzal pri určovaní výšky výživného zo sumy cca 600 EUR, ktorú matka plnoletej dcére poskytuje.

Štúdium navrhovateľky na vysokej škole je bezplatné.

Navrhovateľka svoje odôvodnené výdavky určila sumou cca 600 EUR (na pojednávaní konanom dňa 6. 12. 2023) bez mimoriadnych výdavkov ako tablet, počítačový program, špeciálny odev v súvislosti so štúdiom).

Súd zbral do úvahy pri určovaní výšky výživného pre navrhovateľku nasledovné pravidelne sa opakujúce výdavky: internát 190 EUR, 140 EUR cestovné do školy a späť (4 cesty), električka v Brne 10 EUR, výdavky v škole 60 EUR – bezprostredne súvisiace so štúdiom, strava v škole 130 EUR, strava doma 80 EUR, oblečenie, obuv 400 EUR, mobilný telefón s internetom 30 EUR, voľnočasové aktivity 20 EUR, výdavky na liečbu (kontroly, vitamíny) 30 EUR, podiel nákladov na bývaní 100 EUR – celkovo 830 EUR mesačne.

Z týchto ustálených výdavkov navrhovateľky súd vychádzal pri určovaní výživného.

Tieto celkové, mesačne sa opakujúce odôvodnené výdavky navrhovateľky súd ustálil z výpovedi navrhovateľky, jej matky (svedkyne) a vykonaných listinných dôkazov, ktoré preukazujú niektoré výdavky (nie všetky výdavky čo do druhu aj výšky sa dajú exaktne preukázať), po ich korekcii s porovnaním bežných výdavkov plnoletých študentov so zhoršeným zdravotným stavom, známym súdu z rozhodovacej činnosti v iných obdobných prípadoch a z praktických a životných skúseností.

17. Otec má vyživovaciu povinnosť voči synovi G. B. v sume 250 EUR. Toto výživné bolo určené v rozhodnutí o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva.

Otec po rozvoze manželstva začal podnikat' a príjem z podnikania a rôznej inej činnosti má cca 500 – 600 EUR mesačne (túto skutočnosť otec sám potvrdil vo výpovedi). Finančne mu má pomáhať sestra z Moravy.

Otec uviedol, že poberá dva dôchodky, jeden na Slovensku 103,- Eur a druhý v Českej republike, po prepočte 365,- Eur a z podnikania má príjem 600,- Eur – príjmy spolu 1 068 EUR. Príjmy z podnikania však uvádzal vo výpovediach rôzne.

Ďalšie výdavky uviedol nasledovne: na bývanie dáva priateľke 130 -140 EUR, strava 220,- 230 Eur, oblečenie 45,- Eur, hygienické na základné potreby 20,- Eur, hypotekárny úver 136,- Eur (polovica splátky úveru), mobilný telefón 15,- Eur, kvapky do očí 10 EUR a výživné pre Kristiána 250 EUR - výdavky spolu 846 EUR.

Otec je vlastníkom nehnuteľností, mal v roku 2022 príjem z ťažby dreva a vzdal sa dedičstva v Českej republike po otcovi. V BSM majú s bývalou manželkou rodinný dom (ktoré ešte nie je vysporiadané).

Otec je čiastočne invalidný, ale percento invalidity je len 50 %. Schopnosť čiastočne vykonávať zárobkovú činnosť mu zostala zachovaná.

18. Matka navrhovateľky je jedinou konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti, v ktorej je aj zamestnaná a dosahuje príjem 550 EUR netto, z firmy si „vytiahne“ peniaze cca 400 – 500 EUR – teda

spolu uviedla príjem cca 1 000 EUR a od októbra 2023 si začala vyplácať odmenu podnikateľa 1 000 EUR – spolu 2000 EUR mesačne. Výdavky uspokojovala aj z úspor a podľa jej vyjadrenia jej pomáha jej rodina. Je vlastníčkou nehnuteľností. Vie si privyrobiť aj „fuškou“.

Vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke má aj matka, ktorá si ju plní najmä finančne – v zásade zabezpečuje v rozhodnom období všetky oprávnené potreby svojej dcéry. Matka navrhovateľky má tiež vyživovaciu povinnosť voči synovi G., ktorú vyčíslila na sumu 250 – 300 EUR, čo súd akceptoval.

S navrhovateľkou býva v rodinnom dome a býva tam aj mal. syn G.. Nikto iný tam nebýva. Výdavky na bývanie sú asi 300,- Eur – 450,- Eur - teda na každého to robí zhruba 100,- Eur mesačne.

Matka navrhovateľky uviedla nasledovné výdavky: tento rok poskytuje navrhovateľke cca 550 EUR mesačne, tento rok kúpi uhlie na vykurovanie za 2.200,-Eur na celú zimu (183 EUR mesačne), platí polročne vodu po 111,- Eur (18.50 EUR mesačne), električka 93,- Eur, internet 23,- Eur - spolu 868 EUR na domácnosť -pravidelné, opakujúce sa výdavky.

Osobné výdavky uviedla nasledovne: strava 250,- Eur, oblečenie 40,- Eur, hygienické a základné potreby 30-40,- Eur, obuv 30,- Eur mimo firemných, lieky 35,- Eur, kozmetika 20,- Eur, poisťka 35 EUR, úspory 100 EUR, výdavky na Kristiána 250 – 300 EUR, hypotekárny úver 136,- Eur (polovica splátky úveru) – spolu cca 990 EUR mesačne.

Súd pri určovaní výživného pre navrhovateľku vychádzal z uvedených príjmov, výdavkov matky, ako aj s jej schopností, možností a majetkových pomerov (rozdiel medzi výdavkami a príjmami svedkyňa – matka navrhovateľky vysvetlila vo výpovedi).

19. Základnými kritériami, od ktorých sa odvíja výška výživného, sú predovšetkým:

- schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov,
- odôvodnené potreby maloletého dieťaťa,
- dieťaťu je priznané právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Po pojmom „schopnosti a možnosti“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za rozhodné obdobie), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča.

Výživné má spotrebný charakter, slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú strava, ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové a rekreačné potreby – zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote.

Odôvodnené potreby plnoletého dieťaťa sú rôzne, podľa okolností každého jednotlivého prípadu, pričom sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie sa v spoločenskom živote.

Vyživovacia povinnosť nezaniká dovŕšením veku plnoletosti, preto dovŕšenie plnoletosti nie je určujúcim kritériom vo veci skončenia vyživovacej povinnosti. Veková hranica 18 rokov má význam len z procesného hľadiska.

Obidvaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

To znamená, že vyživovacia povinnosť je pre obidvoch rodičov kvalitatívne rovnaká, ale kvantitatívne rozdielna. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaký. Kvantita je daná schopnosťami a možnosťami každého rodiča. Zohľadňujú sa majetkové pomery, zárobkové schopnosti, plnenie vyživovacej povinnosti voči ďalším osobám a životná úroveň každého z rodičov. Nie je rozhodujúce, či oprávnená a povinná osoba spolu žijú v spoločnej domácnosti, ani to, či sa osobne stretávajú, alebo iným spôsobom komunikujú, ale rozhodujúce sú skutočnosti, ktorými sú odôvodnené potreby dieťaťa.

V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že pri určení výživného súd prihliadne len na odôvodnené potreby oprávneného, nie na všetky jeho potreby a výdavky.

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že nie všetky výdavky oprávneného sa dajú presne špecifikovať. Ich charakteristickým znakom je aj ich premenlivosť. Zákon o rodine odôvodnené výdavky nekonkretizuje, čo do druhu a výšky, čo je prirodzené, pretože závisia od konkrétnych pomerov účastníkov konania. Pri hodnotení odôvodnených výdavkov, je potrebné aplikovať aj úvahu súdu, ktorá vychádza zo zisteného skutkového stavu veci ale aj z praktických poznatkov a skúseností súdu.

20. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal:

- z odôvodnených potrieb navrhovateľky cca 830 EUR mesačne,
- navrhovateľka si nemôže popri štúdiu zadovážiť príjem, napríklad brigádnicke, a to pre zhoršený zdravotný stav, ani štipendium, cez letné prázdniny (ako sama uviedla), hľadá si brigádu – môže si takto sčasti zadovážiť nepatrný príjem,
- z príjmu matky cca 1 000 EUR a od októbra 2023 - 2000 EUR mesačne,
- zo skutočnosti, že matka zabezpečuje navrhovateľke bývanie a iné potreby,
- otec neposkytoval navrhovateľke žiadne výživné ani vecné plnenia, následne jej zaplatil spätne výživné od júla 2022 v sume 36,83 EUR,
- zo skutočnosti, že otec je čiastočne invalidný a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť v sume 250 EUR,
- taktiež matka navrhovateľky má ešte jednu vyživovaciu povinnosť,
- navrhovateľka si môže časť výdavkov hradiť z prídavku na dieťa 60 EUR mesačne - najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku dieťaťa, ak spĺňa podmienku nezaopatrenosti.

Otec uvádzal vo výpovedi, že jeho príjem je cca 1 068 EUR (dva dôchodky a príjem z podnikania 600 EUR).

Navrhovateľka a aj svedkyňa (matka navrhovateľky) uvádzali, že príjem otca navrhovateľky je vyšší – podniká „načierno“.

Otec v prvej výpovedi uviedol (spontánne), že „brigádnicky si privyrobí ešte 200-300,- Eur tak, že niekomu pomôže, nosí tehly na stavbe, betónuje, na základe ústnych zmlúv, pretože práce v oblasti živnostníctva nemá až toľko“. Následne túto výpoveď opravil tak, že má príjem len zo živnosti a nie z brigádnickej činnosti a to teda je 500,- Eur.

Podľa názoru súdu sa otec nepomýlil, keď uviedol, že má aj príjmy z brigád (mimo podnikania), avšak následne výpoveď účelovo zmenil, kvôli určovanému výživnému.

Skutočnosť, že otec podniká na základe ústnych zmlúv a niekedy aj bez vystavovania faktúr, pripustil otec a potvrdili aj svedkovia J. K. a H. H.. Preto daňové priznanie otca nemôže odrážať jeho reálny príjem z podnikania. Príjem musí byť logicky vyšší, keď nie všetky príjmy zapíše do daňového priznania. Svedok H. H. uviedol vo výpovedi niektoré vyššie príjmy zo zákaziek, ako uviedol povinný otec.

Skutočnosť, že otcove príjmy sú vyššie minimálne o 200 až 300 EUR, je podľa názoru súdu nepriamo preukázané aj tým, že otec dokáže vynaložiť v krátkom čase napr. 400 EUR dlžné výživné, vie uhradiť polovicu nákladov so zákrokom navrhovateľky, uhradil synovi vodičský kurz 400 EUR a podobne.

Otec navyše uviedol, že sa o lepšie platenú prácu neuchádza, z čoho možno vyvodiť, že jeho príjem je postačujúci na úhradu jeho nákladov a aj výživného pre dve už plnoleté deti.

Súd teda vychádzal z prvej výpovede otca, že má navyše príjem 200- 300 EUR z „brigád“, teda z reálneho celkového príjmu otca minimálne 1 300 EUR netto mesačne.

Otec síce uviedol, že mu finančne pomáha sestra (čo aj svedkyňa potvrdila). Práve v prospech nej sa vzdal dedičstva po otcovi v Českej republike. Otec sa teda vzdal majetkového prospechu, čo súd vyhodnotil podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, tak, že pri určení výživného prihliadne súd na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu majetkového prospechu. Dedičský podiel mohol otec využiť aj pri plnení vyživovacej povinnosti.

Otec si platí aj právne zastúpenie, ako vyplýva z výpisu z jeho účtu, čo je taktiež výdavok navyše.

Povinnosťou každého rodiča je povinnosť korigovať svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona (uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9 CoP 71/2008).

Podľa názoru súdu, je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou minimálne 250 EUR. Samozrejme, výživné by súd určil vyššie (cca 50% odôvodnených výdavkov navrhovateľky), ale prihliadol na to, že je povinný čiastočne invalidný, má druhú vyživovaciu povinnosť a matkine schopnosti a možnosti prispievať na výživu navrhovateľky sú vyššie.

21. Súd dôsledne skúmal, či je priznanie výživného navrhovateľke v súlade s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku (uznesenie Ústavného súdu SR z 24. 2. 2011, č. k. IV. ÚS 55/2011-19).

Vo všeobecnosti možno o dobrých mravoch hovoriť ako o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel (noriem) spoločnosti, všeobecne uznávaných a činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno preto označiť za činnosť proti dobrým mravom (contra bonus mores).

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Predpokladá sa teda také správanie oprávneného voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva priznať výživné. Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti a tolerance, poctivosti a dôvery. Zákon presne nešpecifikuje, kedy ide o rozpor s dobrými mravmi a kedy nie. Vyžaduje sa také správanie, ktoré svojou intenzitou a závažnými dôsledkami je možné objektívne posúdiť ako porušovanie dobrých mravov. Posúdenie toho či ide o porušenie dobrých mravov alebo nie je v konečnom dôsledku na rozhodnutí súdu. Súd musí vec z hľadiska dobrých mravov posudzovať konkrétne v každom individuálnom prípade v kontexte konania účastníkov a súslednosti ich úkonov v čase a mieste.

Otec, ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti nenamietal porušenie dobrých mravov navrhovateľkou. Ani súd nezistil v rámci dokazovania na strane navrhovateľky také správanie voči otcovi (povinnému), pre ktoré by nebolo možné výživné priznať z dôvodu porušenia dobrých mravov.

22. Súd určil výživné od podania návrhu navrhovateľkou tak, ako to navrhovateľka žiadala a povinný s tým súhlasil.

Keďže priznal navrhovateľke výživné 250 EUR mesačne od 27. 6. 2023, vznikol otcovi nedoplatok za obdobie od 27. 6. 2023 do 30. 11. 2023 v sume 1 283,33 EUR (5 mesiacov krát 250 – 1 250 EUR plus pomerná časť za mesiac jún 2023: 250 EUR delené 30 dní krát 4 dni – 33,33 EUR).

Otec ale zaplatil navrhovateľke výživné za mesiace jún (celý mesiac) 2023 až november 2023 v sume 36,83 EUR – celkovo 184,15 EUR (5 mesiacov krát 36,83 EUR) a pomerná časť za mesiac jún 2023 (36,83 EUR delené 30 dní krát 4 dni) – 4,91 EUR – spolu od 27. 6. 2023 do 30. 11. 2023 v sume 189,06 EUR.

Zaplatenú sumu 189,06 EUR súd odpočítal od celkovej sumy 1 283,33 EUR a výsledkom je konečný dlh otca na výživnom za obdobie od 27. 6. 2023 do 30. 11. 2023 v sume 1 094,27 EUR.

23. Súd povolil povinnému dlžné výživné v sume 1 094,27 EUR splácať v mesačných splátkach po 100 EUR mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Výšku splátok súd určil na základe schopností, možností a majetkových pomerov povinného a odôvodnenými potrebami oprávnenej, ako aj výšky dlžného výživného. Výživa navrhovateľky nebude ohrozená, aj keď bude povinný platiť dlh na výživnom v splátkach. Súd v tomto prípade prihliadol na to, že otec má vyživovaciu povinnosť aj voči bratovi navrhovateľky a je čiastočne invalidný

Ak povinný nebude plniť takto určené výživné (vrátane platenia dlžného výživného), stratí výhodu splátok dlžného výživného a dlh na výživnom bude musieť zaplatiť jednorazovo.

24. Keďže súd priznal navrhovateľke výživné 250 EUR od podania návrhu a nie 400 EUR od podania návrhu, ako navrhovateľka v návrhu žiadala, v tejto časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

25. K tzv. ustálenej sudcovskej praxi pri určovaní výživného percentom z príjmu povinného rodiča, na ktorú poukazoval právny zástupca povinného otca súd uvádza, že pri posúdení a hodnotení zákonom ustanovených východísk na určenie výživného postupujú súdy vždy diferencovane v každom konkrétnom prípade a nezotrvávajú na určitých striktných hraniciach (porovnaj 8 Cdo 50/2017). V takto individualizovanom rámci určovania konkrétnej výšky výživného zovšeobecnenie ani neprichádza do úvahy (3Cdo/226/2017).

26. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak – generálne ustanovenie CMP.

Toto ustanovenie zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Právny zástupca povinného otca si v prípade úspechu v konaní uplatnil trovy konania. Právny zástupca navrhovateľky si neuplatnil nárok na náhradu trov konania.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní.

V konaní však neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie na náhradu trov konania – uplatnenie moderačného práva súdu pri náhrade trov konania. Takouto skutočnosťou nie je ani nevyhovenie návrhu v celom rozsahu.

V mimosporovom konaní postupuje súd z úradnej povinnosti, zisťuje skutočný stav veci. Nie je nevyhnutné byť v takýchto konaniach zastúpený právnym zástupcom.

Vec nebola skutkovo ani právne náročná, aby bolo účelné právne zastúpenie účastníkov konania.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

27. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

Predbežná vykonateľnosť výrokov o určenom výživnom a o dlžnom výživnom vyplýva priamo zo zákona.

Táto úprava tzv. predbežnej vykonateľnosti rozsudkov bola zavedená do CMP s prihliadnutím na funkcie vyživovacej povinnosti, smerujúce k zabezpečeniu uspokojenia materiálnych potrieb v rodinnoprávnych vzťahoch.

Povinný z vyživovacej povinnosti je povinný prispievať na výživu navrhovateľky podľa tohto rozhodnutia (bežné výživné a aj dlh na výživnom), aj keď by proti nemu prípadne podal odvolanie (alebo aj iný účastník konania).

28. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plyní od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné **o d v o l a n i e**, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,

- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.