

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211206523
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211206523.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci navrhovateľky: J. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. T., XXX, proti odporcovi: N. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y., F. X, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 27.04.2011 doplneným písomným podaním z 01.08.2011 sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky voči odporcovi vo výške 50 eur mesačne od mesiaca apríl 2011 s poukazom na to, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené, navrhovateľka je na neplatennej dovolenke, nakoľko sprevádza svojho syna pri hospitalizácii, pričom Sociálna poisťovňa prepláca na ošetrovaní členy rodiny len desať dní.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu 4C/55/2011 zo dňa 01.04.2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, mal. dieťa pochádzajúce z manželstva (nar. 2001) bolo zverené do starostlivosti navrhovateľke, odporca bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti vo výške 55 eur mesačne. Rozsudok sa stal právoplatný dňom 07.04.2011.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ods. 2 ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ods. 3 príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po

uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Navrhovateľka je zamestnaná, jej zamestnávateľ vykázal príjem navrhovateľky za obdobie od júla 2010 do júna 2011 vo výške v priemere 282,24 eur mesačne. Býva so svojím synom, ktorý má zdravotné problémy, je často chorý, sledovaný psychiatrom, bol aj hospitalizovaný. Vo svojej výpovedi navrhovateľka uviedla, že poberá len minimálnu mzdu a po zaplatení všetkých pravidelných výdavkov spojených s bývaním jej nezostávajú prostriedky na živobytie. Poukázala na to, že v mesiaci október mala príjem v sume 172,93 eur, pretože dvanásť dní bola s chorým dieťaťom. Poukázala na to, že počas manželstva finančne zabezpečovala rodinu sama, pričom odporca si neplní riadne ani vyživovací povinnosť voči dieťaťu. Je nemajetná.

Odporca je v súčasnosti (od 23.11.2011) nezamestnaný, dovtedy pracoval cez personálne agentúry, príjem vykázal z dohody o vykonaní práce vo výške 102,08 eur v marci, 133,76 eur v apríli, 94,51 eur v máji t. r., za mesiace september - október po 81,51 eur, v novembri 16 eur. Vypovedal, že mesačne má príjem z príležitostných prác asi 100 eur. Má zdravotné problémy, trpí na epilepsiu, doteraz sa neliečil, nemal osobné doklady. Potvrdil nadmerné požívanie alkoholu v minulosti. Býva u rodičov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nie je možné zaviazat' odporcu k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľke, nakoľko nemá dostatočný príjem ani na zabezpečenie vlastných potrieb súvisiacich so živobytím, má vyživovací povinnosť k maloletému dieťaťu a nie je schopný prispievať na primeranú výživu bývalej manželke. Navrhovateľka má vlastný príjem zo zamestnania, s prihliadnutím na výživné, ktoré má dostávať na dieťa a prídavky na dieťa, sú pomery navrhovateľky (spolu s dieťaťom) lepšie, než odporcu, a preto nárok na príspevok na primeranú výživu súd posúdil ako nedôvodný. Tu treba navyše uviesť, že nemožno zamieňať výdavky rodiča spojené so starostlivosťou o dieťa (ktoré sa posudzujú pri úprave výživného pre maloleté dieťa) a potrebu výživy rodiča (rozvedenej manželky), k čomu si nárok na poskytovanie príspevku uplatnila navrhovateľka v tomto konaní. Na základe uvedeného súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v danom konaní bol procesne úspešný odporca, čím má nárok na náhradu trov konania, súd mu však žiadne trovy k náhrade nepriznal, nakoľko si v konaní žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).