

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/243/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611206320.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, ul Mamateyova 17, IČO: 35 937 874 proti žalovanému G. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v Q. Porube XXX, zastúpeného opatrovníkom O. Q. D., v konaní o zaplatenie 68,47 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, čk. 1Ro/697/2011 - 8 z 02. 08. 2011.

Žalobu súd z a m i e t a .

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal podanou žalobou zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 68,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 10. 11. 2010 do zaplatenia a náhradou trov konania 1,40 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol ako poistenec žalobcu povinný v zákonnej lehote oznámiť zánik účasti na zdravotnom poistení. Žalovaný si zákonnú povinnosť splnil oneskorene dňa 28. 06. 2010. Na základe oznámenia poistenca došlo k jeho spätnému vyňatiu zo zdravotného poistenia. Žalovaný bol v období od 02. 10. 2006 do 28. 06. 2010 zdravotne poistený v inej zdravotnej poisťovni. V čase vyňatia zo zdravotného poistenia mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, a to primárna ambulatná starostlivosť, ktorej náklady vo výške 68,47 eur žalobca aj uhradil. Žalobca listom č.2010VP2400000307 z 13. 10. 2010 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva mu bola doručená 25. 10. 2010, nereagoval na ňu.

Tunajší okresný súd dňa 02. 08.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/697/2011-8 ktorý bol z dôvodu nedoručenia do vlastných rúk žalovaného zrušený s poukazom na § 173 ods.2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením zo dňa 10. 11. 2011 č.k. 8C/243/2011-30 ustanovil súd žalovanému ako osobe s pobytom na neznámom mieste pre konanie opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 24.11.2011 na tunajšom okresnom súde sa žalobca napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania nezúčastnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie e-mailovej komunikácie medzi Všeobecní zdravotní poisťovna Praha z 28. 06. 2010 a žalobcom podľa centrálného registra poistencov ČR bol žalovaný, č. poistenca XXXXXXXXXXXX, poistený od 02. 06. 2010 do 13. 12. 2006, od 14. 12. 2006 do 02.07.2007, od 03. 07. 2007 do 30. 09. 2009, od 01. 10. 2009 do 30. 09. 2010, od 01. 10. 2010 do doby, uvedenej ako, 01.01.3000 poisteným v Českej republike.

Z fotokópie výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť z 13. 10. 2010 súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu nákladov poskytnutej zahraničnej starostlivosti, a to primárnej ambulantnej starostlivosti vo výške 68,47 eur a náklady poštovného vo výške 1,40 v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa fotokópie doručenký bola zásielka doručená sestre žalovaného 25. 10. 2010. Z fotokópie opakovanej výzvy - pokusu o zmier z 30. 12. 2010 súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie istiny 69,87 eur do 31. 01. 2011 bezhotovostným prevodom alebo poštovou poukážkou na označený účet. Doklad o doručení tejto zásielky žalovanému žalobca nepredložil.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný sa v mieste svojho trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní a) zmenu mena, priezviska a zmenu trvalého pobytu, b) zmenu platiteľa poistného, c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca, d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné (§ 11 ods. 8 až 10).

Podľa § 23 ods. 4 Zákona č. 580/2004 Z.z. v platnom znení poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa § 5 ods. 2, 3 Zákona č. 580/2004 Z.z. v platnom znení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Dobrovoľné verejné zdravotné poistenie zaniká dňom odhlásenia zo zdravotnej poisťovne. U fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká dňom zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 3.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 120 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Ak nejde o veci uvedené v ods. 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Spravujúc sa citovanou právnou úpravou rozhodol súd o zamietnutí žaloby ako nedôvodnej. Žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno. Dôkaznú povinnosť, teda povinnosť uviesť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, majú účastníci konania. V sporovom konaní sú predmetom dokazovania v zásade tvrdenia účastníkov. Súd nemá povinnosť zisťovať dôkazy, ktoré by v záujme zistenia skutočností významných pre rozhodnutie ešte mohol vykonať. Žalobca v podanej žalobe nielenže neoznačil dôkazy, ktoré má súd vykonať na preukázanie tvrdení, ale neposkytol ani dostatočné tvrdenia odôvodňujúce opodstatnenosť žalovaného nároku. Na pojednávanie sa žalobca nedostavil. Neoznačil dôkazy, ktoré mal súd vykonať na preukázanie jeho tvrdení. Keďže jednou zo základných zásad občianskeho súdneho konania je zásada rovnosti strán sporu, ďalšie odročovanie pojednávania a výzva pre žalobcu by znamenala narušenie tejto rovnováhy. Súd vec preto v tomto sporovom konaní rozhodol na základe tvrdení a dôkazov predložených žalobcom do pojednávania 24. 11. 2011. Zákon so skutočnosťou, že žalovaný nemal splniť svoju povinnosť oznámiť poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení nespája so žiadnou sankciou. Taktiež právna úprava zdravotného poistenia poistencovi neukladá povinnosť vrátiť náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade jej poskytnutia bez existencie poistného vzťahu. Iného nároku sa žalobca nedomáhal. Z týchto dôvodov rozhodol súd pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom o zamietnutí žaloby.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 1 v spojení s § 142 od.s 1 Obč. súd. por. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorý nepodal právo na prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.