

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33Ek/2367/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123444835
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Frenková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123444835.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Centrum 2352/9, 96001 Zvolen proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: 96001 Zvolen o vymożenie výživného takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku zastavuje.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.11.2023 domáhal od povinného vymożenia výživného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10Pc/9/2021 zo dňa 03.11.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.11.2021.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že dňa 28.11.2022 bol tunajšiemu súdu doručený totožný návrh na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. XXXX/X, XXXXX G. proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: 96001 Zvolen o vymožení výživného na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10Pc/9/2021 zo dňa 03.11.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.11.2021. Predmetné exekučné konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Ek/2676/2022. Vykonaním tejto exekúcie bol dňa 07.12.2022 poverený súdny exekútor JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorského úradu: Námestie Matice slovenskej 6, 96501 Žiar nad Hronom, pričom exekúcia dodnes nie je právoplatne ukončená.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

6. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

7. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

8. Súd v ktoromkoľvek štádiu konania ex offio prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené podmienky konania, takéto konanie vykazuje vady - prekážky konania, ktoré podľa svojej povahy môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné vady konania sa považuje nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

9. Procesná teória ako i súdna prax ako osobitný druh procesných podmienok vymedzujú tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, tieto nesmú nastať. K negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania priamo ustanovená v § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Prekážka skôr začatého konania je v exekučnom konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo exekučné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul. Okamihom začatia exekučného konania, teda dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu, tak vzniká prekážka litispendencie, ktorá bráni, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispendencie potom je, že súd je povinný takéto konanie zastaviť. Existenciu takejto prekážky musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania.

10. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh dospel k záveru, že je daná totožnosť osoby oprávneného a povinného, ako aj totožnosť exekučného titulu v týchto súbežne vedených konaniach. Skutočnosť, že v návrhu na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 33Ek/2367/2023 oprávnený žiada sumu zmeškaného výživného vo výške 270,- Eur za obdobie 09/2023, 10/2023 a 11/2023, pričom v návrhu na vykonanie exekúcie pod sp.zn 3Ek/2676/2022 žiadal oprávnený sumu zmeškaného výživného vo výške 390,- Eur za obdobie od 09/2022, 10/2022, 11/2022 súd považuje za bezpredmetné, vzhľadom na to, že v návrhu na vykonanie exekúcie 3Ek/2676/2022 si oprávnený uplatnil už aj bežné výživné. Vzhľadom na to, že exekučné konanie vedené pod sp. zn. 3Ek/2676/2022 v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 33Ek/2367/2023 t. j. dňa 23.11.2023, už prebiehalo (bolo začaté) a dodnes nie je právoplatne skončené, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku pre prekážku skôr začatého exekučného konania toto konanie zastavil.

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zastaveniu exekučného konania v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.