

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202364
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7520202364.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, E., zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, IČO: 51721635 proti žalovaným: 1/ F. G., X.X.XXXX, bytom B. XXXX, zastúpený JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom Nerudova 6, Košice, 2/ D. A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. J. XXXX/XX, E., zastúpený JUDr. Tatianou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Rooseveltova 6, Košice, 3/ K. L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, E., 4/ K. N. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, 5/ L. O. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, E., 6/ G. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, E. - A., 7/ K. A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, E., 8/ F. E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, E., žalovaní 7/ a 8/ zastúpení AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o, so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovaným 1/, 2/, 7/ a 8/ p r i z n á v a proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovaným 3/, 4/, 5/ a 6/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice – okolie (ďalej aj „súd“) domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti KNE parcele č. 604 – orná pôda vo výmere 3 963 m² v kat. území B. zapísanej Okresným úradom Košice – okolie, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v rozsahu v akom je táto zakreslená v geometrickom pláne PROFIGEO s.r.o., Košice, č. 44/2019 z 16.7.2019, úradne overenom pod č. G1-968/2019 z 24.7.2019, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 51/2020 z 6.3.2020 znalca K. A. F., teda v rozsahu novovytvorených parciel č. XXX/XXX – ostatná plocha vo výmere 330 m² a parc. č. XXX/XX – zastavaná plocha vo výmere 39 m² tak, že tieto budú prikázané do jej výlučného vlastníctva za finančnú náhradu, ktorú je povinná vyplatiť žalovaným a to: F. G. 2.513,28 eur, Mgr. A. H. 160,42 eur, F. Q. 66,84 eur, K. L. M. 1.386,93 eur, R. M. 823,59 eur, M. E. 400,66 eur, L. O. D., A. 66,79 eur, Q. G. 66,79 eur, S. M. 66,79 eur, G. A. 22,25 eur, D. A. 267,11 eur, D. H. 16,69 eur, F. A. 89,03 eur a K. A. P. a F. E. P. 445,18 eur, s tým, že predmetný geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou KNE parcely č. XXX pod B43 v podiele 2/576 titulom dedenia po matke. Na časti KNE parcely č. XXX, z ktorej boli vytvorené nové parcely č. XXX/XXX P. XXX/XX je postavená chata súpisné č. XX v jej výlučnom vlastníctve, ktorú tiež nadobudla titulom dedenia po matke. Z uvedeného dôvodu má záujem vyporiadať spoluvlastníctvo prikázaním novovytvorených parciel do jej výlučného vlastníctva za primeranú náhradu, vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 51/2020 znalca Ing. Pavla Jurka, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota pozemku 17,39 eura/m², v prospech ustupujúcich spoluvlastníkov, prihladnuc na účelné využitie veci. Uviedla, že pred podaním žaloby na súd prostredníctvom svojej

advokátky vyzvala žalovaných na uzavretie mimosúdnej dohody. Časť žalovaných si listovú zásielku neprevzala, časť žalovaných nereagovala, žalovaný F. G. žiadal náhradu 60,- eur/m², žalovaný D. A. H. oznámil, že nemá záujem na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, žalovaná M. E. súhlasila so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, ale až po piatich rokoch od nadobudnutia jej vlastníctva z dôvodu daňovej povinnosti. V dôsledku uvedeného k dohode nedošlo.

2. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-32 z 3.7.2020 súd vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby v časti označenia žalovaného F. Q. uvedením dátumu jeho narodenia alebo iného identifikačného údajaja; v časti označenia žalovaných Q. G. a D. H. uvedením správneho dátumu ich narodenia, ktorý nekorešpondoval s údajmi na liste vlastníctva a v časti žalobného petitu tak, že predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva môže byť len celá nehnuteľná vec v danom prípade pozemok.

3. Žalobkyňa na výzvu súdu oznámila, že žalovaný F. Q. je narodený XX.X.XXXX a zomrel X.X.XXXX, dedičkou po ňom je jeho dcéra F. C. L. Q., bytom R. X, E. a navrhla aby súd pripustil jej vstup do konania namiesto žalovaného F. Q.. Tvrdené skutočnosti ničím neosvedčila. Žalobný petit doplnila tak, že do podielového spoluvlastníctva žalovaných navrhuje prikázať spoluvlastnícke podiely KNE parcely XXX – orná pôda vo výmere 3 963 m², a to F. G. podiel XXXX/XXXX, A. H. podiel 145/5760, F. Q. podiel XX/XXXX, L. M. podiel XXXX/XXXX, R. M. podiel 743/5760, M. E. podiel XXX/XXXX, L. O. D. podiel XX/XXXX, Q. G. podiel 61/5760, Vincentovi M. podiel 61/5760, G. A. podiel 21/5760, D. A. podiel 241/5760, D. H. podiel 16/5760, F. A. podiel 81/5760, K. A. P. a F. E. P. podiel 401/5760. Následne žalobkyňa v písomnom podaní označenom ako upresnenie žaloby, ktoré bolo súdu doručené 7.12.2022, uviedla, že nemá záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k parcele T. XXX v celej jej výmere 39 árov 63 m² a zotrváva na tom, že žiada zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo len k časti KNE parcely č. XXX v rozsahu GP č. 44/2019 novovytvorených KNC parcel T. XXX/XXX a č. XXX/XX za náhradu, ktorá ostatným spoluvlastníkom z usporadúvanej výmery 369 m² patrí. Zároveň doplnila svoje skutkové tvrdenia uvedením, že vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k celej parcele T. XXX ani reálne nie je možné vzhľadom na existenciu ďalších nehnuteľností, keď na predmetnej parcele sú postavené ďalšie najmenej 3 chaty, „ktoré užívajú časti tejto parcely v rôznom rozsahu“.

4. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-55 z 7.4.2022 právoplatným 15.6.2022 súd zastavil konanie proti žalovanému F. Q., nar. XX.X.XXXX, nakoľko po doplnení jeho dátumu narodenia žalobkyňou mal súd jeho lustráciu v Registri obyvateľov SR osvedčenú, že zomrel X.X.XXXX, teda pred podaním žaloby na súd, v dôsledku čoho v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

5. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-127 z 20.10.2022 súd zamietol návrh žalobkyne na pripustenie pristúpenia F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. X, E. do konania na strane žalovaných ako dedičky F. Q., nakoľko z rozhodnutí o dedičstve po poručiteľovi F. Q., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX zistil, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu, nebola v dedičskom konaní prejednaná, dedičstvo v rozsahu prejednaného majetku nadobudla na základe dohody dedičov L. N. a F. C. nie je vedená na LV č. XXXX pre k.ú. B. ako spoluvlastník KNE parcely č. XXX.

6. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-139 z 9.12.2022 súd pripustil, aby do konania namiesto žalovaného R. M. vstúpila N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, E., ktorá sa na základe darovacej zmluvy stala spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu.

7. Uznesením sp. zn. K3-7C/39/2020-164 z 14.8.2023 Mestský súd Košice zastavil konanie aj proti žalovaným M. E., Q. G., S. M., D. A., D. H. a F. A., nakoľko žalobkyňa proti menovým zobrala žalobu späť z dôvodu, že títo na ňu kúpnyimi zmluvami previedli svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu. Strany sporu voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie nepodali.

8. Žalovaný 1/ uviedol, že žalobkyňou navrhovaný spôsob a rozsah vyporiadania spoluvlastníctva nie je dôvodný. Spoluvlastnícky podiel žalobkyne 2/576 z celku predstavuje výmeru 13,76 m². V prípade, že žalobkyňa nechce zotrvať v spoluvlastníctve, nebráni sa vyporiadaniu tak, že jej podiel na vyporiadavanej nehnuteľnosti si odčlení a nadobudne do svojho výlučného vlastníctva. Zásadne však nesúhlasí s tým, aby si menšinový podielový spoluvlastník v rámci vyporiadania uplatňoval do výlučného vlastníctva lukratívnu časť nehnuteľnosti s výmerou 369 m², navyiac za finančnú náhradu nezodpovedajúcu trhovej hodnote vyporiadavanej nehnuteľnosti. Žalobkyňa navrhol náhradu 60,- eur/m², s čím táto nesúhlasila.

V prípade, že by mu žalobkyňa ponúkla reálnu trhovú cenu, zväžil by svoj súhlas so zrušením a vyporiadanim pozemku pod stavbou súpisné č. XX, aby sa vec nekomplikovala. Napriek tomu, že žalobkyňa užívala viac než prislúcha na jej spoluvlastnícky podiel, nikdy ho neoslovila s ponukou náhrady za to, čo užíva nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu. V prípade, že žalobkyňa zotrvá na náhrade 17,39 eura/m², navrhol posúdiť vec z hľadiska ust. § 135c Občianskeho zákonníka. Ak bola stavba postavená oprávnené a podmienky na odstránenie stavby nie sú splnené, navrhol zriadiť na výkon vlastníckeho práva k stavbe vecné bremeno. Uviedol, že vo vzťahu k novovytvorenej parcele č. XXX/XXX – ostatná plocha vo výmere 330 m² so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva nesúhlasí. Na pojednávaní navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu neúplného okruhu strán sporu.

9. Žalovaný 2/ so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Poukázal na to, že podiel žalobkyne na KNE parcele č. XXX zodpovedal v čase podania žaloby výmere necelých 14 m² aktuálne je to 111 m². Žalobkyňa žiada do svojho vlastníctva určiť výmeru 369 m², ktorá zďaleka nezodpovedá výške jej spoluvlastníckeho podielu. Keby s rovnakou požiadavkou prišli aj ostatní spoluvlastníci, tretine spoluvlastníkov by nezostala žiadna výmera. Je potrebné prihliadať aj na záujmy ostatných spoluvlastníkov, nielen na záujmy žalobkyne. Poukázal na zákonnú úpravu ust. § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., v zmysle ktorého z KNE parcely XXX nemožno vytvoriť pozemok menší ako 2 000 m², a že predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nemôže byť len časť pozemku ale len celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov. Namietol aj náhradu, ktorú žalobkyňa navrhuje ako odplatu pre žalovaných, majúc za to, že táto je hlboko pod trhovou hodnotou predmetnej nehnuteľnosti. Uviedol, že na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 99 m² predmetnej parcely a z hľadiska užívania pre neho stráca zmysel, ak by na jeho podiel pripadala nižšia výmera parcely.

10. Žalovaný 3/ uviedol, že je spoluvlastníkom KNE A. T. XXX v podiele 415/1920. Vyjadril nesúhlas s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k tejto parcele, pretože ju aktívne užíva v súvislosti s vlastníctvom chaty súpisné č. 89 na parcele XXX/X zapísanej na LV XXX v k. ú. B., ako aj chaty súpisné č. XX U. A. T. XXX zapísanej na LV č. XXX v k. ú. B., ktorá je vo vlastníctve jeho rodinných príslušníkov.

11. Žalovaná 4/ uviedla, že je vlastníčkou domu, evidovaného ako chata, postaveného na KNE parcele č. XXX, ktorý obýva so svojou rodinou, pričom na predmetnej parcele má zároveň prístupovú cestu. K navrhovanému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva sa nevyjadrila.

12. Žalovaní 5/ a 6/ sa k žalobe nevyjadrili

13. Žalovaní 7/ a 8/ uviedli, že so žalobou nesúhlasia a túto žiadajú zamietnuť. Namietajú, že žalobkyňa sa nedomáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva k celej parcele, ale len k jej časti. Jej návrh na vyporiadanie sleduje len jej vlastný záujem. K prikázaniu nehnuteľnosti nad rámec spoluvlastníckeho podielu za náhradu možno pristúpiť len vtedy, ak vec nie reálne deliteľná podľa podielov. Majú za to, že geometrickým plánom predmetnú parcelu rozdeliť možné je. Žalobkyňa prostredníctvom súdneho konania vyvíja tlak na spoluvlastníkov, aby jej predali svoje spoluvlastnícke podiely, navyiac za náhradu, ktorá nezodpovedá všeobecnej hodnote predmetného pozemku. Oni nadobudli spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti kúpou do bezpodielového spoluvlastníctva, parcelu užívajú a nesúhlasia s prikázaním ich spoluvlastníckeho podielu žalobkyne. Cez parcelu je vybudovaný komplex – stavba, ktorá tiež znižuje reálne využitie pozemku spoluvlastníkmi. Z geometrického plánu, na ktorý žalobkyňa odkazuje, nie je zrejmé, na aké parcely sa má rozdeliť pozemok v spoluvlastníctve strán.

14. Z dôvodu zániku Okresného súdu Košice – okolie a prechodu výkonu súdnictva z tohto súdu na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7C/39/2020 (§18m zákona 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).

15. Riadne a včas predvolaní žalovaní 3/, 5/ a 6/ sa na pojednávanie nedostavili, preto súd rozhodol o prejednaní veci v ich neprítomnosti (§ 180 CSP).

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami strán, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, a zistil tento skutkový stav:

17. Podielovými spoluvlastníkmi KNE parcely č. XXX – orná pôda vo výmere 3 963 m² v k. ú. B., zapísanej na LV č. XXXX (ďalej aj „KNE parcela č. XXX“) sú aktuálne žalobkyňa v podiele 9/320 pod B58 titulom dedenia 16D/134/2018 a kúpnej zmluvy V2351/2023 z 14.6.2023, žalovaný 1/ v podiele 365/960 pod B1 a v podiele 66/5760 pod B5, žalovaný 2/ v podiele 1/40 pod B4, žalovaný 3/ v podiele 415/1920 pod B9, žalovaná 4/ v podiele 37/288 pod B57, žalovaná 5/ v podiele 1/96 pod B17, žalovaná 6/ v podiele 1/288 pod B28, žalovaní 7/ a 8/ v podiele 5/72 pod B53, M. E., nar. XX.X.XXXX v podiele 327/5760 pod B15, Q. G., nar. X.X.XXXX v podiele 55/5760 pod B19, D. A. v podiele 218/5760 pod B39, F. A. v podiele 73/5760 pod B56 a ako spoluvlastník je vedený aj F. Q., B. XX, SR v podiele 60/5760 pod B6 (výpis z LV č. XXXX pre k. ú. B. z 5.12.2023, skutkové tvrdenie žalovaného 1/, že stranami sporu nie sú všetci podieloví spoluvlastníci, ktoré nebolo sporné).

18. KNE parcela č. XXX je okrem chaty vo vlastníctve žalobkyne zastavaná minimálne ďalšími tromi chatami (skutkové tvrdenie žalobkyne, ktoré nebolo sporné), z toho jedna je vo vlastníctve žalovanej 4/, ktorá ju užíva na trvalé bývanie (skutkové tvrdenie žalovanej 4/, ktoré nebolo sporné), slúži ako prístupová cesta žalovaným 3/ a 4/ k ich chatám (skutkové tvrdenie žalovaných 3/ a 4/, ktoré nebolo sporné) a svoj spoluvlastnícky podiel k tejto nehnuteľnosti v celosti užívajú aj žalovaní 7/ a 8/ (skutkové tvrdenie a čestné prehlásenie z 4.12.2023 žalovaných 7/ a 8/).

19. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

20. Podľa § 136 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

21. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

22. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

23. Spoluvlastníka v zásade nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, a tento nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Zrušiť a vypořadať spoluvlastníctvo možno však len k celej veci, či už hnuťnej alebo nehnuteľnej. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vypořadania podielového spoluvlastníctva len k časti nehnuteľnosti, pozemku KNE parcele č. XXX v rozsahu geometrickým plánom z nej vytvorených KNC parciel č. XXX/XX a XXX/XXX napriek upozorneniu súdu, že spoluvlastníctvo možno vypořadať len k celej veci, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o pozemok v rekreačnej lokalite k.ú. B. v spoluvlastníctve viacerých osôb, zastavaný aj ďalšími stavbami, nielen stavbou vo vlastníctve žalobkyne, užívaný časťou spoluvlastníkov ako prístupová cesta, naviac žalobkyňa žiada prikázať do svojho výlučného vlastníctva výmeru prevyšujúcu výmeru pripadajúcu na jej spoluvlastnícky podiel. Tiež stranami sporu v konaní o zrušenie a vypořadanie podielového spoluvlastníctva musia byť všetci podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo a stranami sporu nie sú M. E., Q. G., D. A. a F. A., ktorí sú naďalej podielovými spoluvlastníkmi KNE parcely č. XXX, tak ako je uvedené zhora. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

24. Čo sa týka na liste vlastníctva vedeného spoluvlastníka KNE parcely č. XXX F. Q., okruh strán sporu určuje žalobca. Žalobkyňa menovaného označila v podanej žalobe ako žalovaného a na výzvu súdu doplnila jeho označenie dátumom narodenia a úmrtia, v dôsledku čoho bolo konanie proti nemu zastavené. Následne žalobkyňa oznámila súdu, že menovaný zomrel XX.X.XXXX, dedičské konanie je vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 77D/47/2023 a navrhla vyčkat' do skončenia tohto dedičského konania. Z hľadiska hospodárnosti konania, s poukazom na skutočnosť, že stranami sporu nie sú ani ďalší podieloví spoluvlastníci, súd nevidel dôvod čakať do skončenia dodatočného dedičského konania po menovanom.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Súd žalobu zamietol, plne úspešný v spore boli teda žalovaní, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalovaným 1/, 2/, 7/ a 8/ proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaným 3/, 4/, 5/ a 6/ súd náhradu trov konania nepriznal, aj keď v spore boli úspešní, pretože podľa obsahu spisu im v konaní žiadne trovy nevznikli. Dôvody na aplikáciu ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne, v desiatich vyhotoveniach (§ 355 ods.1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).