

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204569
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311204569.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: E. F.Á., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX J., adresa pre doručovanie: C. XX, XXX XX U. T. Y., zast. JUDr. Ladislavom Melišom, advokátom, Pri starej prachárni 5, 831 05 Bratislava, proti odporcovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., v konaní o vyporiadanie spoluvlastníctva k domu + predbežné opatrenie so zákazom prevodu nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 16.05.2011 odmieta.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 18.05.2011 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na vysporiadanie spoluvlastníctva k domu a na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uvedené podanie však nemalo zákonom stanovené náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. ako ani náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 O.s.p. Preto súd v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľku aj prostredníctvom jej právneho zástupcu uznesením č.k. 11C/104/2011 zo dňa 26.05.2011, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránila vady svojho podania v súlade s poučením uvedeným v odôvodnení tohto uznesenia, a to pod následkom jeho odmietnutia. Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 08.06.2011 a na výzvu reagovala podaním zo dňa 13.06.2011, vady podania však neodstránila. Právny zástupca navrhovateľky prevzal uznesenie dňa 23.09.2011, na výzvu súdu však nereagoval a vady podania v stanovenej lehote neodstránil.

V zmysle § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Riadny návrh na začatie konania je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O.s.p. a § 153 ods. 2 O.s.p., rozsudochy návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná a o akom predmete sporu bude rozhodovať. Rozhodujúce tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ, pričom pripojené listinné

dôkazy, nenahrádzajú tvrdenia navrhovateľa. Nie je povinnosťou súdu namiesto účastníka konania zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez väd brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať. Pre odstránenie väd návrhu slúži procesný inštitút v § 43 ods. 1 a 2 O.s.p.

Vadou podania navrhovateľky zo dňa 16.05.2011 v znení jeho doplnenia zo dňa 13.06.2011 je najmä absencia presného, jednoznačného a určitého vymedzenia rozsudového návrhu, vydania ktorého sa navrhovateľka domáha, teda ako konkrétne žiada, aby súd rozhodol. Rozsudový petít, tak ako je v podanom návrhu vymedzený, je neúplný a zmätočný, tento musí byť vymedzený jasne, určito a zrozumiteľne, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Preto bolo potrebné jednoznačne a určito vymedziť rozsudový návrh čo do každého výroku (čo do určenia vlastníctva, čo do vyporiadania spoluvlastníctva i čo do nariadenia predbežného opatrenia) a zároveň predmetnú nehnuteľnosť v ňom presne označiť, a to s uvedením jej súpisného čísla, parcelného čísla pozemku, jeho druhu a výmery, na ktorom je nehnuteľnosť postavená, výšky spoluvlastníckeho podielu, čísla listu vlastníctva, na ktorom sú nehnuteľnosti zapísané a príslušného katastrálneho územia, v ktorom sa nehnuteľnosti nachádzajú. Z podania navrhovateľky tiež nebolo zrejmé, nariadenia akého predbežného opatrenia sa domáha, preto bolo potrebné tiež jednoznačným spôsobom vymedziť, v akom znení žiada navrhovateľka nariadiť predbežné opatrenie, ak na jeho vydaní trvá a na základe akých skutočností (keďže iba uviedla, že žiada vydať predbežné opatrenie so zákazom nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou). Bolo potrebné presne definovať akého nakladania s touto nehnuteľnosťou sa má odporca zdržať (aké nakladanie s nehnuteľnosťou mu má byť predbežným opatrením zakázané), a to tak, aby bol žalobný petít vykonateľný a v prípade potreby spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností. Taktiež bolo potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia malo byť tiež zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha návrhom vo veci samej. Uvedené vady podania neboli napriek výzve súdu do dnešného dňa odstránené.

Vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarilo odstrániť, a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať a následne rozhodnúť, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 18.05.2011 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Ak bude návrh doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 11C/104/2011 zo dňa 26.05.2011 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade dospel súd k záveru, že neodstránením väd podania zavinila odmietnutie podania navrhovateľka a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Nakoľko však odporcovi v súvislosti s podaním navrhovateľky žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia

rostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd do Žiliny. Podané odvolanie musí spĺňať

náležitosti § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je

určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.