

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/103/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240355  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123240355.1

## Uznesenie

2  
19C/103/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: Obec Lehota, IČO: 00 308 153, so sídlom Lehota 16, 951 36 Lehota, o uloženie povinnosti vydať stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím žalobcovi, takto

### rozhodol:

2  
19C/103/2023

- I. Vyhlasuje sa, že Okresný súd Nitra nemá právomoc vo veci konať.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

6  
19C/103/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 23.10.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím, nakoľko žalobca splnil všetky náležitosti stanovené zákonom, príslušnými vyhláškami a nie je v rozpore so stavebným zákonom. Nakoľko žalovaná nevydala stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím v zákonom stanovenej lehote, aby skutočný dátum vydania povolenia spojeného s územným rozhodnutím bol dátum, ktorý je najneskorší, teda 60 dní od podania. Súčasne, aby súd určil povinnosť žalovanému vo vydanom stavebnom povolení sa vysporiadať s námietkami účastníkov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žaloba o splnenie povinnosti vydania stavebného povolenia je podávaná proti správneho orgánu Obci Lehota, ktorým je stavebný úrad (žalovaný) podľa CSP, pretože správne súdy podľa správneho zákona nerozhodujú o žalobách na plnenie. Žalobu tak nie je možné zameniť s iným zásahom správneho orgánu podľa SSP, nakoľko podľa § 265 SSP súd rozhoduje o nepokračovaní iného zásahu, nie splnení povinnosti. (Rozhodnutie NS R 8Sžk/31/2018). Žalobca nepoukazuje a nenapáda v žalobe postup správneho orgánu, jeho rozhodnutie, ale splnenie povinnosti vydať stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím, má za to, že podanou žiadosťou splnil všetky náležitosti, jednak odborné kladené na projekt, ale aj všeobecné zákonné povinnosti spojené

s podaním žiadosti. Stavebník pri podávaní žiadosti má povinnosti, ktoré musí splniť, ale stavebný zákon uvádza práve tú skutočnosť, že ak ich splní, tak stavebný úrad povolenie vydá a nie nevydá. Pritom nie je dôležité, či ho stavebný úrad chce vydať alebo nechce. Rovnakým spôsobom právo vlastníť majetok, teda napríklad vlastníť stavbu, užívať ju, je právom únie, ktoré je garantované v charte základných ľudských práv čl. 17. Nemôže teda prísť ku skutočnosti, že stavebník splní všetky náležitosti stavebného povolenia a stavebný úrad mu právo priznané pri splnení zákonných podmienok odníme a stavebné povolenie nevydá. V uvedenom má plné právo žalobca sa domáhať súdnej ochrany porušenia tohto práva na vnútroštátnom súde alebo prípadne za stanovených podmienok na súde únie, nakoľko toto právo vychádza z práva európskej únie vlastníť a užívať majetok za splnenia podmienok. Dňa 23.11.2016 podal žalobca osobne v podateľni obce Lehota žiadosť o stavebné povolenie na novostavbu rodinného domu, kde uviedol parcelné čísla 227, 225/2, katastrálne územie H.. Uviedol taktiež meno projektanta I. G.. Spôsob realizácie stavby dodávateľsky. Náklady 140 000 eur, termín dokončenia 2020. Následne všetkých susedov, ktorých považoval za účastníkov konania. Rovnako tak v hotovosti uhradil poplatok za podanie. Prílohy tvorili trikrát projekt pre stavebné povolenie, list vlastníctva a katastrálna mapa originál. Vyjadrenie pamiatkový ústav Nitra, Telekom, životné prostredie, Západoslovenská distribučná, malý zdroj znečisťovania, plynárenská, potvrdenie obce o územnom pláne, osvedčenie projektant, vyjadrenia účastníkov konania, povolenie vodnej stavby studne. Podaná žiadosť obsahovala všetky zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje stavebný zákon. Nad rámec uvedeného žalobca predložil územné rozhodnutie žalovaného, kde uvedené parcely sú stavebným pozemkom. Z vyjadrení všetkých dotknutých orgánov jednoznačne vyplynulo, že proti novostavbe rodinného domu nemali žiadne námietky. Na pozemku 227 sa nachádzala vodomerná plastová šachta, pričom správcou je súkromná firma Ekostaving, kde tá žalobcovi uviedla, že stanovisko pokiaľ už je na pozemku prípojka, nevydáva, nakoľko už raz vo veci bolo posudzované. Na pozemku číslo LV 224/1 sa nachádzal pozostatok časti starého hlineného domu, na katastrálnej mape sa nenachádzal, rovnako tak ho nezakreslil v projektovej dokumentácii stavby projektant. Pozostatok stavby nie je možné považovať za stavbu v zmysle stavebného zákona, nakoľko už z nej zostal pozostatok, z ktorého nie sú zrejmé kontúry pôvodnej stavby. K uvedenému žalobca predložil dôkaz - 3 ks fotografií, kde je vidieť, že sa jednalo o časť domu, nakoľko v prednej časti je viditeľné pokračovanie múrov a preukazuje fotografiu katastrálnej mapy, ktorá je asi z roku 1982 z archívu Ivanka pri Nitre zhotovenú žalobcom, v ktorej je vidieť, že celý hlinený dom mal dlhý tvar obdĺžnika a na jeho fotografii z roku 2016 je časť asi 1/5 domu. Z § 58 stavebného zákona vyplýva, že prílohy tvoria aj vyjadrenia dotknutých orgánov, stanoviská, tieto ale stavebník má povinnosť priložiť k žiadosti, teda žiada o stanoviská vopred pred žiadosťou, nie je teda oprávnený a takáto skutočnosť mu so stavebného zákona nevyplýva, aby po ich platnosti ich musel v prípade vedeného stavebného konania obnoviť. Rovnako tak prílohu netvorí súhlas dotknutého orgánu obce Lehota ako správcu cesty na povolenie vjazdu cestného zákona § 3b ods. 3, ak rozhoduje v územnom konaní, je súčasťou tohto konania. Súčasťou žiadosti o stavebné povolenie bolo aj územné konanie, preto v zmysle § 3 ods. 3 nebolo potrebné, aby správca cesty ako správny orgán vydával súhlas. Preukázaná je skutočnosť, že žalovaný oznamoval začatie stavebného konania spojeného s územným konaním. Podľa § 35 stavebného zákona územné konanie sa začína na návrh alebo z podnetu stavebného úradu. Pokiaľ aj nebolo v žiadosti o stavebné povolenie uvedené, tak mohol a mal stavebný úrad oprávnenie začať územné konanie súbežne so stavebným konaním, čo aj uskutočnil. Žalobca ale v podanej žiadosti musel splniť aj podmienky, ktoré stanovuje jednak § 45 ods. 4, ale aj vyhláška 533/2000 k § 35 stavebného zákona. V predmetnej vyhláške sa podrobne uvádza, aké podklady majú byť prítomné v podaní. Žalobca všetky doklady ohľadne skutočností spojených so stavebným zákonom aj na vydanie územného rozhodnutia spojeného so stavebným konaním splnil. Z vyhlášky 533/2000 k projektovej dokumentácii druh a účel stavby v úvodnej časti sa jedná o popis rodinný dom bungalov novostavba. Projekt pre stavebné povolenie obsahuje okrem hlavného projektanta, ktorý zodpovedá za celý projekt, aj ďalšie odborné osoby projektantov, v uvedenom prípade to boli statik, ktorý vyhotovil statické posúdenie stavby, projektant v oblasti TZB, teda zdravotníctva, vykurovanie a projektant v oblasti elektroinštalácií. Projekt na stavbu bol zhotovený osobami projektantmi, ktorí musia nielen poznať a dodržať príslušné normy viažuce sa k časti, akú projektujú, ale aj splniť požiadavky, ktoré sú kladené podľa vyhlášky 532/2002, prípadné iné napríklad na ochranu zdravia a podobne. Okrem toho sa jedná pomerne značné množstvo náležitostí ohľadne kvality materiálov, napojenia sietí, zvukovo izolačných vlastností umiestenia stavby a podobne. Nie je vecou žalobcu pri podaní žaloby, aby žalobca duplicitne preukazoval splnenie všetkých kritérií, ktoré už plnili uvedení projektanti v súlade s normami a aj vyhláškou 532/2002 (znalcom, osobou s právnu kvalifikáciou), ale opačne, aby žalovaná vykonala ich kontrolu podľa § 62 stavebného zákona. Práve takáto skutočnosť vyplýva zo stavebného zákona § 62, ktorým stavebný úrad kontroluje okrem formálnych nedostatkov chýbajúcich častí dodržiavanie, či tieto

odborné náležitosti daného projektu sú splnené podľa príslušných vyhlášok. Kontrolu stavebného úradu je tak možné rozdeliť na dve časti, pričom jedna časť je formálne preskúmanie podania a náležitosti, ktoré môže uskutočniť osoba bez odbornej znalosti v oblasti stavebníctva, aj sudca. Následne druhá časť odborné posúdenie z hľadiska materiálov, konštrukcií a podobne, ktoré je potrebné odborné predpoklady znalosti všeobecných častí stavby. Žalobca uvádza, že pracovník stavebného úradu nemá oprávnenie, aby vedomostne bol schopný preskúmať statický výpočet a následne mal znalosti v oblasti projektovania elektrotechnických prípojk a vedel prepočítať tepelné straty. Žalobca má za to, že časť ohľadne doloženia dokumentácie v súlade so stavebným zákonom je oprávnený rozhodnúť a preskúmať sudca. Žalobca na základe vyššie uvedeného má za to, že súd má oprávnenie vo veci rozhodnúť aj v prípade, ak by bola predmetom sporu žaloby aj odborná časť a žalovaný by poukazoval na jej nesplnenie, žalobca v takomto prípade o týchto odborných posúdeniach zabezpečí dôkaz alebo znalca, ktorý tieto požiadavky vo vyjadrení zodpovie. Z rozhodnutia ESLP zásady iura novit curia vyplýva aj to, že súdy, ale aj správne orgány majú rozhodovať a nie opačne nerozhodovať, preto v uvedenom prípade a v prípade žaloby sa jedná o žalovaného, ktorý je správny orgán, ktorý rozhoduje v stavebných konaniach o právach a povinnostiach. Jeho úlohou je v stavebných povoleniach ich vydávať a nie nevýdávať. Žalovaný bol povinný rozhodnúť v lehote 30 dní od podania žiadosti, alebo v prípade, ak by sa jednalo o zložité posúdenie, túto lehotu predĺžiť. Žiadosť o stavebné povolenie nebola ničím náročná, ktorá by si vyžadovala nedodržať uvedenú lehotu. Naopak sa jedná o jednoduchú stavbu podľa stavebného zákona, kde už stál starší dom, teda zastavané územie alebo územie podľa územného plánu určené na zastavanie, vlastníkom je osoba fyzická osoba, ktorá je majiteľ pozemku. Bungalov má 150 m<sup>2</sup>, čím stavba nie je v rozpore s územným plánom žalovanej. Rovnako tak vyjadrenia 2 susedov nie sú vecami, s ktorými by sa nevedela žalovaná vysporiadať a o nich rozhodnúť v stavebnom povolení. V tejto súvislosti žalobca uvádza a poukazuje na presné znenie stavebného zákona Českej republiky, kde lehota na vybavenie v prípade jednouchej stavby je 30 dní, pričom predĺženie je možné len, ak je veľký počet účastníkov. Nakoľko ustanovenie správneho zákona paušálne pre všetky druhy konaní uvádza lehotu správneho rozhodnutia 30 dní, predĺženie o 30 dní, v uvedenom prípade tak je možné a preukázane lehota 30 dní vychádza z primeranosti lehoty, ktorá v uvedenom prípade jednouchej stavby, platného územného plánu, predstavuje 30 dní. Žalobca sa podanou žalobou domáha zákonného práva vlastníka a užívateľa majetku – stavbu, v ktorej má záujem bývať. Žalovanému predložil všetky podklady a dokumenty, ktoré vyžaduje zákon a požadoval žalovaný pri podaní žiadosti o stavebné povolenie. Stavebný zákon pri podávaní žiadosti stanovuje splnenie povinností a podmienok, ktoré sú spojené so stavebným konaním, rovnako tak z jeho znenia vyplýva, ak tieto podmienky sú splnené, žalovaný je povinný stavebné povolenie vydať, inak dochádza ku škode na právach žalobcu, k porušeniu jeho zákonného práva z ústavy a charty práv únie vlastníka majetku, čo ESLP považuje za základné ľudské právo. Žalobca sa preto v záujme tohto práva v uvedenom prípade domáha súdnej ochrany preskúmaním stavebnej žiadosti súdom, aby súd preskúmal a následne rozhodol, či stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím spĺňa podmienky vydania, ak áno rozhodol, aby žalovaná stavebné povolenie spolu s územným rozhodnutím vydala. Žalovaný má právo obrany uvádzať také právne skutočnosti, ktoré nie sú v rozpore so zásadou iura novit curia, hľadajúc dôvod ako nerozhodnúť, ale naopak, ako rozhodnúť, teda preukázať len také závažné skutočnosti, ktoré sú uvedeným preukázané.

3. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (ďalej len „Ústava SR“) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

4. Podľa čl. 51 ods. 1 Ústavy SR domáhať sa práv uvedených v čl. 35, 36, 37 ods. 4, čl. 38 až 42 a čl. 44 až 46 tejto ústavy sa možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú.

5. Podľa čl. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

6. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

7. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

8. Podľa § 9 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 54 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ďalej len ako „stavebný zákon“, stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

12. Podľa § 55 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

13. Podľa § 58 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

14. Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

15. Podľa § 118 stavebného zákona vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni krajský stavebný úrad.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Procesné podmienky možno považovať za predpoklady na strane súdu ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak CSP neustanovuje inak, súd skúma splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie vždy zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania, patrí okrem iných aj nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa § 3 CSP. Ak súd zistí, že spor nepatrí do jeho právomoci, t. j. že nemá oprávnenie na prejednanie a rozhodnutie sporu, bezodkladne uznesením konanie zastaví, kedykoľvek počas konania, a to aj v čase, keď už spor prejednáva, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky (§ 161 ods. 2 CSP).

20. Stavebné konanie je osobitným, špecifickým druhom konania, ktoré sa spravuje osobitnými právnymi predpismi. Uskutočňovanie stavby je štátom regulovaná činnosť, ktorú vykonávajú stavebné úrady v rámci správneho konania. V zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona o vydaní stavebného

povolenia rozhoduje stavebný úrad, ktorým je obec. Vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni krajský stavebný úrad. Súdny majú právomoc v správnom súdnictve rozhodovať o nečinnosti orgánu verejnej správy na základe žaloby proti nečinnosti. Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží správnomu orgánu, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon. Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať na príslušnom správnom súde ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy. Všeobecné súdy nemajú zákonom zverenú právomoc akýmkoľvek spôsobom zasahovať do stavebného konania. Vydanie resp. nevydanie stavebného povolenia je plne v kompetencii stavebného úradu, na ktorý stavebník podáva žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou. Proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o vydanie stavebného povolenia je možné podať odvolanie, o ktorom rozhoduje krajský stavebný úrad. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je možné preskúmať príslušným správny súdom. Rovnako na príslušnom správnom súde je možné podať žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

21. V danom prípade sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému stavebnému úradu povinnosť vydať stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca dňa 23.11.2016 požiadal žalovaného o vydanie stavebného povolenia, pričom toto stavebné povolenie mu vydané nebolo. Zo žaloby však už ďalej nie je zrejmé, z akého dôvodu. Súd teda nemá vedomosť, či žalovaný vydal rozhodnutie, ktorým žiadosť o vydanie stavebného povolenia žalobcovi zamietol a z akých dôvodov, či proti prípadnému zamietajúcemu rozhodnutiu podal odvolanie a následne aj správnu žalobu alebo či žalovaný rozhodnutie nevydal a žalobca sa domáhal žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy, aby žalovaný ako stavebný úrad konal. Žalobca v žalobe výslovne uvádza, že ide o žalobu na plnenie – splnenie povinnosti vydať stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím, o ktorej nerozhoduje správny súd, nenapáda postup, rozhodnutie a ani iný zásah správneho orgánu. Žalobca teda žiada, aby vo veci konal a rozhodol Okresný súd Nitra a to tak, že uloží povinnosť žalovanému vydať stavebné povolenie spojené s územným rozhodnutím. Takýto postup súdu však nie je možný. Ako bolo uvedené vyššie, súd nemá právomoc rozhodnúť o vydaní stavebného povolenia. O vydaní stavebného povolenia rozhoduje stavebný úrad, ktorým je obec, v tomto prípade žalovaný. Ak obec ako stavebný úrad zamietne žiadosť o vydanie stavebného povolenia, možno proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie na krajský stavebný úrad. Rozhodnutie krajského stavebného úradu ako odvolacieho orgánu je možné preskúmať príslušným správny súdom. Rovnako na príslušnom správnom súde je možné podať žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ak tento nekoná. Okrem uvedených zákonných prostriedkov je možné využiť pri nečinnosti orgánu verejnej správy aj iné prostriedky nápravy – napríklad sťažnosť, podnet na prokuratúru a iné. V žiadnom prípade však všeobecný súd nemôže uložiť stavebnému úradu povinnosť vydať stavebné povolenie, teda povinnosť rozhodnúť konkrétnym spôsobom o tom, že stavebné povolenie má byť vydané.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že nemá právomoc konať v spore a konanie podľa § 9 ods. 1 CSP zastavil.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v ustanovení § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý zavinil žalobca tým, že sa domáhal nároku voči žalovanému na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Pretože však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

25. Žalobca podal svoju žalobu výslovne ako žalobu o splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, pričom sám uvádza, že nejde o správnu žalobu. Z uvedeného dôvodu súd nerozhodol zároveň o postúpení veci inému orgánu Slovenskej republiky, resp. správnomu súdu, pretože nezistil taký orgán, ktorý by mal právomoc rozhodnúť vo veci spôsobom, ako žiada žalobca.

## **Poučenie:**

7

19C/103/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)