

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/26/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411010191
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5411010191.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dolnom Kubíne vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinení

1/ O., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom D.,
K., F., prechodne bytom
D. ako adresa na doručovanie písomností, ženatý, na
slobode,

2/ A., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom D., t. č. K., slobodný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 04.07.2010 okolo 00.04 hod. v obci Dlhá nad Oravou, okr. Dolný Kubín, po vzájomnej dohode rozbili kladivom skrinku signalizačného zariadenia na budove predajne T. č. p. XXX, prineseným šrobovákom a pajsrom sa snažili v oblasti zámku vypáčiť vchodové dvere kotolne vedúce do priestorov predajne, čo sa im ale nepodarilo, nakoľko boli vyrušení hliadkou polície, čím poškodenej T., S., G., J. spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 105 EUR, a takto konali napriek tomu, že obaja obvinení boli trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT 13/2010 zo dňa 29.05.2010 uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obidvaja obvinení spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle si присvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, čin spáchať vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

t ý m s p á c h a l i

obidvaja obvinení

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Súd podľa § 44 Tr. zákona

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu obvinenému O., pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/14/2011 zo dňa 06.06.2011 je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný,

od uloženia súhrnného trestu obvinenému A., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/143/2010 zo dňa 15.12.2010 je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvineným O. a A. povinnosť spoločne a nerozdielne poškodenému T. škodu vo výške 105 EUR.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, čin spáchať vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 5 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 TP).